

شہید مرتضیٰ مظہرؒ

اسلام میں خواتین کے حقوق

ترجمہ:-
سید مرتضیٰ حسین
صدر الافاضل





شہید مرتضیٰ مطہری

اسلام میں خواتین کے حقوق

ترجمہ:-
سید مرتضیٰ حسین
صدر الافاضل



بسم اللہ الرحمن الرحیم



نام کتاب _____ خواتین کے حقوق - اسلام میں -
مؤلف _____ استاد شہید مرتضیٰ مطہری
مترجم _____ علامہ مولانا سید مرتضیٰ حسین صدر الافاضل -
ناشر _____ سازمان تبلیغات اسلامی روالپور
تعداد _____ ۵۰۰۰ (پانچ ہزار)
مجموعہ _____ ۱۲۷۲
تاریخ _____ ذی الحجہ ۱۴۰۶ھ
کاتب _____ قلمی حسین رضوی الکشمیری
طباعت _____ چاپ بہر تہران -

خواتین کے حقوق

اسلام میں

- — ایک فنی و علمی کتاب۔
- — قانون اور قانون کی سائنس۔
- — فلسفی و فکری کتاب۔
- — عملی فلسفے کی بات۔
- — مشرق و مغرب کا ذہنی و فکری موازنہ۔

عہد جدید کے شاندار فلسفی
شہید مرتضیٰ مطہری
کی معرکہ الآرا کتاب

”مقام حقوق زن در اسلام“

ترجمہ: شہید مرتضیٰ حسین صدرالافاضل

فہرست کتاب

۱۹	مترجم	عرض ناشر
۱۹		فہرست اول
۲۲		○ - مصنف
۲۴		○ - کتاب
۲۹		○ - ترجمہ
۲۹	شہید مطہری	مقدمہ مؤلف
۴۹	"	پیش گفتار مؤلف
۵۱		○ - عائلی روابط کے بین الاقوامی مشکلات
۵۲		○ - آزاد رہیں یا مغرب کی تقلید کریں؟
۵۳		○ - تاریخ کا جبر
۵۵		○ - ایرانی معاشرے میں مذہبی رجحانات
۵۷	از مؤلف	کتاب کا آغاز
۵۷		مہلہ حصہ
۵۸		○ - خلاصہ مطالب از مؤلف ۱ - خواستگاری اور نامزدگی
۵۸		○ - کیا مرد کی طرف سے خواستگاری عورت کی توہین ہے؟
۵۹		○ - مرد کی فطرت، طلب و نیاز - عورت کی فطرت، جلوہ و نیاز

- مرد خریدار وصال ہے، عورت کا خریدار نہیں ہے۔ ۶۰
- حیثیت و احترام خواتین کے تحفظ کا دانشمندانہ اور نفیس طریقہ منگنی ہے۔ ۶۱
- چالیس قانونی نکات مرتب کرنے والے کو قانون مدنی سمجھنے میں غلط فہمی ہوئی۔ ۶۲

دوسرا حصہ

- ۶۴ خلاصہ مطالب از مؤلف :-
- ۶۴
- نکاح مؤقت - متعہ ۱۔ ۶۹
- متعہ اور آج کی زندگی۔ ۷۲
- وقتی رہبانیت۔ ۷۳
- آزمائشی شادی یا نکاح مؤقت (متعہ) کونسا طریقہ بہتر ہے۔ ۷۴
- نکاح مؤقت ۲۔ ۷۸
- اعتراضات و جوابات۔ ۷۹
- انتقاد - چالیس نکات پر۔ ۸۵
- نکاح مؤقت اور حرم سرا۔ ۲۔ ۸۸
- حرم سرا سازی کے معاشرتی اسباب۔ ۸۸
- کیا ازدواج مؤقت ہوس رانی کے لیے جواز مہیا کرتا ہے؟ ۹۰
- آج کی دنیا میں حرم سرا۔ ۹۱
- ازدواج مؤقت سے خلیفہ کی ممانعت۔ ۹۳
- حضرت علی علیہ السلام کی ایک حدیث۔ ۹۶

تیسرا حصہ

- ۹۹ خلاصہ مطالب از مؤلف :-
- ۹۹
- سرنوشت کے انتخاب میں آزادی۔ ۱۰۰

- ۱۰۱۔ جنم سے پہلے نکاح۔
- ۱۰۲۔ لڑکیوں یا بہنوں کا معاوضہ۔
- ۱۰۳۔ رسول اللہؐ نے حضرت معصومہؑ کو انتخاب میں آزاد رکھا۔
- ۱۰۴۔ اسلامی تحریک میں خواتین کا انقلاب سفید۔
- ۱۰۵۔ باپ کی اجازت۔
- ۱۰۶۔ مرد بندہ شہوت اور عورت اسیر محبت ہے۔
- ۱۱۳۔ چوتھا حصہ
- ۱۱۳۔ خلاصہ مطالب از مؤلف :-
- ۱۱۵۔ اسلام اور بدلتی زندگی - (۱)
- ۱۱۵۔ زمانے کے تقاضے۔
- ۱۲۰۔ خود زمانہ کس سے منطبق ہوتا ہے؟
- ۱۲۲۔ انطباق یا نسخ؟
- ۱۲۴۔ اسلام اور بدلتی زندگی - (۲)
- ۱۲۴۔ انسان، معاشرہ اور عقل۔
- ۱۲۹۔ منجمد اور جاہل لوگ۔
- ۱۳۱۔ قرآنی تمثیل۔
- ۱۳۶۔ اسلام اور بدلتی زندگی - (۳)
- ۱۳۶۔ قوانین اسلام میں جوڑ، موڑ اور اسرار و رموز۔
- ۱۳۸۔ جسم و صورت کے اختلاف سے زیادہ روح و حقیقت پر توجہ ہے۔
- ۱۳۹۔ مستقل ضرورتوں کے لیے پائدار قانون اور ادنیٰ بدلتی ضرورتوں کے لیے متبادل قانون۔

○ - رسم الخط کی تبدیلی کا مسئلہ -

۱۴۴

۱۴۴

○ - ہیٹ پہننا حرام نہیں، دم چھلانا حرام ہے -

۱۴۵

○ - اہم اور اہم تر مسئلہ -

۱۴۵

○ - ویٹو کا حق رکھنے والے قوانین -

۱۴۵

○ - حاکم کے اختیارات -

۱۴۶

○ - اصل اجتہاد -

۱۴۹

پانچواں حصہ

۱۴۹

خلاصہ مطالب از مؤلف :-

۱۵۱

○ - قرآن کی نظر سے عورت کا انسانی درجہ -

۱۵۲

○ - برابری یا مشابہت -

۱۵۵

○ - اسلام کی جہاں بینی میں عورت کا مرتبہ -

۱۶۱

○ - مساوات؟ ہاں - مشابہت؟ - نہیں -

۱۶۶

○ - حقوق انسانی کا منشور، فلسفہ ہے، قانون نہیں ہے -

۱۶۹

○ - فلسفہ، کوپن سے ثابت نہیں کیا جاسکتا -

۱۷۰

○ - یورپ میں حقوق نسوان کی تاریخ پر ایک نظر -

۱۷۳

○ - انسان کی حیثیت اور حقوق -

۱۷۴

○ - منشور حقوق انسانی کے اہم نکات -

۱۷۶

○ - مقام و احترام انسان -

۱۷۷

○ - مغربی فلسفوں میں انسان کا منزل اور گراوٹ -

۱۸۱

○ - مغرب انسان کے بارے میں تضاد اور تناقض سے دوچار ہے -

۱۸۲

○ - مغرب نے خود کو بھی بھلا دیا اور خدا کو بھی -

حصہ چہم

۱۸۵

۱۸۵

خلاصہ مطالب از مؤلف :-

۱۸۶

○ - عائلی حقوق کی فطری بنیادیں - (۱)

۱۸۷

○ - طبعی حقوق اور طبیعت کی مقصدیت میں فرق -

۱۸۸

○ - معاشرتی حقوق -

۱۹۰

○ - عائلی حقوق -

۱۹۲

○ - عائلی حقوق کی فطری بنیادیں - (۲)

۱۹۳

○ - خاندانی زندگی فطری ہے، یا باہمی مفاہمتی زندگی؟

۱۹۴

○ - چار عہدوں کا مفروضہ -

۱۹۹

○ - عورت، فطرت کے زاویہ نظر سے -

۲۰۳

سائواں حصہ

۲۰۳

خلاصہ مطالب از مؤلف :-

۲۰۴

○ - عورت و مرد کے فرق - (۱)

۲۰۴

○ - عورت و مرد میں فرق و اختلافات -

۲۰۵

○ - نقص و کمال یا تناسب -

۲۰۶

○ - نظریہ افلاطون -

۲۰۸

○ - ارسطو، افلاطون کے مقابلے میں -

۲۰۹

○ - دورنگی -

۲۱۰

○ - نفسیاتی فرق -

۲۱۲

○ - عورت و مرد کے فرق - (۲)

۲۱۲

○ - پروفیسر ریک کے نظریات -

- ۲۱۳ - شاہ کارِ خلقت -
- ۲۱۵ - خواہشات سے بلند تر رشتہ -
- ۲۱۶ - زن و مرد کے باہمی نفسیات و احساسات -
- ۲۱۸ - ماہر نفسیات خاتون کا نظریہ -
- ۲۱۹ - جلد بازی کا انقلاب -
- ۲۱۹ - ویل ڈیورینٹ کا نظریہ -

آٹھواں حصہ

- ۲۲۵ خلاصہ مطالب از مؤلف ۱۔
- ۲۲۷ - مہر اور نفقہ - ۱۔
- ۲۲۸ - مہر کا تاریخی پتہ -
- ۲۲۹ - مہر - نظامِ قانونِ اسلام میں -
- ۲۳ - تاریخ پر ایک نظر -
- ۲۳۲ - مہر کا حقیقی فلسفہ -
- ۲۳۶ - قرآن میں مہر -
- ۲۳۷ - حیوانات میں احساسات کا فرق -
- ۲۳۸ - غیر شرعی شادیوں میں بدیہ اور تحفہ -
- ۲۳۸ - فرنگی کا عشق اس کی شادی سے بہتر ہے -
- ۲۴۰ - مہر اور نفقہ - ۲۔
- ۲۴۱ - جاہلیت کے رسم و رواج اسلام نے منسوخ کر دیے -
- ۲۴۳ - مہر کا نظام خاص اسلام کا نظام ہے -
- ۲۴۴ - آئینِ فطرت -

- ۲۴۶ - انتقادات و نظر۔
- ۲۵۲ - مہر اور نفقہ - ۳۔
- ۲۵۲ - نفقہ۔
- ۲۵۲ - انیسویں صدی کے آخری حصے تک فئرنگی عورت کی محرومی۔
- ۲۵۲ - یورپ کے عورت کو اقتصادی آزادی کیوں دی؟
- ۲۵۶ - ایک تناظر۔
- ۲۵۷ - انتقاد اور جواب۔
- ۲۵۹ - نفقہ کی تین قسمیں۔
- ۲۶۰ - کیا آج کی بیوی مہر و نفقہ نہیں چاہتی؟
- ۲۶۰ - مالی معاملات میں عورت کی نگہداشت۔
- ۲۶۲ - نان و نفقہ کے خلاف پروپیگنڈا۔
- ۲۶۶ - شوہر کی دولت۔
- ۲۶۹ - کیا حقوق انسانی کا منشور، عورت کی توہین کرتا ہے؟

نواں حصہ

- ۲۷۲ خلاصہ مطالب از مؤلف :-
- ۲۷۲ - مسئلہ میراث۔
- ۲۷۲ - میراث سے عورت کی محرومی کے اسباب۔
- ۲۷۶ - منہ بول لڑکا، وارث ہوتا تھا۔
- ۲۷۷ - ہم بیچان (ضامن البحرہ) کا ترکہ۔
- ۲۷۷ - بیوی، ترکہ کا حصہ تھی۔
- ۲۷۷ - ساسانی عہد کے ایران میں عورت کا وارث ہونا۔

- ۲۷۹ — اسلام کی نظر میں عورت کا حصہ میراث۔
 ۲۸۰ — مغرب پرستوں کا اعتراض۔
 ۲۸۱ — میراث کے مسئلے پر زندہ یوں کا اعتراض۔

دسواں حصہ

- ۲۸۲ خلاصہ مطالب از مؤلف :-
 ۲۸۳ — طلاق۔
 ۲۸۵ — حق طلاق۔
 ۲۸۵ — نئی زندگی اور طلاق میں اضافہ۔
 ۲۸۸ — ایران میں طلاق۔
 ۲۸۹ — امریکہ میں طلاق کی افزائش کی ہوا۔
 ۲۹۱ — مفروضے۔
 ۲۹۵ — طلاق — ایک بین الاقوامی مسئلہ۔
 ۲۹۷ — غیر شریفانہ طلاق۔
 ۳۰۱ — امام حسن عی کے خلاف بے بنیاد پروپیگنڈا۔
 ۳۰۳ — اسلام نے طلاق کو حرام کیوں نہ کیا۔
 ۳۰۶ — طلاق اور نظام فطرت۔
 ۳۰۷ — نکاح و طلاق میں قانون فطرت کی نگہداشت۔
 ۳۱۰ — گھریلو زندگی میں شوہر کا فطری درجہ۔
 ۳۱۲ — ماہر نفسیات فرانسیسی خاتون کا نظریہ۔
 ۳۱۳ — وہ عمارت جس کی بنیاد جذبات پر ہے۔
 ۳۱۶ — گھریلو زندگی کو استوار کرنے والی چیز مساوات ہے۔

- ۳۱۶ - فساد میں مساوات -
- ۳۲۰ - طلاق - کوشش صلح کے پس منظر میں - (۴)
- ۳۲۳ - گھریلو صلح کا مزاج ہر قسم کی صلح سے جدا ہے -
- ۳۲۴ - اسلام، طلاق سے باز رکھنے والی ہر تجویز کا خیر مقدم کرتا ہے -
- ۳۳۰ - خاندان کے لیے بیوی کے گزشتہ خدمات -
- ۳۳۲ - طلاق (آزادی اور حق) - (۵)
- ۳۳۵ - حق، مرد کے خاص کردار کا نتیجہ ہے اس کا تعلق عشق سے ہے -
- ۳۴۱ - طلاق اس لیے آزادی ہے کہ شادی کی فطری -
- ۳۴۸ - طلاق کا جرمانہ -
- ۳۴۸ - اگر حق طلاق بیوی کو تفویض ہو -
- ۳۴۱ - عدالتی طلاق -
- ۳۴۵ - بند راستے -
- ۳۴۶ - طلاق کا بند راستہ -
- ۳۴۷ - آیت اللہ علیؑ کا خیال -
- ۳۴۸ - آیات و احادیث -
- ۳۵۱ - دوسرے دلائل و شواہد -
- ۳۵۲ - شیخ الطائفہؒ کا نظریہ -
- ۳۵۷ - گیارہواں حصہ
- ۳۵۷ - خلاصہ مطالب از مؤلف :-
- ۳۶۰ - تعدد از واج -
- ۳۶۰ - جنسی کمیونزم -

- ۳۶۱ — افسلاطون کا نظریہ۔
- ۳۶۱ — چند شوہری نظام۔
- ۳۶۳ — چند شوہری نظام کے مشکلات۔
- ۳۶۴ — تعدد ازواج۔
- ۳۶۵ — سلمہ اور تعدد ازواج۔
- ۳۶۸ — ایران میں تعدد ازواج۔
- ۳۷۱ — تعدد ازواج کے تاریخی اسباب۔ ۱۔
- ۳۷۴ — چند شوہری نظام کی ناکامی کی وجہ۔
- ۳۷۶ — جنسی اشتراکیت کی شکست۔
- ۳۸۲ — تعدد ازواج کے تاریخی اسباب۔ ۲۔
- ۳۸۲ — جغرافیائی عوامل۔
- ۳۸۵ — یورپ میں چند ازدواجی رسم کی صورتِ حال۔
- ۳۸۹ — ماموری۔
- ۳۸۹ — خواتین کی زندگی کا سن محدود ہوتا ہے۔
- ۳۹۰ — اقتصادی اسباب۔
- ۳۹۰ — تعدد و خاندان، ایک سبب۔
- ۳۹۲ — تحقیق۔
- ۳۹۵ — کئی بیویوں کی صورت میں عورت کا حق۔ ۱۔
- ۴۰۰ — شادی کے قابل عورتوں کی مردوں کے مقابلے میں عدوی کثرت کے مسئلہ۔
- ۴۰۲ — بیماریوں سے خواتین کی قوت مدافعت۔
- ۴۲ — کئی بیویوں کی صورت میں عورت کا حق۔

- ۴۰۵ — رسل کا نظریہ۔
- ۴۰۷ — دس انگریزوں میں ایک.....
- ۴۰۸ — تعدد ازواج ممنوع اور ہم جنس بازی کی اجازت۔
- ۴۱۰ — کیا چند ازواجی مرد کی فطرت ہے؟
- ۴۱۲ — چند ازواجی نظام یک زوجہ نظام کا سبب ہے۔
- ۴۱۵ — بحث کی اصل صورت۔
- ۴۱۶ — بیسویں صدی کے مرد کی نینزنگیاں۔
- ۴۱۹ — بے شوہر خواتین کی محرومی سے پیدا ہونے والا بحران۔
- ۴۲۰ — عورتوں کی فراوانی میں مختلف رد عمل۔
- ۴۲۳ — چند ازواجی کے مشکلات و عیوب۔
- ۴۲۴ — تحقیق کا صحیح راستہ۔
- ۴۲۵ — روحانی زاویہ نظر۔
- ۴۲۷ — تربیتی نقطہ نظر۔
- ۴۲۹ — اخلاقی زاویہ نظر۔
- ۴۳۱ — قانونی نقطہ نظر۔
- ۴۳۳ — فلسفی نقطہ نظر۔
- ۴۳۶ — چند ازواجی دستور میں اسلام کا کردار۔
- ۴۳۶ — محدودیت۔
- ۴۳۷ — عدالت۔
- ۴۴۲ — عدل و انصاف کا خوف۔
- ۴۴۳ — حرم سرا میں۔

○ — دوسرے شرائط و لوازمات ۔

۴۴۳

○ — محترم قارئین !

۴۴۵

○ — آج کا مرد اور تعددِ ازدواج ۔

۴۴۵

فہرست :

۴۴۹

● — فہرست آیات ۔

۴۵۱

● — فہرست احادیث ۔

۴۵۲

● — فہرست اشعار ۔

۴۵۴

● — فہرست اسماء و امالین ۔ (اعلام)

۴۵۵

حرفِ اوّل

○ _____ مصنف

○ _____ کتاب

○ _____ ترجمہ

حرفِ اول

مصنف :-

اللہ، اللہ ! کتنے ذہین انسان اس نے پیدا کیے ہیں وہ تند و تیز ہوا جس کے ایک جھکڑے تناور درخت اڑ جاتے ہیں، وہ تند و سیلاب جو فلک بوس یوانوں کو بہا لے جاتے ہیں۔ وہ آتش نشان دھماکے جن سے پہاڑوں کے کلبے پھٹ جاتے ہیں۔ انسان کے ایک اشارے، آدم زاد کے ایک کرشمے میں موجود ہیں۔ اللہ نے ابنِ آدم کو تسخیر کائنات کی قوت عطا کی ہے، ہم نے ایسے آدمی دیکھے ہیں جنہوں نے، فضا، مائرا، فضا اور ستاروں پر ہاتھ ڈالا اور قدم فرسائی کی ہے۔ علم، آدم کی میراث ہے اور معاشیہ کو باغ و بہار بناتا ہے۔ تسخیر کائنات ہو یا تسخیر قلب و نگاہ بشر دونوں کے لیے علم درکار ہے۔ علم جلال بھی پیدا کرتا ہے، جمال بھی۔ علم کا ایک نام قرآن ہے دوسرا نام نبی آخر الزمان ہے۔

ہمارے آپ کے نزدیک ہی علم، سیدھی لیکھ بتاتا اور اسی سے اللہ تک رسائی ہوتی ہے۔ اس راستے پر چلنے کے آداب اور اس راستے کے رہنما امام اور ان کے دبستان سے سند فضل و شرف لینے والے علما ہیں۔ کتاب و سنت کے عالموں میں ایک عالم تھے۔

شیخ مرتضیٰ مطہری ابن شیخ محمد حسین مطہری، صوبہ خراسان ایران کے باشندے، فریمان دیہات کے رہنے والے، دیہات سے نکل کر شہر مقدس مشہد، وہاں سے شہر قم، وہاں سے تہران آکر آباد ہو گئے۔ فریمان میں الفسبے پڑھی، مشہد میں متوسطات کا درس لیا، قم میں "اجتہاد" کا مرتبہ حاصل کیا۔ قم کے متعدد اکابر کے حضور حاضر ہوئے، جن میں خصوصی اساتذہ یہ تھے :-

آیت اللہ سید حسین بروجرودی۔

آیت اللہ سید محمد محقق۔

آیت اللہ سید محمد حجت۔

آیت اللہ صدق۔

آیت اللہ سید محمد حسین طباطبائی، مفسر ظہنی۔

آیت اللہ سید روح اللہ الموسویٰ الخمینی۔

جناب مطہری، روشن فکر، عمیق نظر، نکتہ رس ذہن، دلکش گفتگو اور اعلیٰ درجے کی تقریر و تحریر کی مہارت رکھتے تھے، انہوں نے تفسیر حدیث، فقہ و اصول میں جو کچھ پڑھالے اقصائیاً سیاسیات، قانون، معاشرتی علوم و جدید سائنس کے طویل و عمیق مطالعات میں سمویا اور قوم کے دانشوروں کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر بات کی، وہ مغربی افکار کو مشرقی لہجے میں اور مشرقی افکار کو مغربی فلسفے کی روشنی میں لوگوں تک پہنچانے اور دونوں کے درمیان پل بنانے والوں میں تھے۔

تینیس سال کی عمر میں (۱۹۵۲ء) وہ تہران آگئے، تہران میں ان کا معاشرتی اور علمی مطالعہ پھیل گیا، جوان طلبہ ان کے گرد جمع ہو گئے وہ آیت اللہ خمینی مدظلہ العالی سے قریب ہوتے گئے۔ آقا ی مطہری نے بہت اپنی مقبولیت کے سہارے یونیورسٹی تک رسائی حاصل کر لی، وہ دانشکدہ البیات میں لیکچر دینے لگے اور طلبہ پر ان کا فکری دباؤ بڑھنے لگا، مرکزی شہر ہونے کی وجہ سے وہ بین الاقوامی تحریکوں کو قریب دیکھنے کے مواقع حاصل کر سکے اور جدید مسائل نیم اسلام کے خلاف زیر زمین اور اندرون معاشرہ، خفیہ اور علانیہ تحریکوں کے سامنے آنے لگے، جینیہ ارشد ان کا مورچہ تھا اور تہران یونیورسٹی اور پریس ان کی جنگاہ۔ وہ سائنہ اور طلبہ کے ذہنوں پر چھا گئے، وہ جوان نسل کے دلوں میں سما گئے، اسلامی علم و عمل کے پرچارک ہونے کے ساتھ ساتھ وہ اسلامی انقلاب کے سپاہی بھی تھے وہ ہر وقت دفاع کے لیے تیار اور ہر حملے کا جوا

دینے کے لیے آگے نظر آتے تھے۔ حنیہ ارشاد کے بعد مدرسہ سپہ سالاران کا بیڈ کوارٹر ہوا جسے بعد میں ان کی یاد میں مدرسہ عالی ثبید مطہری کا نام دے دیا گیا۔

۱۹۶۳ء ۱۹۶۴ء — ۱۹۷۹ء تک وہ حملہ آور کاروبار اختیار کر چکے تھے، وہ سیاسی قائد اور فکری رہنما بن کر ابھر پور شخصیت کی صورت میں سب کے سامنے تھے۔ امام خمینی مدظلہ کے حامی اور انقلاب اسلامی کے داعی قرار پائے، وہ جیل گئے، حکومت کے عتاب اور شاہ پرستوں کے نشانے پر رہنے لگے۔ انقلاب اپنے شباب پر آیا، اور رہبر انقلاب عراق سے فرانس پہنچے تو جناب مرتضیٰ مطہری، مرجع اسلام و قائد انقلاب اسلامی سے مذاکرات کرنے پیرس تشریف لے گئے۔ امام خمینی مدظلہ نے گلے لگایا، ہدایات دیے۔ جناب مرتضیٰ مطہری نے واپس آکر تہرانی انقلابیوں کی قیادت سنبھال لی۔

۱۱۔ فروری ۱۹۷۹ء کو انقلاب اسلامی کامیاب ہوا، اور شیخ مرتضیٰ مطہری مجلس شورائے انقلاب کے رکن و روح و روان بنائے گئے۔ وہ انقلاب کی اصل رفتار، سمت اور بہاؤ کے نگران تھے، وہ ٹھنڈے مزاج کے کوہ صفت رہنما تھے، وہ سمندر کی طرح نرم، گہرے مگر غلط سمت چلنے والی کشتیوں کی غرقابی کے اقتدار سے بہرہ ور تھے۔

انقلاب دشمن، انقلاب و انقلاب کے خواہشمند افراد اور قائد انقلاب کو ذہنی اذیت پہنچانے کی نیت رکھنے والوں نے ۲ جمادی الثانیہ ۱۳۹۹ھ / ۱۵ مئی ۱۹۷۹ء کو انہیں شہید کر دیا۔ وہ راہ خدا میں جاں بحق ہو گئے، وہ انقلاب اسلامی پر قربان ہو گئے اور زندہ جوانوں کو استقامت کا خون عطا کر کے تاریخ کے زندہ بہادر علماء دین کی صف میں کھڑے ہو گئے ان کی تاریخ پیدائش ۱۲ جمادی الاول ۱۳۳۸ھ / ۱۹۲۰ء تھی۔

ان کی بہت سی یادگاریں ہیں۔ اولاد ہے۔ قوم کے جوان سپاہی ہیں، مدرسے ہیں مسجد اور امام باڑے ہیں اور ان کی انٹرنیٹ تحریریں ہیں۔

کتاب :-

”نظام حقوق زن در اسلام“

شہید مرتضیٰ مطہری رحمۃ اللہ علیہ کی بڑی اہمیت تالیف ہے۔ ان کا فکری، فنی، فنی اور روشن تھا، ان کے انداعات کا دائرہ وسیع اور ان کا نصب العین اسلام تھا۔ وہ عقلی و منطقی لہجے اور عام فہم زبان میں بات کرتے ہیں۔ ان کی تحریروں کے مجموعے اور ان کی کتابوں کے نام دیکھیے، آپ خود سمجھ لیں گے کہ منف کس معیار اور کس سطح کا مالک ہے۔

تصانیف شہید مطہریؒ :-

- اصول فلسفہ و روشِ مائیسیم - پانچ جلد۔
- خدمات متقابل اسلام و ایران۔
- عدلِ الہی۔
- پیامبرِ امتیؐ۔
- ختم نبوت۔
- سیرت نبویؐ۔
- امامت۔
- جاذبہ و دافعہ علیؑ۔
- حماسہ کر بلا۔
- قیام و انقلابِ مہدیؑ۔
- شناخت قرآن۔
- تفسیر سورہ حمد و بقرہ - تین مجلد۔
- سیری در منبع البلاغہ۔

- دلاولایتما۔
- بست گفتار۔
- ده گفتار۔
- علل گرایش بہ مادی گمراہی
- اعداد ہائی غیبی در زندگی بشر۔
- انسان و سرنوشت۔

جہاں بینی اسلامی، بین الاقوامی میں اسلام کی نظر سے متعلق کتابیں :-

- انسان و ایمان۔
- جہاں بینی توحیدی۔
- وحی و نبوت۔
- انسان در قرآن۔
- جامعہ و تاریخ۔
- زندگی جاوید یا حیات اخروی۔
- کتاب سوزی ایران و مصر۔
- انسان کامل۔
- عرفان حافظ۔
- نہفتہائے اسلامی در صد سالہ اخیر۔
- پیرامون انقلاب اسلامی۔

علوم اسلامی کا تعارف :-

- فقہ و اصول فقہ

● کلام و عرفان -

● منطق و فلسفہ

تعلیم و تربیت :-

● داستانِ راستان -

● منظومہ -

● جہاد -

● شہید -

خواتین کے لیے :-

● افلاق جنسی -

● مسئلہ حجاب -

● نظام حقوق زن در اسلام — سی کتاب کا ترجمہ آپ پڑھیں گے۔

مرد کی طرح عورت بھی مختلف علوم و فنون میں موضوع بحث ہے، ادب، تاریخ، نفسیات، فزیکس، ہیومن سائنس، معاشرہ اور قانون میں اس کی ذات اور اس کی حیثیت پر کئی زاویوں سے گفتگو ہے۔ پھر مذاہب و ادیان بجائے خود ایک باب ہے۔ مشرق و مغرب "عورت" کی سمتیں اور دونگا ہیں اور دو نظریے ہوئے حاضر بحث ہیں۔ عورت کے حقوق، اسلام میں کیا ہیں، اس کا درجہ اسلام نے کیا بتایا ہے؟ اس کے فرائض کیا ہیں؟ اس کے حقوق یعنی قوانین کیا ہیں؟

مسلمانوں سے یہ سوالات ہوتے ہیں، چونکہ مسلمان اپنے دین کو کامل و مکمل سمجھتے ہیں لہذا انہیں بھی جواب دینا چاہیے۔ ابتدائی دور، یعنی زمانہ نزولِ قرآن، عہدِ سنت نبوی،

اور دو رائٹمہ و اصحاب میں یہ سوالات اٹھے تھے اور جواب بھی دیے گئے تھے۔ لیکن زمان و مکان، زبان و بیان کے ساتھ کچھ تبدیلیاں آنا ضروری تھیں۔ کچھ نہ کچھ بات بدلتی ہے نئے حریف کھڑے ہو جاتے ہیں، منطق و استدلال کے نئے مدعی ابھر آتے ہیں، سائنس آف تیچر، سائنس آف لاء، پھر قانون کے شعبے، شخصی قانون، قومی قانون، بین الاقوامی قانون، اس کے بعد قانون، تشریحات قانون۔ مغارشات جیسی فلسفانہ موٹو گانیاں آج کی باتیں ہیں۔ مغرب کے سامنے قوموں کی سپر انڈاختگی، اپنی ذات، اپنی تاریخ، اپنی تہذیب اپنی فکری شکست کا اقرار دراصل بارادۂ اختیار بلا قیمت یا بڑے سستے داموں بلا وجہ اپنے آپ کو بیچنے کا غلط اقدام ہے۔ آزادی کے بجائے غلامی، زندگی کے بجائے موت، اور موت کے بعد بے نام و نشان رہنے کی تیاری ہے۔ جو صد مغرب اسٹھے اور ادھر سب دوڑ پڑے؟! خود داری، غیرت اور اپنے وجود کے احساس سے دست برداری کے یہ طوطی طریقے اہل دانش و بینش کو ایک نظر نہیں بھاتے، سیاسی اور سماجی مفکر اس پیش قدمی کو اقدام خودکشی جیسا جرم جانتے ہیں۔

کچھ سرمایہ دار، اپنی شان و شوکت میں سرخاب کا پر لگانے کے لیے یورپ کی یا ترا کرتے ہیں وہاں سے آکر یورپ میں طور طریقوں کا پرچار، پھر ان کے نظام کی وکالت اور اپنے نظام کی مخالفت کو پیشہ بنا لیتے ہیں۔

بدنام اگر ہوں گے، تو کیا نام نہ ہوگا

ماورپہر آزادی یا فکر و نظر کی غلامی کے نتیجے میں مسلمان سماج، سلامی قانون پر کبھی زبردست حملے ہوتے ہیں کبھی شب خون مارتے ہیں اور پروپیگنڈے کی ایک مہم یعنی سر و جنگ تیز کر دیتے ہیں؛

عورت کا مرتبہ۔ عورت کے حقوق۔ زن و مرد میں مساوات۔ نکاح، طلاق، میسرث، پردہ، شہادت و... کے چھوٹے بڑے مسائل پر آوازیں اٹھانے

اور نعرے لگانے پھر محاذِ بنانے کے واقعات پیش آتے رہتے ہیں۔ بہت سے ذہنوں میں حق طلبی، بعض حضرات کے لیے اطمینان کا حصول، بعض لوگوں کو بغاوت کا جواب دیکھ کر ہوتا ہے، ہر دور میں علماء اسلام نے جواب دیے اور اسلامی قانونوں و فلسفہ قانون کے ماہرین وقت کے تقاضوں کا سامنا کیا ہے۔ اسلام اپنی فکری، منطقی، قانونی اور انسان دوست و زن نواز تعلیم کی وجہ سے زندہ و پائیدار ہے۔ اس زندگی کو مجروح کرنے کے لیے ایران میں بھی ایک تحریک چلی تھی۔ ایران میں، عورت، بختیت بٹی، بیوی اور ماں کے قانون اسلام یا اس سے قریبی حقوق و فرائض کی پابند تھی، لوگوں نے چاہا اس بند کو توڑ دیں ورنہ کمزور یا ڈھیلے تو بنادینا ضروری ہے۔ اس مقصد کے لیے قانون و معاشرے کے زاویے سے کچھ حملے کیے گئے۔

شہید مرتضیٰ مطہری نے بھی اس بحث میں حصہ لیا اور لوگوں کے اعتراضات و سوالات کے جواب لکھے۔ اس بحث و جنگ کا میدان، تہذیب کا مجسمہ۔ زن روز تھکا، زیرِ نظر کتاب شہید کے انہیں مضامین کا مجموعہ ہے۔

معاشرہ، تاریخ، فطرت اور نفسیاتی جہات سے عورت کا مرتبہ، خواستگاری، ازدواج، نکاح، متعہ، تعددِ ازواج، نان و نفقہ و مہر، طلاق، غنہ، میراث، اولاد۔ لڑکیاں زیادہ، لڑکے کم۔ ان معاشرتی مسائل کا حل اس کتاب میں زیرِ بحث ہے۔ جنسی بحران، دنیا کا اہم مسئلہ۔ طوائف بازی۔ آزاد تعلقات جنسی۔ جنسی کمیونزم۔ دوست لڑکیاں۔ دوست لڑکے۔ اولاد بے پدر۔ بے گھر زندگی۔ گھریلو زندگی۔ فلاسفہ، افراطون۔ فرائیڈ۔ برٹینڈرسل۔ اقوام متحدہ کے منشور میں حقوقِ زنان کا تذکرہ نہیں۔

زن و مرد کی مساوات۔ عورت کا استعمار۔ عورت سے س کا گھر چھیننے کا مسئلہ۔ مرد کا جنسی جنون، شادی کے قابل لڑکیاں۔ شادی کے قابل لڑکے۔ عائلی ذمہ داری

مرد کا فرار۔ جیسے غناوین پر گفتگو آپ کو ملے گی۔

اسلامی فقہ و حدیث و قرآن کے عالم کی حیثیت سے شہید مطہری نے بڑی عمدہ بحثیں اور بہت اچھی دیسیں، نہایت شاندار تنقیصیں پیش کی ہیں۔ آج کل کے نئے مسائل ہیں، ان کے بارے میں عقلی دلائل ہیں جو اب ہیں اور توضیحات ہیں۔ اسلامی رویے اور غیر اسلامی رویوں کی نشان دہی ہے۔

کتاب کا اسلوب اور زبان :-

شہید مطہری، فارسی کے سادہ زبان اور سادہ بیان مصنف ہیں، وہ آج کے مسائل پر آج کی زبان میں بات کرتے ہیں۔ وہ اصل میں فلسفی ہیں مگر عملی اور نتیجہ خیز فلسفے کے نقیب ہیں۔ ایران بندہ سارے جہاں کے لوگ کیا کر رہے ہیں، سوچ کیا ہے، نتائج کیا ہیں، ہمیں کیا کرنا چاہیے۔ اسلام کیا کہتا ہے۔ اس کے لیے فقہ، اصول فقہ، قانون اور اصول قانون کا حوالہ اس کے اصطلاحات بھی آنا ضروری تھے، اس لیے بعض عام فارسی کو نئے معلومات اور اہم اطلاعات مہیا کرتے ہوئے شہید مطہری نے حوالے بھی دیے ہیں، اور ستم حاشیے میں کچھ توضیحات لکھے ہیں۔

چار سو سے زیادہ صفحات، اگر صرف کتابی اور خشک خاکے کی صورت میں ہوتے تو بہت سے قاری تھک جاتے۔ موجودہ حالت میں کتاب مجموعہ مقامات ہے۔ چونکہ یہ مضامین خاتم کے رسالے میں چھپے تھے اس لیے عوامی اور روزمرہ کی زبان اور زیادہ واضح اسلوب میں بیان ہوئے ہیں۔ آپ جتنا مطالعہ کرتے جائیں گے روشنیوں میں تیز ہوتی جائیں گی۔ معلومات میں اضافہ ہوتا جائے گا۔

ترجمہ کیوں؟

اس کتاب کا عربی و انگریزی میں ترجمہ ہو کر مقبول ہو چکا ہے اور ترجمہ اس لیے

ضروری تھا کہ ہماری وسیع زبان میں۔ خواتین کا سنجیدہ لٹریچر کم ہے۔ ہماری زبان میں اسلام اور اس کے تعلیمات پر اچھا خاصہ ذخیرہ ہے۔ اس ذخیرے میں خواتین کے مطالعے، تعلیم، ذہنی نشو و ارتقا اور فہم و بصیرت کے مجموعے کی فراوانی ضروری ہے۔

انقلاب اسلامی نے خواتین کو تیار کر دیا ہے۔

انقلاب اسلامی ایران نے، خواتین کے اسلامی نظام فکر و عمل کے متعدد نئے پہلو نمایاں کیے ہیں۔ اور اس میں شہید مطہری کی تعلیم و تربیت و دعوت کا ہاتھ بھی تھا۔ لہذا اردو زبان اور اردو خوان جوان لڑکوں اور لڑکیوں کے لیے۔ خصوصاً۔ خواتین کے لیے ان کی زبان میں ان کی ضرورت کے لیے ان کے اضافہ معلومات اور اسلامی نظریات کی توضیح و تعلیم کی خاطر یہ کتاب ہدیہ کی جا رہی ہے۔

سید مرتضیٰ حسین

صدر الافاضل

تہران۔ ۱۷ شوال ۱۳۵۷ھ

مقدمه

از ۱-

شهید مطهری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہمارے عہد کے تقاضے، بہت سے مسائل پر دوبارہ نظر کرنا ضروری قرار دیتے ہیں، یہ مسائل پرانی قدروں کے بجائے نئی قدروں کے طلب گار ہیں۔ ان میں سے ایک مسئلہ ہے۔

”خاندانی ذمہ داریاں اور نظام حقوق خواتین“۔

آج فرض کیا جا چکا ہے کہ موجودہ ماحول میں اصل موضوع ہے: ”آزادی نسوان“ اور قانونی مساوات زن و مرد۔ باقی مسائل انھیں دونوں کے ذیل میں آتے ہیں۔ اس پر زور دینے کے اسباب و علل پر گفتگو آگے ہوگی۔

”نظام حقوق خاندان“ کے ضمن میں ہمارے نقطہ نظر سے اصل بنیادی۔ یا بنیادی مسائل میں سے ایک مسئلہ یہ ہے کہ ”عائلی نظام“، نظام ہائے معاشرت میں کوئی جداگانہ نظام ہے؟ اس منطقی یا اس کا معیار دوسری منطقوں اور معیاروں سے کسی خصوصیت کی بنیاد پر خاص اہمیت رکھتا ہے؟ وہ عقلی دلائل جو معاشرے کے بہت سے اداروں میں کارآمد ہیں، یہاں ان کی حیثیت بدل جاتی ہے؟ یا اس معاشرتی گروپ میں دوسرے گروپوں سے کوئی اختلاف نہیں ہے؟ اس یونٹ میں وہی منطق اور وہی معیار کام آتے ہیں جو دوسرے معاشرتی اداروں میں آتے ہیں؟

اس پریشانی کی اصل یہ ہے کہ ایک تو اس کے ادارے دور کنی، ”دو جنسی“ ہیں۔ دوسری طرف والدین اور اولاد کا نسلی تسلسل ہے۔ کارخانہ خلقت نے اس یونٹ کی وضع ”باہمی مشابہت کے فقدان“ اور ”عدم یکسانیت“ پر رکھی ہے۔ ان دونوں کے کیفیات میں

اختلاف موجود ہے۔

خاندانی معاشرہ ”طبعی“۔ باہمی مفاہمت کا معاشرہ ہے۔ ورنہ معاشرتی یونٹوں کی درمیانی کڑی ہے جیسے تھپڑ کی مکھی اور مکھی، جن کے تمام قانون، قاعدے، بیعت و جہت کی جہت سے معین ہیں۔ ان سے سترابی ممکن نہیں۔ اور ایک مفاہمتی معاشرتی یونٹ جیسے انسانی مدنی معاشرہ کہ اس میں طبعی و جبلی پہلو کا دخل کم ہے۔

چنانچہ ہم جانتے ہیں۔ ماضی بعید کے فلاسفہ، خاندانی فلسفہ حیات کو حکمت عملی کا ایک مستقل باب مانتے تھے، اور وہ معتقد تھے کہ اس یونٹ کی منطق اور معیار انسانی زندگی کے دو سر شعبوں سے مختلف ہے۔ افلاطون نے ”رسالہ جمہوریت“ اور ارسطو نے ”کتاب سیاست“ اور بوعلی سینا نے ”کتاب الشفاء“ میں موضوع کو اسی زاویے سے دیکھا ہے۔

معاشرے میں ”حقوق زن“ پر گفتگو میں بھی طبعی طور پر یہ بحث ہے کہ طبعی و انسانی جہت سے مرد و زن کے حقوق یکساں و ہم آہنگ ہیں؟ یا ایک دوسرے الگ الگ اور ہم آہنگی سے دور ہیں؟ یعنی، خلقت و فطرت نے جو حقوق انسان کو عطا کیے ہیں وہ حلقہ ایک جنسی ہیں یا دو جنسی؟ آیا حقوق و فرائض معاشرے میں۔ ”مردانگی“ اور ”نسوانیت“ کا عمل دخل ہے؟ یا کوئی تخلیق کی منطق میں دونوں طبعی زاویے سے ایک جنس ہیں؟



مغربی دنیا نے سترھویں صدی عیسوی کے بعد علمی و فلسفی تحریکیں شروع کیں۔ جس کے نتیجے میں ”حقوق بشر“ کے نام سے معاشرتی میدان میں بھی ایک تحریک نے جنم لیا۔ سترھویں اتھارویں صدی میں مفکروں اور ادیبوں نے اپنا فکری اثاثہ عوام میں تقسیم کر کے انسان کے ناقابل سلب و انتقال فطری حقوق کی بحث علم کر دی۔ اور قابل تعریف محنت کی۔

جان جوک روسو۔ والٹیر۔ مان ٹسکو۔ اسی گروپ کے مفکر و ادیب تھے۔ ان لوگوں کا انسانی معاشرے کی تعلیم و تربیت پر حق بھی ہے۔ یہ دعویٰ کرنا بے جا نہیں کہ انسانی

معاشرے پر ان کا حق ان لوگوں سے کم نہیں جنہوں نے دنیا میں اہم ایجادات و کشفیات کیے ہیں۔ ان لوگوں کا مرکز خیال یہ تھی کہ بن گیا کہ انسان فطرتاً، اور خلقت و طبیعت کی بنیاد پر کچھ حقوق اور کچھ آزادیاں رکھتا ہے۔ یہ آزادیاں اور یہ حقوق کوئی فرد یا جماعت یا قوم کسی بھی عنوان اور نام سے کسی فرد یا قوم سے نہ چھین سکتی ہے نہ صاحب حق خود کو کسی دوسری طرف منتقل کر سکتا ہے۔ تمام انسان، حاکم و محکوم، سفید و سیاہ، سرمایہ دار و غریب، سب آزادی اور حقوق انسانی "مساوی" ہیں۔

یہ فکری و معاشرتی تحریک بھری اور اس کے نتائج پہلے انگلستان پھر امریکہ، اس کے بعد فرانس میں انقلاب کی صورت میں برآمد ہوئے۔ انقلاب آئے، نظام بدے، قرار و ادوں پر دستخط ہوئے پھر دنیا کے دوسرے نقاط پر اس کا اثر پڑنے لگا۔

انسانی حقوق کے فلسفے نے انیسویں صدی میں کچھ نئے فکری زاویے پیدا کیے ان کا تعلق اقتصادی، اجتماعی اور سیاسی مسائل سے تھا، ان افکار نے حالات میں مزید تبدیلی پیدا کی جس کی ایک شکل ہے سوشلزم۔ مزدور طبقہ کا نفع پر استحقاق۔ سرمایہ داروں سے مزدوروں کے حایموں کو حکومت کا انتقال۔

انیسویں صدی کے آخر اور بیسویں صدی کے آغاز میں "انسانی حقوق" پر جو بحث باعمی اقدامات ہوئے تھے۔ ان میں سے اکثر حکومت کے مقابلے میں قوم یا مالک کے کارخانہ دار کے مقابلے میں محنت کش طبقے سے مربوط تھی۔ بیسویں صدی میں "مردوں کے حقوق" اور جن کے مقابلے میں "عورتوں کے حقوق" کا مسئلہ اٹھا۔ ۱۹۴۸ء میں جنگ عظیم دوم کے بعد جب "ادارہ اقوام متحدہ" قائم ہوا تو اس نے مساوات حقوق مرد و زن کا کھلمنشاہ کر دیا۔ یورپ کے تمام معاشرتی انقلابوں میں۔ سترھویں صدی سے موجودہ صدی تک اہلی محور دیکھیے:

آزادی۔ مساوات۔ اور بس، بات اس سے آگے نہیں بڑھی۔ اس لحاظ سے

کہ تحریک حقوق زن مغرب میں دوسری تحریکوں کے زیر اثر تھی اس کے علاوہ یہ تحریک لوپ کے مزاج سے موافق نہ تھی۔ اس وجہ سے اس تحریک میں آزادی اور مساوات کے عنوان کے آگے بات نہ بڑھی۔

انقلابی رہنماؤں نے یہ طے کر لیا کہ آزادی نسواں اور اس کے حقوق کی مردوں سے یکسانیت جس کا چرچا سترہویں صدی سے شروع ہوا تھا سی نکتہ پر ختم ہو گیا۔ انھوں نے کہا جب تک عورت کی آزادی اور اس کے حقوق مرد کے برابر نہیں مانے جاتے۔ آزادی اور حقوق انسانی۔ پر بحث بے معنی ہے۔ تمام خاندانی مشکلات صرف اس لیے ہیں کہ عورت نہ آزاد ہے نہ اس کے حقوق مرد کے حقوق کے برابر ہیں۔ اس پہلو کو روشن کر دیا جائے تو خاندانی مشکلات حل ہو جائیں گے۔

اس تحریک میں جس کو ہم نے "نظام حقوق خاندان کا بنیادی مسئلہ قرار دیا یعنی آیا فطری طور پر نظام کوئی مستقل نظام ہے؟ کیا اس کی منطق اور اس کے معیار دوسرے سماجی اداروں سے جدا ہیں؟ لیکن یہ سوال فکر فلاسفہ سے دور رہے۔ ان کا فکر و نظر کا رخ ایک طرف رہا وہ ہے۔ "اصل آزادی" اور "اصل مساوات" زن و مرد۔

دوسری لفظوں میں: حقوق نسواں کے موضوع بحث کا زاویہ یہ کلیہ رہا۔ "طبعی و فطری حقوق جو چھینے نہیں جاسکتے۔" اسی مرکز پر سارے دائرے بنتے رہے۔ انسانیت میں عورت مرد کی شریک ہے۔ عورت ایک مکمل اور معیاری انسان ہے۔ اس لیے اسے مرد کی طرح ان حقوق سے بہرہ ور ہونا چاہیے جو "فطرت نے انسان کو دیئے ہیں اور وہ چھینے نہیں جاسکتے۔"

"طبعی حقوق" کی دریافت کن مصادر سے ہوتی ہے؟ ہم نے اس کتاب کے ابواب و فصول میں نسبتاً کافی و مکفی بحث کی ہے۔ ہم نے ثابت کیا کہ خود طبیعت "طبعی و فطری حقوق" کا حشر و ماخذ ہے۔ یعنی اگر انسان کو ایسے حقوق حاصل ہیں جو گھوڑے

اور بکری یا مرغ و ماہی کو حاصل نہیں تو اس کی تہہ میں طبیعت و خلقت کا ہاتھ ہے۔ اور اگر تمام آدم زاد طبعی حقوق میں مساوی ہیں اور سب کو آزاد زندگی حاصل ہے تو یہ فرمانِ متن خلقت سے صادر ہوا ہے۔ اس کے علاوہ دوسری وجہ نہیں ہے۔ مساوات و آزادی کو فطری حق ماننے والے دانشوروں کے پاس بھی صرف یہی دلیل ہے۔ نظام خاندان کے بنیادی مسئلہ میں بھی ”طبیعت“ کے علاوہ کوئی ماخذ و مصدر نہیں۔

”نظام حقوق خاندان“ میں ہم جسے بنیادی مسئلہ مانتے ہیں، اس پر مفکرین کی توجہ نہ ہونے کا سبب کیسے؟ آیا موجودہ علوم نے ثابت کر دیا ہے کہ زن و مرد کا اختلاف چند اعضا کا معمولی سا اختلاف ہے جس سے جسمانی ڈھلچے اور ان نفسیات میں کوئی فرق نہیں پڑتا جن سے حقوق کا تعلق ہے؟ اور اس سے ذمہ داریاں قبول کرنے پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ موجودہ معاشرتی فلسفے میں اسی وجہ سے کوئی نیا گوشوارہ حساب نہیں کھتا؟

تفاتیلاً معاملہ برعکس ہے۔ حیاتیاتی و نفسیاتی علوم کی ترقی نے جو انکشافات کیے ہیں ان سے دونوں جنسوں کے فرق نمایاں اور بہت زیادہ روشن ہوئے ہیں۔ ماہرین حیاتیات، فیزیالوجی، اور سائیکالوجی جاننے والوں کے تحقیقات کا حوالہ آگے دیا جائے گا جس سے یہ کہ ان باتوں کے باوجود ایک بنیادی مسئلہ زینتِ طاقِ نسایاں کر دیا گیا۔

اس غفلت نے تو جہی کا شاید یہ سبب ہو کہ تحریکِ تیسری سے ابھری لہذا نہاں اس نے عورتوں کی بہت سی بدبختیوں کو دور کیا وہاں کچھ مجبوریاں اور بد نصیبیاں اس کو تحفے میں دیں اور انسانی معاشرے کو بھی اس پیٹ میں سے لیا۔ آئندہ ابواب میں ملاحظہ کیجیے گا کہ یورپ کی عورت بیسویں صدی عیسوی کے آغاز تک معمولی اور روزمرہ کے حقوق سے بھی محروم تھی۔ اسی زمانے میں بل مغرب کو تلافیِ مافات کا خیال آیا۔

مساوات و آزادی کے نام سے متعدد تحریکیں وجود میں آچکی تھیں، انہیں میں مسئلہ زیر بحث بھی تھا۔ آزادی و مساوات، دو لفظوں سے معجزہ آفرینی کی امید لگانے والے سب

مسائل انھیں سے حل کرنا چاہتے تھے۔ وہ یہ بھول گئے کہ مساوات و آزادی کا رشتہ خود انسان کے بحیثیت انسان کے زاویے سے پیدا ہونے والے تعلقات کا پابند ہے۔ منطقی زبان میں مساوات و آزادی انسانی حق ہے اس حیثیت سے کہ وہ انسان ہے۔ عورت چونکہ ایک حیثیت سے انسان ہے۔ لہذا ہر انسان کی طرح آزاد پیدا ہوئی ہے اور مساوی حقوق کی مالک ہے۔ لیکن عورت چند مخصوص کیفیات کی حامل انسان ہے۔ عورت و مرد انسانیت میں برابر ہیں، لیکن یہ دو طرح کے انسان ہیں۔ ان کی خصلتیں دو الگ الگ طرح کی ہیں۔ ان کے نفسیات دو قسم کے ہیں اور یہ دوئی جغرافیائی، تاریخی یا معاشرتی بنیاد پر نہیں بلکہ ان کے اساس عین تخلیق کے اندر رکھی گئی ہے۔ اس دوئی سے طبیعت کا ایک مقصد وابستہ ہے اور جو عمل طبیعت و فطرت کے خلاف ہوگا اس کے عوارض ناپسندیدہ رونما ہوں گے جس طرح ہم نے آزادی اور انسانوں میں مساوات۔ ان میں سے عورت مرد کا مسئلہ۔ طبیعت کے سرچشمے سے حاصل کیا ہے۔ اسی طرح کیفیتوں کی اکائی یا دوئی میں عورت مرد کے حقوق کا سبق حاصل کرنا ہوگا۔ یونہی "خاندانی معاشرہ" کم از کم ایک نیم طبعی چیز ہے یا نہیں؟ اس کا جواب بھی طبیعت و فطرت سے لینا چاہیے۔ کم از کم یہ مسئلہ بھی قابل بحث ہے کہ حیوانات کی دو جنسی جن میں سے ایک جنس انسان ہے، اتفاقی عمل ہے یا تخلیقی منصوبے کا حصہ ہے؟ آیا دونوں جنسوں کا اختلاف صرف سادہ عضوی اختلاف ہے یا بقول الکسیس کارل انسانی جسم کے سرخیلے میں اس کی حیثیت کے علامات موجود ہیں؟ کیا منطق و زبان فطرت میں مرد و زن دونوں کے الگ الگ فرائض ہیں یا نہیں؟ کیا حقوق قانون بھی یک جنسی ہیں یا دو جنسی؟ اخلاق و تربیت دو جنسی ہے یا ایک جنسی؟ سزاؤں کے بارے میں کیا رویہ ہے؟ اور ذمہ داریوں اور فرائض کی صورت کیا ہے؟

اس تحریک میں یہ نکتہ نظر انداز ہو گیا کہ مساوات و آزادی کے علاوہ بھی کچھ مسائل ہیں۔ مساوات و آزادی ایک لازمی شرط ضروری ہے مگر فقط یہی کافی نہیں۔ قانون و

حقوق کی مساوات اپنی جگہ اور دونوں میں مشابہت بھی تو کوئی حقیقت ہے۔ عورت مرد کے حقوق میں برابر ہی مادی و روحانی طور پر ایک بات ہے اور دونوں میں مماثلت و صورت میں مشابہت دوسری بات ہے۔ اس تحریر میں عمدتاً یہ ہوا "مشابہت" کی جگہ "مساوات" اور "مماثلت" کی جگہ "برابری" کو مان کر ایک بنادیا گیا "کیفیت" "کمیت" کے تحت اشعار میں آگئی۔ عورت کا "انسان" ہونا اس کے "عورت" ہونے کو نظر انداز کرنے کا سبب بن گیا۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ اس بے توجہی کو فقط ایک ایسی فلسفی غفلت کا نام نہیں دینا چاہیے جو عجلت کی بنا پر ہوئی۔ اس میں دوسرے عوامل بھی تھے جو آزادی اور مساوات زن کے ذیل میں قابل استفادہ تھے۔

اس مہم کے پس پردہ سرمایہ داروں کے منافع بھی کام کر رہے تھے۔ کارخانہ دار جو عورت کو گھر کے کارخانے میں لانا چاہتے تھے۔ وہ اس سے اقتصادی فائدے اٹھانے کی فکر میں تھے۔ ان لوگوں نے نعرہ لگایا۔ عورت کے حقوق۔ عورت کی اقتصادی آزادی۔ عورت کی آزادی۔ مرد و عورت کے حقوق مساوی ہیں۔ ان لوگوں کی بدولت مطالبات نے قانونی صورت اختیار کی۔

ویل ڈیورانت "لذتِ فلسفہ" نویں فصل میں۔ ارسطو، لکٹس، شوپن ہاور اور یہودیوں کی مقدس کتابوں سے عورت کے بارے میں حقارت آمیز رائے نقل کرتا اور کہتا ہے۔ انقلابِ فرانس میں عورت کی آزادی کا مسئلہ موجود تھا لیکن کوئی عملی تبدیلی نہیں ہوئی۔ انیسویں صدی تک عورت کے پاس ایک قانون تھا جس کی رو سے مرد کو عورت کے اصرام کا پابند ہونا پڑتا تھا۔ اس کے بعد بیسویں صدی میں عورت کے حالات میں تبدیلی آنے کے اسباب و علل سے بحث کرتے ہوئے کہتا ہے:-

عورت کی آزادی، صنعتی انقلاب کی بدولت ہے..... عورتیں ہستی
مزدور تھیں، کارخانہ دار، کشش اور گراں قیمت مرد، مزدوروں پر انھیں

تزیع دیتے تھے۔ ایک صدی پہلے انگلستان میں مردوں کو کام ملنا مشکل تھا۔ لیکن مردوں سے اشتہاروں میں درخواست ہوتی تھی کہ بچوں اور عورتوں کو کارخانوں میں بھیجیں۔ آزادی خواتین کے لیے پہلا قدم ۱۸۸۲ء کا قانون تھا جس نے۔ عظیم برطانیہ۔ کی عورت کو وہ اعزاز دیا جس کی مثال پہلے موجود نہ تھی۔ یعنی، عورت جو روپیہ کما لے گی وہ اسے اپنے لیے محفوظ رکھنے کا حق رکھتی ہے۔ اس اعلیٰ اخلاقی قانون کو انگلستان کے مجلس عوام کے کارخانہ والوں نے وضع کیا اور اس طرح انگلستان کی عورتوں کو کارخانوں میں بھیج لیا اس سال سے اب تک جان لیوا محنت کی مزدوری نے ان کو گھر بار کے جھنجٹ سے چھٹکارا دلادیا اور دوکانوں اور کارخانوں میں خون پسینہ بہانے کا عادی بنا دیا۔

مشینی دور کی روز افزوں ترقی، صنعتی پیداوار میں ضرورت سے زیادہ اضافہ پھر مصنوعات استعمال کرنے اور خریدنے والوں کو ہزار افسوں و نیرنگ سے مائل کرنے کی ضرورت تھی۔ اس کی خاطر، سمعی بصری، فکری و جذباتی، ذوق و ہنر، فن اور آرٹ حتیٰ کہ جنسی عوامل درکار تھے جو گاہکوں کو بلا ارادہ چیسری خریدنے پر مجبور کریں۔ یہ نئی ضرورت

لے ڈاکٹر علی شایگان: شرح قانون مدنی ایران ص ۳۶۱ میں ہے:

عورت اپنی ملکیت پر جو حق رکھتی ہے اور شیعہ فقہ نے اسے شروع ہی میں تسلیم کیا وہ کچھ عرصہ پہلے اکثر قوانین ممالک میں تسلیم نہیں کیا گیا تھا اس میں یونان۔ روم۔ جرمن۔ بھی داخل ہیں، کہیں اس حق کا نام نشان نہ تھا۔ یعنی نابالغ، دیوانے اور مجبور جس کی املاک زیر تحویل حکومت ہو، کی طرح اپنی دولت خرچ کرنے کا حق نہ رکھتی تھی۔ کچھ عرصہ پہلے عورت کی شخصیت، شوہر کی ذات میں فنا تھی۔ ۱۸۷۰ء اور ۱۸۸۳ء میں "ملکیت زن" کے نام سے دو قانون بنے اور عورت کی ملکیت سے کسٹوڈین ٹپ ختم ہوئی۔

مجبور کر رہی تھی کہ سرمایہ دار عورت کے وجود سے فائدہ اٹھائے۔ اس مرحلے میں عورت کو استعمال کرنے کا انداز کچھ اور تھا۔ اب عورت جسمانی قوت، کام کرنے کی صلاحیت، معمولی کاری گریا پیداوار میں مرد کا شریک مساوی کی حیثیت سے نہیں دیکھی جا رہی تھی۔ اس کی جاذبیت، مقناطیسی کشش، فکر و خیال کو قابو میں لانے کی قوت ارادے بدل دینے کی طاقت اور کرامت رہن رکھنے، آپروپیج ڈالنے کے امکانات سے فائدہ اٹھانے کا زاویہ سامنے آیا، اب پیداوار، صارف کے سر تھوپنے کی بات تھی۔ موٹی سی بات ہے اس کا روبرو کے لیے۔ آزادی اور مساوات مرد و زن۔ کارآمد مہم تھی۔

سیاست بھی اس عامل کو استعمال کرنے سے غافل نہ تھی۔ اخبارات میں روزانہ ایسے قصے آپ بھی پڑھتے اور دیکھتے ہوں گے۔ یہ سب عورت کے وجود سے فائدہ اٹھانے کی مہم ہے۔ اور مرد اپنے مختلف مقاصد کے لیے اسے استعمال کر رہا ہے مگر آزادی و مساوات کے پردے میں۔

ظاہر ہے، بیسویں صدی کا جوان اس قیمتی لمحے سے غافل نہیں۔ شادی کے بارے میں وہ خاندانی رسم و رواج سے فرار کرنا چاہتا تھا اور مفت، کم قیمت، ہسکار یا تھ آئے تو اسے خسارہ کیا ہے۔ جوانوں نے عورتوں کی آزادی و مساوات کی خاطر اس کی منظومیت اور حقوق تلفی پر سب سے زیادہ مگر مجھے کے آنسو بہائے۔ وہ اس جہاد مقدس میں آگے تھا، اس نے اس کام کے لیے اپنی شادی کو چالیس سال پیچھے ڈھکیل دیا۔ کبھی کبھی تو اس نے مجرد زندگی گزارنے کی ٹھکان لی۔

بے شک ہماری صدی نے عورت سے بد نصیبوں کا ایک طومار واپس لے لیا۔ لیکن یہ بات بھی ضرور ہو گئی کہ اسے نئی بد بختیوں کا تحفہ پیش کیا۔ کیوں؟ آیا عورت پابند ہے اسے دو میں سے ایک بات ماننا ہوگی؟ یا وہ کسی کی پابند نہیں، اسے اختیار ہے، وہ اپنی پرانی بد نصیبیاں بھی دور کر سکتی ہے اور نئی بد بختیوں کو بھی روندنے کا

روگ۔ زمانہ حمل کی بے چینی، وضع حمل کی سختی، شیرخوار کی دیکھ بھال، عورت کو ایسی صورت حال سے دوچار کرنے والی چیزیں ہیں جہاں اسے مرد کی سرپرستی دیکھ رہی ہوتی۔ ذمہ داریاں کم اور آمدنی زیادہ چاہیے۔ یہ سب کچھ انسان ہی میں نہیں، جوڑے جوڑے زندگی بسر کرنے والے ہر جاندار کا معاملہ یہی ہے۔ تمام حیوانات میں غریزہ و فطرت کے زیر اثر مادہ کی حمایت نہ کر کا فریضہ ہے وہ مادہ کی حفاظت پر کمر بستہ و حملہ آور رہتا ہے۔

مرد و زن کی طبعی و فطری ساخت کو سامنے رکھا جائے۔ انسان ہونے میں مساوی سمجھا جائے، انسانی حقوق کو مشترک مانا جائے، تو "عورت" کو نہایت مناسب مقام مل سکتا ہے، ایسا مرتبہ جہاں نہ اس کی ذات کچلی جائے نہ اس کی شخصیت کو نقصان پہنچے۔ زن و مرد کی فطری و طبعی حیثیت کو فرو موٹ کر کے، اور صرف آزادی و مساوات پر اکتفا کریں۔ نتائج سے آگاہی کے لیے کچھ اخباری جائزہ لیتے ہیں، ورنہ جائزہ بھی ان کا جو ہم سے پہلے اس راستے سے گزرے بلکہ منزل تک پہنچ چکے ہیں۔ دیکھیے وہ کیا کہتے اور کیسے لکھتے ہیں!

رسالہ "خواندنیہا" شمارہ ۷۹، ۳۳۲، ۲۰، تیسرا ماہ ۱۳۵۳ ش (مطابق جولائی ۱۹۷۴ء) ماہ نامہ "شہربانی" کا مقالہ ہے۔ "سرگزشتہای از زنان کارگردار جامعہ امریکا"۔ مرکزی معاشرے میں محنت کش عورتوں کی سرگزشت۔ رسالہ "کرنٹ" کے مضمون کا ترجمہ۔

مقالہ پڑھنے کے قابل ہے، شروع میں ایک قانون کا درد دل نقل ہے، نینتر زن و مرد کی مساوات کا تذکرہ اور ان رعایتوں کا بیان جو گزشتہ زمانے میں مزدور عورتوں کو دی جاتی تھیں۔ مثلاً :-

۲۵ پونٹ سے زیادہ وزن نہ اٹھائیں جبکہ مردوں کو یہ رعایت حاصل نہ تھی۔

آج عورت اس رعایت سے محروم ہے۔ صوبہ اہایو کی ورکشاپ "جنرل موٹر"۔

عورتوں کی سزا کا مرکز کہنا زیادہ بہتر ہوگا۔ ڈھائی ہزار خواتین یہاں کام کرتی ہیں۔

یہ خاتون ایک بڑے گیس پلانٹ کی دیکھ بھال پر متعین اور کبھی انھیں ایک بھٹی کی ہفتائی کرنا پڑتی ہے یہ فولادی بھٹی ۲۵ پاؤنڈ کی ہے جسے قوی ہیکل مردے سیٹ کیا ہے۔ خاتون زیر لب کہتی۔ میں اندر سے چورا چورا اور باہر سے زخمی ہو چکی ہوں..... میرا کام تھا کہ ہر لمحہ ایک ہتھوڑا اٹھاؤں جس کا طول پچیس سے پچاس انچ تک اور وزن پینتیس پاؤنڈ ہے یہ ہتھوڑا ایک کلنٹے میں لٹکانا پڑتا تھا۔ میرے ہاتھوں پر ہمیشہ گرم اور ہڈیوں میں درد رہنے لگا۔

مضمون میں ایک اور خاتون کا درد دل پریشانی و بے چینی کی داستان ہے۔ اس کا شوہر بحریہ میں قلی تھا۔ ایک مرتبہ بحریہ کے افسر علی نے مردانہ جہاز میں کچھ عورتوں کی بھر کا اعلان کیا.... لکھتی ہے، ان دنوں بحریہ کے ایک جہاز میں چالیس عورتیں اور چار سو اسی مرد دیوٹی پر بھیجے گئے۔ جب یہ جہاز اپنے پہلے مخطوط سفر سے واپس آیا تو معلوم ہوا کہ قلیوں کی بیویوں کا خوف دہرا اس بے جا نہ تھا کیونکہ انھیں تھوڑی سی مدت میں معلوم ہوا کہ یہاں خالی خولی عشق کی داستانیں ہی نہیں بلکہ ہر عورت کئی کئی اشخاص کے ساتھ جنسی آمیزش میں ملوث ہوئی ہے۔

مقالہ نگار لکھتا ہے۔ "فلوریڈ میں آزادی کے بعد بیوہ عورتوں کو عجیب پریشانیوں کا سامنا ہے۔ یہاں قانون کے مطابق ہر بیوہ کو پانچ سو ڈالر تک ٹیکس معاف تھا ایک جج "ٹامس ٹسٹاؤ" نے اس قانون کے خلاف فیصلہ دے دیا۔ اور کہا کہ یہ قانون مردوں کے حق میں مداخلت کرتا ہے (اور صرف عورتوں کو رعایت دیتا ہے)۔

آگے لکھتا ہے: "منسٹر میک ڈانلڈ کے ہاتھوں میں سوزش (جلن) تھی، منسٹر اسٹون دجن کے شوہر قلی تھے، اضطراب اور تشویش سے دوچار ہوتی ہے، صوبہ فلوریڈ میں بیوہ عورتوں پر نقد جرمانہ ہوتا ہے۔ اب ہر ایک آزادی کا مزہ چکھے گی۔ بہت لوگوں کے ذہن میں یہ سوال آ رہا ہے کہ خواتین نے جن حقوق سے فائدہ اٹھایا تھا کیا اس سے زیادہ نقصان برواقت نہیں کر رہی ہیں؟ خیر یہ بحث بے فائدہ ہے کیونکہ کھیل شروع

ہو چکا تھا شائی اپنی اپنی کرسیاں حاصل کر کے بیٹھ چکے اب کی سال طے ہوا ہے کہ امریکہ کے آئین کا ستائیسواں "ترمیم شدہ پیرا گراف" منظور ہو جس کے مطابق جنسی اختلافات کی ہر برتری خلاف قانون قرار پائیں اور یوں ان بیانات کی تصدیق ہو جائے جو ہارورڈ یونیورسٹی کے استاد قانون رسکو باؤنڈ نے دیے تھے۔ "امریکہ میں عورتوں کی آزادی عورت کے قانونی خصوصیات کی بنا پر افسوسناک نتائج کا باعث ہے۔ کیرولین شمالی کے سینیٹر "جی ایروین" نے امریکہ کے معاشرتی مطالعے کے بعد تجویز رکھی تھی خاندان سے متعلق قوانین مکمل طور پر بدل دیے جائیں۔ اب مرد کو قانونی طور پر خاندان کے اخراجات کا ذمہ دار نہ ہونا چاہیے۔

یہ رسالہ لکھا ہے۔ "منزخانم میکڈانڈ" کے بقول، ایک خاتون بھاری بوجھ اٹھانے کی وجہ سے سیدن خون کی شکایت میں مبتلا ہے۔ ہم اپنی پرانی صورت حال میں واپس جانا چاہتے ہیں۔ ہم چاہتے ہیں کہ مرد عورتوں سے عورتوں کا سلوک کریں، مزدور جیب نہیں، آزادی نسوان کے حامیوں کی نظر میں یہ بات بہت معمولی ہوگی کہ لپتے شاندار ڈرائنگ روم میں بیٹھ کر کہیں۔ عورت مرد برابر ہیں۔ ان حضرات نے اب تک کا قانون کی صورت نہیں دیکھی ہے۔ انہیں خبر نہیں کہ اس ملک کی اکثر مزدور خواتین کا رخانوں میں کام کرتے کرتے جان پر کھیل رہی ہیں۔ ہمیں یہ برابری نہیں چاہیے، ہم سے مردوں کے کام نہیں ہوتے۔ مرد جسمانی لحاظ سے ہم سے زیادہ مضبوط ہیں۔ اگر یہ طے ہو جائے کہ ہم ان کے مقابلے میں کام کریں اور ہمارے کام کا ان کے کام سے موازنہ ہو، تو ہم اپنی حد تک مستغنی ہیں۔ "صوبہ اہایو" میں مزدوروں نے قانون تحفظ حقوق سے جو کچھ پایا ہے، اس سے زیادہ کھویا ہے۔ ہم نے اپنی نسوانی شخصیت ضائع کر دی۔ ہمیں آزادی کے بعد نہیں معلوم کہ فائدہ کیا ہوا۔ ہو سکتا ہے گنتی کی چند عورتوں نے بہتر حالات دیکھے ہوں لیکن ہم بہر حال ان میں نہیں ہیں۔"

یہ تھا اس مقالہ کا خلاصہ۔ مضمون کے اندراجات سے صاف نظر آتا ہے کہ خواتین
 ”آزادی و مساوات“ کے نام سے جن مشکلوں اور پریشانیوں سے دوچار ہوئیں اس کے
 نتیجے میں انہیں ان دونوں لفظوں سے چڑھ ہو گئی۔ وہ بھول میں ہیں ان دونوں لفظوں
 کا گناہ کوئی نہیں۔ زن و مرد، دو الگ الگ مداروں کے دو ستارے ہیں۔ دونوں
 کو اپنے اپنے مدار اور اپنے اپنے دائروں میں گردش کرنا چاہیے۔

”الشمس لها ان تدرك القمر.....“ سورج کو حق نہیں کہ چاند پر
 چا پکڑے اور نہ رات دن سے آگے جاسکتی ہے ہر ایک اپنے اپنے فلک میں گردش کر رہا
 ہے۔ ”مرد و زن کی اصل سعادت اسی میں ہے کہ وہ انسانی معاشرے میں دو جنس رہ کر
 اپنے اپنے دائرہ کار میں سفر جاری رکھے۔ آزادی و برابری کا فائدہ اسی وقت حاصل
 ہوگا جب ہر ایک اپنی فطری و طبعی راہ پر چلتا رہے۔ معاشرے میں خلفشار پیدا ہونے
 کا سبب فطرت و طبیعت کے فرمان سے سرتابی ہے۔ اس کے علاوہ کوئی بات نہیں۔
 ”نظام حقوق خواتین، خاندان اور معاشرے میں“ ہم مدعی ہیں کہ مسئلہ اساسی
 مسئلہ ہے اور اس پر نئے سے نئے نظر کرنا چاہیے۔ گزشتہ اقدار پر اتفانہ کی جائے،
 از سر نو اقدار دریافت ہوں۔ اس بارے میں سب سے پہلے طبیعت و فطرت کو رہنما
 اصول بنائیں۔ دو سہ صدیوں میں گزشتہ اور موجودہ صدیوں کے تلخ و شیرین تجربے
 سامنے رکھیں ورنہ اس سے فائدہ اٹھائیں۔ اس وقت تحریک حقوق خواتین صحیح معنی میں
 کامیاب طور پر آگے بڑھ سکے گی۔

قرآن کریم۔ دوست، دشمن دونوں کے نزدیک ”حقوق خواتین“ کا احیاء

۱۔ سورہ یسین کی چالیسویں آیت ہے: ”الشمس ینبغی لها ان تدرك القمر ولا اللیل
 سابق النهار وکل فی ظلك یسبحون“

کرتے والا۔ مخالفین کم از کم اتنا تو اقرار کرتے ہی ہیں کہ زمانہ نزول میں قرآن نے خواتین کے فائدے اور حقوق انسانی کے لیے بڑے بڑے اقدام کیے۔ لیکن قرآن مجید انسان کے عنوان سے "احیاء زن" اور اسے مرد کی شریک انسانیت و حقوق انسانی کے نام عورت کے عورت ہونے اور مرد کے مرد ہونے کو طاق نسیاں کے سپرد نہیں کیا۔
دوسرے لفظوں میں ۱۔

قرآن مجید نے عورت کو اسی زاویے سے دیکھا جو اس کی جبلت و طبیعت کا زاویہ ہے۔ لہذا فرمان قرآن و فرمان طبیعت میں ہم آہنگی ہے۔ قرآن میں جو عورت ہے وہی عورت طبیعت میں ہے۔ اللہ کی یہ دو بڑی کتابیں۔ ایک کتاب کھوین دوسری کتاب تدوین۔ ایک دوسرے پر منطبق ہیں۔
مقالات کے اس سلسلے میں اگر کوئی مفید بات دکھائی دے گی تو وہ اسی انطباق و ہم آہنگی کی توضیح ہوگی۔

○
محترم ناظرین کے سامنے مقالات کا ایک مجموعہ ہے جو ایک خاص موقع پر ۱۹۶۵ء مطابق ۱۹۶۶ء ۶۷ء ۶۸ء کے "رسالہ زن روز" کے لیے لکھے گئے تھے۔ موضوع تھا "قانون اسلام میں خواتین" (زن و حقوق اسلامی)۔ مقالات نے بڑی مقبولیت حاصل کی۔ جن حضرات کو گزشتہ معاملات سے رابطہ نہیں یا اس، جرے میں موجود نہ تھے، ان کو حیرت ہوگی۔ یہ مقالات پہلی مرتبہ اس رسالے میں چھپے تھے! میں نے مقالات کے اس سلسلے کے لیے اس رسالے کو کیسے منتخب کیا؟ وہ رسالہ بھی انہیں چھاپنے کے واسطے کیونکر آمادہ ہوا؟ اس بنا پر "شان نزول" مقالات کا بتانا ضروری ہے۔

۱۳۴۵ھ خورشیدی (۱۹۶۶ء) میں "قوانین مدنی" کا "حقوق خانوادگی" بدلا جانے

والا تھا، رسائل کی سطح پر، خصوصاً، خواتین کے رسائل مسئلے کو لے اڑے، چونکہ اکثر تجاویز جوتھے وہ کھلم کھلا آیات قرآن کے برعکس تھے۔ اس کے نتیجے میں مسلمانان ایران میں کچھ جینی دوڑ گئی۔ مرحوم ابراہیم مہدوی زنجانی، حج اس ہنگامے میں سب سے زیادہ خاک اڑا اور گرمی دکھا رہے تھے۔ موصوف نے چالیس نکاتی منشور "تیار کیا، اور مجلہ "زن روز" میں شائع کیا۔ مذکورہ رسالے نے جدول دار صفحات میں۔ اس دور کی زبان میں "کوین" بنا کر۔ چھاپا، اور اپنے پڑھنے والوں سے ان نکات پر رائے طلب کی۔ ادھر قانونی منشور لکھنے والے نے مخالف رائے دینے والوں کا جواب لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔ انہی دنوں، بہران کے ایک عالم جلیل و محترم نے مجھے ٹیلیفون کیا ادارہ کھان وادارہ اطلاعات کے مدیر حضرات سے انھوں نے ملاقات کی اور ان دونوں اداروں سے نکلنے والے زمانے میں جو مضامین چھپے ہیں۔ ان پر اظہار خیال فرمایا۔ دونوں حضرات نے کہا کہ اگر آپ رائے دیں تو ہم اسے بعینہ چھاپنے کا وعدہ کرتے ہیں۔

موصوف محترم نے واقعہ بیان کرنے کے بعد مجھ سے فرمایا کہ گروقت اور فرصت اجازت دے تو یہ کام انجام دوں۔ یعنی ہر شمارہ پڑھوں اور ضروری نوٹ لکھوں۔ میں نے کہا کہ اگر میری بات پر سلسلے میں جوابی حاشیہ نہ لکھا جائے تو میں تیار ہوں لیکن جناب مہدوی نے فیصلہ کیا ہے کہ وہ رسالہ "زن روز" میں اپنے چالیس نکات کی حمایت کے سلسلے میں اسی رسالے کے لیے مقالات لکھیں گے، میں بھی تیار ہوں کہ اسی مجلہ میں مقابل کے صفحے پر بحث کروں یوں دونوں نظریوں کے دلائل افکار عوام کے سامنے آجائیں گے۔

موصوف مکرم نے کچھ دن کی مہلت مانگی، وہ ان لوگوں سے دوبارہ رابطہ پیدا کرنا چاہتے تھے۔ اس کے بعد مجھے ٹیلیفون پر رسالے کی طرف سے میری پیش کش منظور ہونے سے مطلع فرمایا۔ اس واقعے کے بعد میں اس رسالے کو خط لکھا جس میں

”قوانین مدنی“ جہاں تک فقہ اسلام کے مطابق ہوں گے میں ان کا دفاع کروں گا۔ مگر میری جناب مہدوی کے مقالات آئنے سامنے اور برابر برابر اسی رسالہ میں شائع ہوں۔ ضمنی طور پر یہ بھی لکھا تھا کہ اگر مجاہد کو میری تجویز منظور ہے تو میرا اصل خط مع علامت منظوری رسالے میں شائع کر دیں۔ رسالے نے یہ بات منظور کر لی اور تین خط، شمارہ ۸۷، مجریہ ۸/۷/۲۵ ش (۲۹ اکتوبر ۱۹۶۶ء) میں چھاپ دیا، اور میرا پہلا مضمون شمارہ نمبر ۸۸ میں شائع ہو گیا۔

مطالعات کے دوران ”حقوق زن“ پر مہدوی صاحب کی کتاب پڑھ چکا اور ان کی منطق و نظائر سے باخبر تھا۔ اس کے عداوہ مجھے بذاتہ ”اسلام میں عورت کے حقوق کے موضوع سے گہری دل چسپی تھی اور بہت سی یادداشتیں لکھ رکھی تھیں۔ مہدوی صاحب کے مقالات اور یہ مقالات آئنے سامنے چھپنے لگے۔ ظاہر ہے میں نے بات و پس کشودع کی جہاں سے موصوف نے بات پھیتری تھی۔ ان مقالات کے سلسلے نے موصوف کو سخت مشکل میں ڈال دیا۔ ابھی چھ ہفتے سے زیادہ مدت نہ گزری تھی کہ ان کا ہارت فیل ہو گیا اور جو آ نویسی سے فراغت مل گئی۔ ان چھ ہفتوں میں یہ مقالات اپنی راہ نکال چکے تھے۔ دل چسپی رکھنے والے حضرات نے مجھ سے اور مجاہد سے مقالات کے سلسلے کو براہ راست جاری رکھنے کا مطالبہ کیا۔ ورمیں اس خیال سے متفق ہو گیا۔ اور تینتیس قسطوں تک یہ سلسلہ جاری رہا ان مقالوں کی تحریر کا یہ پس منظر تھا۔

میرے پیش نظر جو مسائل تھے ان میں سے کچھ مباحث ان تینتیس مقالوں میں لکھ سکا، اس سے زیادہ حقائق لکھنا باقی ہیں لیکن میں اپنی تھکن اور مصروفیات کی بنا پر انھیں لکھنے اور مرتب کرنے سے رکھا رہا۔ اور دلچسپی رکھنے والے حضرات کا مطالبہ اس وقت سے

اب تک ہی رہا کہ انھیں دوبارہ کتابی صورت میں چھاپا جائے۔ میں وقت کا منتظر تھا کہ اس کام کو مکمل طور پر "اسلام میں عورت کے حقوق" کے ام کیجا چھپواؤں، لہذا مکرر اشاعت پر تیار نہ ہوا۔ آخر کار جب یہ محسوس ہوا کہ اب مجھ سے خود مجھے یہ امید رکھنا نہیں تو جو کچھ موجود تھا، اسی کو کافی سمجھا۔

سلاہ و مقالات میں جو مسائل زیر بحث آئے ہیں ان کی سرخیال :-

نواستگاری و منگنی ، - ازدواج موقت (متعہ) - عورت اور معاشرتی استقلال - اسلام اور زندگی میں جدیدیت - قرآن میں عورت کا درجہ - حیثیت و حقوق انسانی - خاندانی حقوق کی طبعی بنیادیں - زن و مرد میں فرق - مہر و نفقہ - میراث - طلاق - تعدد ازواج -

جو مسائل رہ گئے اور یادداشتیں تیار ہیں ،

خاندان میں مرد کا حق حکومت - حق پرورش اولاد - عدہ اور اس کا فلسفہ - عورت اور اہتمام و تقویٰ - عورت اور سیاست - عورت عدالتی ضوابط - عورت اور سزا کے دستور - عورت کے اخلاق و تربیت - عورت کا لباس - جنسی اخلاق - غیرت - عفت - حیا و غیرہ - ماں کے مراتب - عورت اور باہر کے کام کاج نیمز - دوسرے معاملات -

اگر خدا نے توفیق عنایت فرمائی تو یہ حصہ بھی جمع و تدوین کے بعد جلد دوم کی صورت میں چھپے اور شائع ہوگا۔

میں اللہ سے توفیق و ہدایت کی دعا کرتا ہوں۔

مرتضیٰ مطہری

۲۸ شہرورد ماہ ۱۳۵۲ ہجری شمسی

مطابق ۲۰ رمضان المبارک ۱۳۹۳ ہجری قمری

(۱۹ ستمبر ۱۹۷۴ء)

پیش گفتار :-

- — عائلی روابط کے بین الاقوامی مشکلات
- — آزاد رہیں یا مغرب کی تقلید کریں۔
- — تاریخ کا جبر۔
- — ایرانی معاشرے میں مذہبی رجحانات۔

خلاصہ از مؤلف

مجھے خوشی ہے۔ رسالہ ”زن روز“ نے میری خواہش قبول کی اور رسالے میں شائع شدہ، عائلی قوانین کے بارے میں چالیس نکاتی منشور پر میرے ان مقالات کو شائع کر کے گا جو ”قانون مدنی ایران“ میں ترمیم و تنسیخ سے مربوط ہیں۔ میں نے ایک خط میں اپنی آمادگی کی جو شرط لکھی تھی، رسالے نے خط کی اشاعت کے ساتھ اسے منظور کر لیا ہے۔

میں یہ موقع غنیمت سمجھتا ہوں، اس طرح میں اسلام کے فلسفہ معاشرہ کا ایک گوشہ جوانوں کے سامنے لاؤں اور ان کے ذہن میں یہ بات واضح کروں کہ اسلام خاندانی (عائلی) روابط کے مسائل پر کیا روشنی ڈالتا ہے۔

میں نے اپنے خط میں یاد دلایا ہے، میں ”قانون مدنی“ کا دفاع کرنا نہیں چاہتا نہ یہ کہتا ہے کہ وہ قانون جامع و کامل و مکمل اور سونی صد قانون اسلام اور صحیح معاشرتی اقدار کے مطابق ہے۔ بلکہ مجھے بھی اس پر اعتراضات ہو سکتے ہیں۔ نیز میں اپنے عوامی اکثریت کا رویہ بھی صحیح و مطابق انصاف نہ جاننے کی بات بھی نہیں کرنا چاہتا۔ ان باتوں کے برخلاف خاندانی تعلقات میں بد نظمی و سلسلہ کی بہر حال دیکھ رہا ہوں، اور اس سلسلے میں اساسی اصلاحات کا قائل ہوں۔

”کتاب انتقاد بر قوانین اساسی و مدنی“ اور ”پیمان مقدس یا میثاق ازدواج“

۱۔ منوچہریاں، بانو مہر انگیز۔ ”انتقاد بر قانون اساسی و مدنی، ایران“۔

۲۔ زنجانی، یریم ہمدی۔ ”پیمان مقدس یا میثاق ازدواج“

نام بتاتا ہے کہ مصنف عیسائی فکر سے متاثر ہے اور اسلام کے فلسفے کو نظر انداز کر رہا ہے۔

کے جیسے مصنفین کی طرح ایرانی مردوں کو سو فیصدی بری نہیں سمجھتا، نہ ساری قانون مدنی کے ذمے لگاتا ہو،
 نہ میرٹے میں اصلاح کی ضرورت ہے، قانون مدنی کے دفعات کی تکمیل بدلتا نہ میرے نزدیک قانون مدنی
 کا فقہ اسلام کے زیر ہونا کوئی عیب ہے۔ اور یہ صحیح ہے کہ قانون مدنی کے دفعات کی تبدیلی کے
 علاوہ اصلاح کا کوئی راستہ ہی نہیں۔ میں قوانین اسلام کے ان دفعات پر گفتگو کروں گا جس کا
 تعلق "حقوق زن و شوہر" سے ہے اور ان کے روابط یا اولاد یا باہر کے افراد سے تعلقات
 پر نظر ڈالوں گا۔ جہاں جہاں اشارہ کیا اور ان کی تبدیلی کی تجویز رکھی گئی ہے۔ میں ایک
 ایک نکتے کو ان مقالات میں زیر بحث لا کر ثابت کروں گا کہ یہ قوانین گہری نظر ڈالنے سے
 نفسیاتی، طبیعی و معاشرتی تقاضوں کے مطابق ہیں اور عورت و مرد کی حیثیت اور انسانی
 شرافت کا ان میں سچا ذکر رکھا گیا ہے۔ اگر ان پر عمل کیا جائے اور اچھی طرح افاد کیے جائیں
 تو خاندانی روابط میں خوبیوں کے ضامن ہیں۔

محترم پڑھنے والوں کی اجازت سے بحث میں داخل ہونے سے پہلے چند نکتے پیش
 کرتا چلوں :-

عالمی روابط کے
 بین الاقوامی مشکلات

خاندانی اور عائلی تعلقات کی مشکل کا حل آنا آسان نہیں
 ہے کہ جیسے آج کل رڑکے رڑکیوں کو سوانامی دیکر
 جاتے ہیں کہ انہیں پر کر دیں یا ایسے سمینار منعقد کیے جائیں جو ہم روزانہ دیکھتے سنتے رہتے ہیں
 اور ہمیں ان کی فکری سطح معلوم ہے۔ پھر یہ کہ ان مسائل کا حل ہمارے ہی ملک کا کام نہیں ہے
 دوسرے ممالک بھی حل نہیں کر سکے ہیں، نہ کسی حقیقی حل کا کسی نے دعویٰ کیا ہے۔
 "ویل ڈیورنٹ" تاریخ تمدن پر مشہور فلسفی و مصنف کہتا ہے : فرض کریں ہم

میں ہیں۔ اور معلوم یہ کرنا چاہتے ہیں کہ بیسویں صدی کے ریتِ اول سے بڑا واقعہ کیا ہوا تھا؟ اس وقت ہمیں اندازہ ہوگا کہ وہ واقعہ جنگ یا انقلاب روس نہیں، بلکہ بڑا واقعہ خواتین کی وضع میں تبدیلی ہے۔ ایسا جھٹکا لگانے والا واقعہ اور وہ بھی مختصر سی مدت میں تاریخِ نہایت محکم دیکھا ہوگا۔ ہمارا مقصد گھر جو ہمارے معاشرتی نظم و ترتیب کا بنیادی پتھر تھا درہم برہم ہو گیا۔ میاں بیوی کا وہ رویہ نہ رہا جو پوس رانی اور انسانی ہیت کی تبدیلی کے بے رکاوٹ تھا۔ وہ پیچیدہ اخلاقی ضابطے ختم ہو گئے، جنہوں نے ہمیں جنگلی زندگی سے تمدن و آداب معاشرت سے آگاہ کیا تھا۔ اور اب کھلم کھلا ہم اس اخلاق کو چھوڑ کر ایسے عالم میں منتقل ہو چکے ہیں، جہاں زندگی کی صورت و شکل اور نکر و ذہن سب کچھ ایک شکنجہ میں ہے۔

خاندانی نظم و نسق کی بربادی، ازدواجی رشتہ کی کمزوری، جوانوں کا شادی کے بوجھ اٹھانے سے فرار۔ مادری رشتے سے نفرت۔ اولاد سے ماں باپ کے رابطے کی نااستواری خصوصاً مادری تعلق کا انقطاع، آج کی عورت کا شرافت سے دست بردار ہو کر گھٹیا قسم کی عشق بازی پر اتر آنا۔ روز افزوں طلاق کا زور، میاں بیوی میں خصوص و محبت کی بالی اس صدی کے آخری ربع میں بڑے زور و شور کے ہنگامے اور فریادیں سنائی دے رہی ہیں۔

آزاد، رہیں
یا مغرب کی تقلید کریں!

فوس کی بات ہے۔ کچھ بے خبر لوگوں نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ گھریلو زندگی کے مسائل آج ہی ہیں جیسے نیکی بس، ٹریفک کنٹرول، واٹر پمپ

بجلی کی ایندھن کا کام، مدت ہوئی یورپ میں ختم و آسان ہو چکا ہے اسی طرح یہ مسائل بھی ہماری نالائقی کی وجہ سے حل نہیں ہوئے۔ ہیں یورپ کی تقلید پیروی کر لینا چاہیے۔

در اصل یہ خام خیالی ہے، یورپ دسے ان مسائل میں زیادہ مجبور، زیادہ جکڑے ہوئے ہیں، ان کے سمجھ دار لوگ بری طرح بے چنخ رہے ہیں، تعلیم نسوان کے مسائل سے لے کر تمام معاملات میں اہل مغرب کی پریشانیاں ہم سے کہیں زیادہ ہیں۔ اور گھریلو خوش نصیبی تو انھیں نصیب ہی نہیں ہے۔

تاریخی جبر

کچھ لوگ سمجھتے ہیں، گھریلو زندگی میں بد نظمی و کمزوری اور اندرونی خانہ فساد و تباہی کا باعث عورت کی آزادی ہے، اور خواتین کی آزادی نتیجہ ہے، علم و تمدن کے فروغ، اور صنعتی ترقی کا۔ یہ ایک تاریخی جبر ہے جسے برداشت کرنا پڑے گا۔ بد نظمی اور پرانے زمانے کی خاندانی خوش حالی سے رنج موڑنے پر تیار ہونا چاہیے۔ اگر ہماری یہ سوچ ہے تو بڑی سطحی اور کھٹیا موچ ہے۔ ٹھیک ہے، صنعتی زندگی ہر گھریلو تعلقات پر اثر انداز ہوئی ہے اور یہ اثر پڑتا رہے گا۔ لیکن یورپ کے اندر خاندانی روابط کی ٹوٹ پھوٹ میں دو اور چیزوں کا دخل ہے:-

ایک وہ رسم و رواج جو نظامانہ قانون اور جاہلانہ ضابطوں کے طور پر اس صدی سے پہلے ان کے یہاں رائج تھے، اور انھیں بالادستی حاصل تھی، حد یہ ہے کہ عورت پہلی مرتبہ مالکیت کے حق سے انیسویں صدی یا بیسویں صدی کے اوائل میں بہرہ مند ہوئی، یورپ میں اسے مالک ماننے کا زمانہ اب آیا۔

دوسری بات اصلاح احوال کی ہے۔ جو لوگ خواتین کے مسائل میں بہتری پیدا کرتے اٹھے وہ ایسی راہ چلے جو آج کل ہمارے روشن خیالوں نے اختیار کر رکھی ہے، اور اس کا نمونہ چالیس نکاتی قانونی منشور یا مسودہ ہے۔ یہ لوگ خاتون کی

بھویں بنانے سنوارنے اٹھے اور اس کی آنکھیں پھوڑ بیٹھے۔

مشرقی زندگی کی ذمہ داری سے زیادہ ذمہ داری اور اس تباہی بربادی کا بوجھ یورپ کے پرانے قوانین اور پھر جدیدیت پرست لوگوں پر ہے جنہوں نے نئے اصول کا ڈھونگ رچا یا۔ لہذا ہم مشرق کے رہنے والوں کو اس کی ضرورت ہی نہیں کہ ہم بھی اسی راستے پر چلیں جو راہ وہ چل چکے ہیں اور جس دلیل میں وہ پھتے ہم بھی پھنسیں۔ ہمیں یورپی زندگی کا مطالعہ بڑی ہوشیاری سے کرنا چاہیے۔ علوم صنعت تکنیک اور معاشرتی ضابطے جو بھی قابل تعریف ہوں، انہیں غور سے دیکھیں۔ انہیں قبول کرنے، ان کی تقلید کرنے دوران کے رسم و رواج اور قانون قاعدوں کو اپنانے میں ان ہزاروں بد نصیبوں پر بھی نظر رکھیں جن سے اہل یورپ دوچار ہیں۔ خود قانون مدنی ایران، اور گھریلو تعلق پر یورپ کے قوانین کا انطباق بھی قابل احتیاط ہے، ہم کو اہل یورپ کی تقلید سے بہت احتیاط کرنا چاہیے۔

اساسی قانون اور ہم :

۲۔ اس سے قطع نظر کہ یہ تنجا ویز خانہ برانداز ہیں، اور نفسیاتی، طبیعی و معاشرتی تقاضوں سے ان کا جوڑ بھی نہیں۔ تفصیل آگے لکھیں گے۔ خود اساسی قانون کے ان کی تطبیق کیسے ہوگی؟ دستور میں تو یہ ہے کہ۔ جو قانون شریعت اسلامی کے خلاف ہوگا اسے "قانونیت" ہی حاصل نہ ہوں۔ وہ اسمبلی میں پیش ہی نہیں ہو سکتا اور ان تنجا ویز کے اکثر دفعات، واضح طور پر مخالف قانون اسلام ہیں۔ کیا مغرب کے باشندے، اسی طرح اپنے آئین سے کھیلتے ہیں جیسے ہمارے مغرب زدہ ان کی اندھی تقلید میں ان کے پیچھے دوڑ لگنا چاہتے ہیں؟

مذہب سے قطع نظر ہر ملک کا قانون، اساسی اس ملک والوں کے لیے مقدس ہوتا ہے۔ ایران کا قانون اساسی بھی ہم ملت ایران کے لیے قابل احترام ہے۔

کیا نام نہاد سمیٹا، سواناموں کی اشاعت، اور اسمبلی کے ممبروں کی اٹھک پیٹھک سے
قانون اساسی کو رونداجا سکتا ہے؟

ایرانی معاشکر کے مذہبی رجحانات

۳۔ تجویزوں کے عیوب اور ان کی قانون اساسی
کے خلاف ہونے کو نظر انداز کرنے کے بعد،
ہر چیز کا انکار ممکن ہے مگر یہ بات جھٹلانی نہیں جاسکتی کہ ملت ایران پر جس حجاب
واحس کا غلبہ و حکومت ہے ان میں سے سب سے بڑا جذبہ مذہبیت اسلامی ہے۔ ان
معدودے چند کو چھوڑیے جنہوں نے سب کچھ چھوڑ رکھا ہے۔ ہر چیز کی پابندی
سے آزاد اور ہر شور و شر کے طرفدار ہیں۔ ہمارے عوام کی اکثریت مذہبی اصولوں
کی پابند ہے۔

پیش بندی کے باوجود، تعلیم اور تعلیم یافتگی سے یہ نہ ہو سکا کہ وہ عوام اور
اسلام کو الگ الگ کر دے۔ اس کے برعکس، شیخ قسم کی مذہبی تبلیغ کمزور ہونے
کے باوجود کاجوں اور یونیورسٹیوں کے تعلیم یافتہ جوان مذہب کی طرف دن بہ
دن زیادہ مائل ہو رہے ہیں۔ حالانکہ استعماری طاقتیں مذہب کے خلاف زیادہ زبرد
پروپیگنڈے میں مصروف ہیں۔

سوال یہ ہے کہ اس قسم کے نفسیاتی ماحول میں۔ جو بہر حال بن بکا ہے۔ کیسے
موزون ہوگا کہ رائج اوقات قانون ایسا بنایا جائے جو عوام کے نزدیک شریعت
اسلام سے مطابقت نہ رکھتا ہو؟ ایسے سوال نامے سے کیا نتیجہ حاصل ہو سکتا ہے؟
فرض کریں، غصے اور اختلاف کے نتیجے میں ایک عورت عزت سے بے دروغ
کر کے شوہر کی رضا کے برعکس طلاق حاصل کر لیتی ہے۔ اور کسی دوسرے کے عقد
میں چلی جاتی ہے۔ رائج قانون کے مطابق وہ میاں بیوی کہلاتے ہیں، مگر ان کے

مذہبی وجدان کی گہرائی کو بھی دیکھیے۔ وہ دونوں ایک دوسرے کو غیر سمجھتے، وہ جنسی عمل کو غیر شرعی جانتے اور اپنی اولاد کو زنا زادہ اور مذہبی نقطہ نظر سے گردن زنی فرض کرتے ہیں۔ اس صورت حال میں ذرا غور تو کریں کس قدر سنگین اور نفسیاتی لحاظ سے پریشان کن مشکل میں وہ گرفتار ہوں گے۔ ان کے مذہبی دوست اور رشتے دار انہیں کس نظر سے دیکھیں گے؟ ہم وضع و قانون سازی کے ذریعہ لوگوں کے مذہبی احساسات کو نہیں بدل سکتے۔ خوش قسمتی یا بد قسمتی سے اکثریت بلکہ قریب قریب سب ہی لوگ مذہبی احساسات سے شہر و رستہ اس جذبے سے خالی تو بہر حال نہیں ہیں۔

اگر آپ بیرون ملک سے کسی ماہر کو بلا کر مشورہ کریں، ان سے پوچھیں کہ ہم اس قسم کے قوانین وضع کرنا چاہتے ہیں مگر ہمارے عوام کا مذہبی ماحول یہ ہے، اور ان کے نفیٰ یہ ہیں۔ پھر دیکھیے وہ ایسے ماحول میں آپ کے حق میں رستے دیتا ہے؟ وہ یہ نہ کہے گا کہ ایسا اقدام ہزاروں روحانی اور سماجی پریشانیوں کا سبب ہوگا؟

اس قسم کے قوانین کا، قوانین سزا سے مقابلہ غلط ہے۔ اس کے نتائج بہت برے نکلیں گے۔ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ قوانین سزا کی ترمیم منہج سے علاج کا ایک حصہ متاثر ہوتا ہے اور اسی پر چوٹ پڑتی ہے منحرف گروہ جری ہو جاتا ہے۔ لیکن میاں بیوی کے رشتے اور اولاد کی بھی زندگی سے متعلق قوانین کی نوعیت یہ نہیں۔ اس سے فرد اور فرد کی نجی زندگی کا تعلق ہے۔ یہ بات براہ راست آدمی کے شخصی مذہبی جذبے سے جنگ ہے۔ اس طرح کے قانون یا اس لیے بے اثر ہو جائیں گے کہ مذہب مذہبی رجحانات کا غلبہ ہے۔ یا خواہ مخواہ بیٹھے بٹھائے ان قوانین سے بد امنی پیدا ہوگی۔ پھر یہ تو یہ قانون عملاً بے کار ہو جائیں گے یا اندرونی وجد باقی و نفسیاتی جانکاہی کے بعد مذہبی طاقت کو کمزور بنا دیں گے۔

آغازِ کتاب

پہلا حصہ:

خوابِ ستکاری

- — کیا مرد کی طرف سے خوابِ ستکاری، عورت کی توہین ہے؟
 - — مرد کی فطرت، طلبِ نیاز۔ عورت کی فطرت جلوہ و ناز ہے۔
 - — مرد خریدار و سال ہے۔ عورت کا خریدار نہیں ہے۔
 - — حیثیت و احترامِ خواتین کے تحفظ کا دائرہ مند نہ اور نفسِ طریقہ منگنی ہے۔
 - — قانونِ مدنی کے چالیس نکات کے مصنف کی غلط فہمی۔
- خلاصہ از مؤلف۔

خواستگاری

ہم اپنی گفتگو کا آغاز "چالیس" نکات میں اسی نقطے سے کر رہے ہیں جو اس پیش نهاد میں حرف آغاز ہے، "قانون مدنی" کی ترتیب کے مطابق پہلی بات سے منگنی اور نام زدگی۔

باوجودیکہ قانون مدنی میں خواستگاری در منگنی، اور نام زدگی کا تذکرہ ہے لیکن چونکہ اس کا تعلق براہ راست اسلام سے نہیں ہے، یعنی "نص" اور صریح حکمِ شریعت اس سے مربوط نہیں ہیں پہنچا ہے اور قانون مدنی نے اس بارے میں جو کچھ کہا ہے وہ اسلام کے قواعد کلیہ سے ایک استنبطِ نتیجہ اخذ کرنے کی کوشش ہے۔ اس بنا پر ہم "قانون مدنی" کے دفاع کے ذمہ دار نہیں ہیں۔ ہم تجویزیں پیش کرنے والے کے جزئیاتِ نظر سے بحث میں حصہ نہیں لیں گے حالانکہ تجویز کنندہ اس بارے میں بڑی بڑی غلط فہمیوں میں مبتلا ہوئے ہیں۔ حتیٰ کہ موصوف چند سادہ دفعات کے صحیح مفہوم سمجھنے سے بھی قاصر رہے۔

ہاں، دو مقصد ایسے ہیں جنہیں نظر انداز نہیں کر سکتے۔

کیا مرد کی طرف سے خواستگاری عورت کی توہین ہے؟

۱۔ تجاویز پیش کرنے والے

کا بیان ہے :

"ہمارے قانون ساز نے موجودہ دفعاتِ درخواستگاری و نامزدگی میں بھی اپنے رجعت و غیر انسانی نکتے کو نہیں بھولا کہ مرد، صل ہے اور عورت اس کی ضمن۔ اسی خیال کے زیر اثر دفعہ نمبر ۱۰۳۲ کو کتابِ نکاح و طلاق میں، یہی دفعہ قرار دیا وریوں لکھا ہے۔" دفعہ ۱۰۳۲ موانعِ نکاح سے خالی عورت کی خواستگاری ہو سکتی ہے۔" آپ نے ملاحظہ فرمایا بموجب

دفعہ مذکور، باوجودیکہ کوئی پابندی بیان نہیں کی گئی ہے۔ لیکن "ازدواج" کے معنی ہوتے ہیں، مرد کا "عورت لینا" مرد خریدار و مشتری تسلیم کیا گیا ہے اور اس کے مقابل عورت کو ایک "سودا" ظاہر کیا ہے۔ "معاشرتی قوانین" میں ایسی تعبیر تہائی ناگوار اور برے تاثرات پیدا کرتی ہے۔ قانون ازدواج میں، زن و مرد کے تعلقات پر خاص طور سے برا اثر ڈالتی ہے۔ اس میں مرد کو "آقای" اور مالکیت، عورت کو مملوک یا کنیز کا درجہ دیا گیا ہے۔ اس گہری نفسیاتی نظر کے بعد، تجاویز کے مرتبہ "خواستگاری کے ذیل" میں جو دفعات لکھے ہیں۔ ان میں "خواستگاری" کو خواتین اور مردوں کے لیے یکساں قرار دیا ہے۔ تاکہ "عورت لینا" جو ایک طرفہ بات ہے اسے ختم کر دیں۔ "زن گرفتن" کے مقابلے میں "مرد گرفتن" بھی بونا چاہیے۔ یا پھر نہ "عورت لینا" کہا جائے نہ "مرد لینا"۔ اچھا، اگر "عورت لینا" کہیں، یا لڑکی کا رشتہ مانگنا مرد کا فریضہ قرار دیں تو گویا عورت کی حیثیت گرا دی، اور اسے قابل خرید سودا بنا دیا۔

مرد کی فطرت، طلب و نیاز

عورت کی فطرت، جلو و ناز

اتفاقاً بڑی غلط فہمیوں میں سے ایک غلط فہمی یہ بھی ہے۔ اسی غلط فہمی کا نتیجہ ہے کہ زیر نظر

تجاویز میں "مہر و نفقہ" کو ختم کر دیا گیا ہے۔ مہر و نفقہ پر ہم تفصیل سے بحث کریں گے۔ عہد قدیم سے مرد، عورت کے گھر جاتے اور لڑکی کا رشتہ مانگتے ہیں۔ یہ رسم حیثیت و احترام عورت کا بہت بڑا سبب ہے۔ فطرت نے مرد کو طلب و عشق و تقاضا کا منظر بنایا، اور عورت کو مطلوب و مدعا، اور معشوق۔ عورت کو فطرت نے گل، مرد کو بیل، عورت کو شمع، مرد کو پروانہ پیدا کیا۔ یہ حکیمانہ تدبیر اور خلقت کا شاہکار ہے۔ کہ مرد کی طبیعت (غریزے) میں طلب و نیاز، اور عورت کے غریزے میں جلوہ و نیاز

قرار دیا۔ عورت کی جسمانی کمزوری، مرد کی قوت جسمانی کے اس پہلو سے ہموار کر دی۔
عورت کا مرد کے پیچھے دوڑنا اس کے وقار و شخصیت کے خلاف ہے۔ مرد کسی عورت
کے بارے میں منگنی کو جانے اور لڑکی والے رشتہ ٹھکر دیں تو مرد برداشت کر سکتا ہے
وہ دوسرے گھر اور وہاں سے تیسرے گھر جا کر درخواست کر سکتا ہے تا آنکہ اس کی درخواست
قبول ہو۔ اور کوئی خاتون اس کی رفیق زندگی بننے پر تیار ہو۔ عورت جو محبوب و عاشق
بن کر اپنی پوجا کراتی، اور مرد کے دل میں جگہ حاصل کر کے مرد کے پورے وجود پر حکومت
کرنا چاہتی ہے اس عورت کی فطرت میں یہ نہیں ہے کہ ایک مرد سے شادی کی درخواست
کرے اور اتفاقاً نفی میں جواب سن کر دوسرے مرد کے سراغ میں نکلے۔

مشہور امریکی فلسفی ولیم جیمز کے خیال میں: حیا اور حشمت خود داری عورت کی فطرت
میں نہیں ہے۔ تو کی بتیاں پورے تاریخ سے یہ سیکھتی رہی ہیں کہ مردوں کے پیچھے نہ
دوڑنے ہی میں ان کی عزت و احترام ہے، وہ اپنے نہیں نہ گرائیں اور مردوں کی دسترس
سے دور رہیں۔ خواتین نے تاریخ سے یہ سبق سیکھا اور اپنی بیٹیوں کو یاد کرایا۔
جنس انسان ہی کی خصوصیت نہیں، دوسرے جانوروں کا رویہ بھی یہی ہے۔ نر
کی جنس پابند ہے کہ وہ جنس مادہ کے لیے نیاز و دیوانگی کا اظہار کرے۔ جنس مادہ کو
فطرت نے پابند پیدا کیا ہے وہ اپنے حسن، دلکشی، لطف اور خود داری اور پر لطف
بے نیازی کا اظہار کرے، اور سخت دل ہم جنس کو جتنا زیادہ ہو سکے، اپنے قابو میں لے
تا کہ وہ قلبی جذبات اور اپنے ارادہ و اختیار سے خدمت گزاری کے لیے تیار ہو۔

مرد خریدار وصال ہے
عورت کا خریدار نہیں

تجربہ ہے۔ فرماتے ہیں:۔ قانون مدنی نے
ایسا ہیجہ کیوں اختیار کیا جس سے یہ معلوم ہو کہ مرد
عورت کا خریدار ہے؟۔ پہلے تو اس کا تعلق قانون مدنی سے ہے نہیں۔ یہ تو قانون تحقیق

سے متعلق بات ہے۔ دوسرے ہر خریداری، چیزوں کی مالکیت و ملکیت ہی کے لیے ہوتی ہے؟ ہنر دوست، ہنرور کا خریدار ہوتا ہے۔ کیا اس کی تعبیر ملکیت سے ہو سکتی ہے؟ اس عمل کا نام مالکیت رکھا جائے؟ اور عالم و صاحب فن کی حیثیت کے خلاف قرار دیں؟ مرد، وصال زن کا خریدار ہے۔ اس کی ذات کا گاہک نہیں ہے۔ کیا سچ میچ آپ حافظ شیریں سخن، حافظ کو، انت حبس خواتین کا مجرم سمجھتے ہیں؟ وہ بتا ہے:

شیراز معدن لب لعل، ست و کان حسن

من جوہری مفلس، زناں رو مشوشم

شہریت پر کرشمہ و خوبان ز شش بہت

چیز نم نیست ورنہ خریدار ہر ششم

شیراز خزانہ لب لعلیں اور مرکز حسن ہے، وہ خود شیراز کا جوہری ہے، مگر مفلس کی بنا پر شوش ہے کہ شہر کی شش بہت میں حسین ہیں اور ناز و انداز۔ ہائے، اس کے پاس کچھ نہیں ورنہ وہ چھ کی چھ تمہیں خرید لیتا۔ حافظ کو حسرت ہے، اس کے ہاتھ خالی ہیں ورنہ وہ سب کچھ حینوں پر قربان کر دیتا، ان کی نگاہ اتفات حاصل کر لیتا۔ یہ مرتبہ نیت کی توہین ہے؟ یا زندہ و جذبات دل میں عورت کے بندی مرتبہ کا اظہار؟ کہ مردانگی و دیری کے باوجود بارگاہ حسن و جمال خالون میں عاجزی و انکساری کا اظہار کر رہا ہے۔ خود نیاز مند اور اسے بے نیاز بنا رہا ہے۔

عورت کی ہر بندی کی انتہا یہ ہے کہ وہ جہاں اور جس جگہ بھی ہے، مرد کو اپنے آستانے پر بلے۔

غور کیا آپ نے حقوق خواتین کے نام سے عورت کے کتنے بڑے اعزاز و شرف اور اس کی حیثیت کو داغدار کیا جاتا ہے؟

یہی بات میں نے کہی تھی کہ محترم حضرات بے چاری عورت کی بھوؤں کو

آراستہ کرنے کے بہانے اندھا بنانا چاہتے ہیں۔

**خشیت و احترام خواتین کے تحفظ
کا دانشمندانہ و فیس طریقہ مندرجہ ہے۔**

میں نے عرض کیا قانون تخلیق میں
مرد کو مظہر نیاز و طلب قرار دیا گیا ہے

عورت مظہر مطلوبیت و جواب بنائی گئی ہے۔ یہی نکتہ عورت کی شخصیت و احترام کی
ضمانت مہیا کرتا ہے جو مرد کی قوت جسمانی کے مقابلے میں اس کی کمزور تخلیق کو متوازن کرتا
ہے۔ اسی سے مشترک زندگی میں توازن و برابری پیدا ہوتی ہے۔ یہ جذبہ ایک قسم کا
طبعی امتیاز ہے جو عورت کو عطا ہوا ہے اور ایک قسم کا تقاضا ہے جو مرد کے
حوالے کیا گیا ہے۔

جب انسان قانون بنانا چاہیں۔ دوسری لفظوں میں جب قانونی انتظامات کی ضرورت
ہو تو عورت کے اس امتیاز کو عورت کے لیے اور مرد کی اس ذمہ داری کو مرد کے لیے
ملاحظہ رکھنا چاہیے۔ زن و مرد کی یکسانیت پر مبنی قوانین میں، ذمہ داری و ادب کے زاویے
خواستگاری کا دستور۔ عورت کے نفع اور احترام کو نقصان نہ پہنچائے اور دونوں
میں برابری کے معنی یہ ہیں کہ دونوں میں توازن رہے، چاہے دیکھنے میں مرد کی رعایت
ہو لیکن درحقیقت طریقہ کی بھلائی پائی جائے۔

اس بنیاد پر چالیس نکات پیش کرنے والے نے جو دفعہ عورت کو خواستگاری
کا پابند کرتی ہے، بے وزن ہے اس کی کوئی اہمیت نہیں اس سے انسانی معاشرے
کو نقصان پہنچے گا۔

اس پیرا گراف میں جس
دوسرے نکتے پر توجہ کرنا
چاہتا ہوں وہ جناب مہدی

**چالیس قانونی نکات مرتب کرنے والے کو
قانون مدنی سمجھنے میں غلط فہمی ہوئی!**

کی ایک غلط فہمی ہے۔ موصوف نے، زن روز کے شمارہ نمبر ۸۶، صفحہ ۷۲ پر لکھا ہے:

”دفعہ نمبر ۱۰۳ کے بموجب جن دو کے درمیان رشتہ طے ہو جائے۔ اس بعد معقول سبب بغیر اسے توڑ دیا جائے تو فریق متقابل یا اس کے والدین یا تیس افراد نے رشتے کی بنیاد پر جو تحفے اور سوغاتیں دی تھیں، واپس کرنا ہوں گی۔ اور اگر اصل تحفے یا ہدیے اتفاقاً ضائع ہو گئے ہوں تو ان کی قیمت ادا کریں۔ مذکورہ دفعہ کی توجیح کے بعد۔ ہمارے قانون بنانے والے کی نظر میں۔ نامزدگی بھی وعدہ نکاح کی طرح قانونی طور پر مؤثر نہیں، نہ اسے اجراء کی ضمانت حاصل ہے۔ اور طریق میں اس سے کوئی معاہدہ کی شکل نہیں دی جاسکتی۔ صرف اتنا اثر پڑتا ہے۔ انکار کرنے والا فریق۔ بقول قانون ساز۔ ”معقول وجہ“ کے بغیر رشتے کو توڑنے پر اصل قیمت اس فریق کو واپس کرے جس نے یہ امید نکاح وہ چیزیں دی تھیں۔ اگرچہ واقعہ یہ ہے کہ اس وقت تحفوں کی لین دین میں نکاح ہونے کا خیال پیش نظر نہیں ہوتا۔ ان غیر معمولی اخراجات کا سبب تو براہ راست ”نامزدگی“ کی تقریب ہی ہوتی ہے۔۔۔۔۔“

ملاحظہ فرمایا آپ نے۔ جناب مہر دی کا اس ”دفعہ“ پر اعتراض یہ ہے کہ ”دفعہ مذکور“ پر کوئی قانونی اثر نہیں مرتب کرتی، اور اس کے اجراء کی ضمانت نہیں دیتی۔ اس کا اثر صرف اتنا ہے کہ رشتہ توڑنے والا اصل تحفے یا ان کی قیمت دوسرے فریق کو واپس کرے۔ حالانکہ نامزدگی کے سلسلے میں اس شخص کے نقصانات اس کے عطا وہ ہیں، مثلاً جشن اور مہمان داری، نامزد کو لے کر پھرنا اور سلسلے میں بھاری اخراجات۔ میں دیکھتا ہوں کہ اس دفعہ پر ایک اور اعتراض بھی ہو سکتا ہے۔ قانون کہتا ہے کہ ”رشتہ توڑنے والا“ اگر معقول وجہ کے بغیر رشتہ توڑ دے تو اصل کردہ اصل تحفے یا ان کی قیمت دوسرے فریق کو دے۔“

اعترض یہ ہے کہ قاعدے کے مطابق اگر رشتہ توڑنے والا معقول وجہ کی بنا پر بھی رشتہ توڑ
جب بھی اسے ٹھم از کم فریق ثانی کے مطالبے پر تجھے تو واپس کرنا ہی چاہیے۔

حقیقت میں دونوں اعتراض ٹھیک نہیں ہیں۔ قانون مدنی کی دفعہ ۱۰۳۶ ہے:
”و نام زدا افراد میں رشتے کی منظوری کے بعد کوئی فرد“ علت موجبہ“ بقول
سب کے بغیر رشتہ توڑ دے حالانکہ فریق مقابل یا اس کے والدین یا دوسرے
فراؤ نکاح ہونے کی خیال میں د مغرور ہوں انھوں نے اخراجات بھی کئے
تھے۔ تو جس فریق نے رشتہ توڑا ہے وہ نقصان کی تلافی کرے گا مگر یہ
تلافی عام دستور کے اخراجات کی بنیاد پر ہوگی۔“

اس دفعہ نے اسی بات کی پیش بندی کر رکھی ہے جس کے بارے میں جناب مہدی
کے بقول ”قانونی پیش بندی نہیں کی گئی“ دفعہ میں ”بدون علت موجبہ“ کی شرط ہے۔
معقول وجہ کے بغیر۔ اس دفعہ کی رو سے رشتہ توڑنے والا فریق ثانی کے اخراجات
بضمن نامزدگی ہی کا دین دار نہیں بلکہ والدین یا دوسرے افراد کے اخراجات کا بھی دین
دار ہے۔

اس دفعہ میں ”مغرور شدہ“ (فریب میں مبتلا) کا جملہ قانونی کایہ ”غرور“۔
فریب۔ کی طرف اشارہ کرتا ہے۔

اس کے علاوہ قانون مدنی میں ”تسبیب“۔ ایک ہے فریب دینا، نقصان پہنچانا۔
دوسرے فریب یا نقصان کے اسباب قرار دینا۔ یعنی اسباب نقصان مہیا کرنے پر
بھی جبری ضمانت مہیا کی گئی ہے۔ دفعہ ۳۲۲، تسبیب متعلق ہے یہ دفعہ بھی منحرف
فریق کے خلاف قابل استفادہ ہے۔

تاہم اس قانون مدنی یہی نہیں کہ ”خسارت مائے نامزدگی“ نامزدگی کے ضمن میں
سجود والے نقصانات کے بارے میں خاموش ہے بلکہ اس نے اس بات کو دو دفعات

میں سمیٹا ہے۔

”خسارت اے نامزدی“ کو منشور لکھنے والے نے ”خود نامزدی“ سمجھ لیا۔ ؟

قانون مدنی کی دفعہ ۱۰۲۷ سے :

”ہر ایک نامزد کو قریبی کے منظور شدہ رشتے کو توڑ دینے والے درجے کے یا ترکی سے منظوری رشتہ کے موقع پر اپنی طرف سے یا اپنے والدین کی طرف سے دیے جانے والے تحفے واپس مانگے گا۔ مگر اصل تحفے موجود نہ ہوں تو مطالبہ کرنے والا قیمت کا حق دار ہوگا۔ مگر بطور رسم ایسے تحفے محفوظ رکھے جاتے ہیں۔ سوائے اس صورت کے کہ وہ چیزیں کسی کو تباہی کے بغیر فریق ثانی سے تلف ہو گئی ہوں۔ یہ دفعہ ان چیزوں سے متعلق ہے جو فریقین ایک دوسرے کو دیتے ہیں۔ اپنے

دیکھو کہ اس دفعہ میں کسی قسم کی قید نہیں ہے کہ ایک فریق بغیر علت موجبہ“ (مقولہ) کے رشتے کو توڑ دے۔ بدون علت موجبہ ایک بے جا استنباط ہے جس کے ترکیب مہدی صاحب ہوئے۔ ”نہج ہے، جو لوگ قانونی سادہ فقرات و دفعات سمجھنے سے معذور ہیں۔ ان میں یہ داعیہ کیسے پیدا ہو گیا کہ وہ ان آسمانی قوانین کو بدل دیں جن میں ہزاروں باریکیاں اور گہرائیاں کام میں لائی گئی ہیں۔ یہ صاحب وہ ہیں جن کی زندگی انہیں قانونی نکات کو حل کرنے میں گذری ان کا کام ہی یہ رہا۔ اسی فنی مہارت کے نام سے موصوف نے ملک کا ایک بٹ صاف کیا ہے۔

یہ نکتہ بھی واضح رہے کہ جناب مہدوی پانچ سال پہلے تک کہ جب ”پیمان مقدس یا میثاق ازدواج“ کی تالیف میں مصروف تھے۔ اس جملے (بدون علت موجبہ) کو ”بدون علت موجبہ“ پڑھتے رہے۔ چنانچہ مذکورہ کتاب میں ایک طویل فصل سی داد و فریاد پر لکھ ڈالی۔ ہائے کیا دنیا میں کوئی کام بے علت و سبب بھی ہوا ہے۔ لیکن بہت بعد یہ خیال آیا کہ برسوں یہ جملہ غلط پڑھا کیے۔ اصل عبارت ”بدون علت موجبہ“ تھی۔

خواب نگاری کے ضمن جو مزید اعتراضات "منشور" نگار نے کیے ہیں ہم ہر دست
ان سے قطع نظر کرتے ہیں۔

دوسرا حصہ :

نکاح موقت (مستند)

متوا اور آج کی زندگی۔

آیا نکاح موقت رہبانیتِ عملی ہے؟

کونسا طریقہ؟ موقت رہبانیت، جنسی کیونزیم یا نکاح موقت؟

آج کے جوان کم عمری میں شادی نہیں کر سکتے، لہذا بدوئے جنسی میحان میں کیا کریں؟

اگر تو کا منصوبہ یورپ کے آیا ہوتا تو جدت پسند اسے سب سے زیادہ ترقی یافتہ قانون سمجھتے

آج کی زندگی میں کل سے زیادہ متعدد ضروری ہو چکا ہے۔

آزمایشی شادی۔

متو کے بارے میں رسل کا نظریہ۔

خواتین کی راہ میں بیسویں صدی کے مرد کے جال

بیسویں صدی کی عورت کی شہرت یورپ امریکہ کی سٹریڈاری کی خدمت میں۔

● — کوئی عورت، کرپے کی عورت یا اس کی اس کی؟

● — قرآن، عورت کا سچا حامی اور حق گو ہے۔

● — متعہ پر اعتراض اور جواب۔

● — متعہ اور مسئلہ آبادی حرم سرا۔

● — بیویں عہد کے مردوں نے خواتین سے لذت اندوزی کے مقصد سے بیویوں

رشتہ و فضل بر مکی سے سیکھے ہیں۔

● — بیویں عہد کے مردوں نے صرف بے بہا دولت لٹائی ہے۔

● — "لذت پرست" مرد، اسلام میں ملعون سمجھا گیا ہے۔

تخلیہ از مؤلف مرحوم

نکاح موقت

(۱)

بہت سے افراد کے برعکس، اسلامی مسائل میں لوگوں کے شکوک و شبہات ایجاد کرنے کے کبھی تکلف محسوس نہیں کرتا۔ باوجودیکہ میر تمام تر ربط و اعتقاد صرف اسلام سے ہے۔ میں اپنے دل سے خوش و غلام ہوں۔ کیونکہ میرا عقیدہ ہے، اور زندگی میں تجربہ و مشاہدہ کیا ہے کہ پرسمانی مقدس آئین، وہ ہے جس کے محاذ پر بہ شدت حملہ آور سے مضبوط تر بنادیتے ہیں۔ جس رخ پر حملہ کیا جائے، اس رخ پر زیادہ طاقت، سرزندگی و جلوہ نمائی اور زیادہ آب و تاب آجاتی ہے۔

حقیقت کی خوبی یہی ہے کہ شک اور تردد اس سے روشن کرنے و رہنمائی میں زیادہ مدد دیتا ہے۔ شک تعین کی تہید اور تردید، تحقیق کی سیڑھی ہے۔ ”زندہ بیدار تائی رسالے میں، غزالی کی ”میزان العمل“ سے نقل ہے کہ:

”ہماری گفتگو کا یہی فائدہ بہت ہے کہ ہمیں تمھارے موردنی اور پرانے عقائد کے بارے میں مبتلائے شک کر دیا، کیونکہ شک تحقیق کی اساس ہے۔ جو شک نہیں کرتا وہ صحیح طور پر توجہ نہیں دے رہا ہے، جو شخص بائیک مین نہیں ہے وہ اچھی طرح دیکھتا ہے۔
ایسا آدمی اندھے پن اور سرگردانی میں گنارے گا۔“

آزادی دیجیے، لوگ بولیں، لکھیں، سمیٹا کر لیں، اعتراض کریں، نتیجہ میں ان کی خواہش کے برعکس اسلام کے متور ہونے کا وسیلہ نہیں۔

اسلام کے تائبانہ قوانین میں سے، نگاہ فقہ جعفری میں شادی دو طرح کی ہے۔

دائمی اور موقت -

مذہب جعفری ہی ہمارے ملک کا رسمی مذہب ہے۔ نکاح موقت و نکاح دائمی
چند باتوں میں یکساں اور چند معاملات میں علیحدہ ہیں۔
سب سے پہلی جگہ جہاں یہ دونوں الگ ہوتے ہیں وہ زن و مرد کا معین وقت کے لیے
نکاح کرنا، جب مدت معین ختم ہو جائے اور دونوں متفق ہوں تو مدت بڑھا سکتے ہیں اور اگر
دونوں مائل نہ ہوں تو الگ ہو جاتے ہیں۔

دوسری بات شرائط کی ہے، متعہ میں دونوں کو زیادہ آزادی ہے، جو شرائط و معاہدہ
چاہیں کر لیں، مثلاً نکاح دائمی میں مرد بہر حال روزانہ کے اخراجات پوشاک مکان کا ذمہ
ہے، اس کے علاوہ بیوی کے دوسرے ضروریات، جیسے دوا، علاج، معالج وغیرہ کا انتظام
بھی شوہر کرے گا۔ لیکن نکاح موقت - متعہ - ان ذمہ داریوں اور آزادیوں کا تعلق معاہدہ
پر ہے۔ ممکن ہے مرد نہ چاہے یا اخراجات ادا کرنے کے قابل نہ ہو۔ یا عورت اپنے شوہر کی دولت
سے فائدہ نہ اٹھانا چاہے۔

نکاح دائمی میں، بیوی بہر حال شوہر کو سردار خاندان ماننے کی پابند ہے۔ اور گھریلو
بھلائی کی حد تک مرد کے احکام کی تعمیل کرے گی۔ لیکن نکاح منقطع میں یا بھی معاہدے کے مطابق
عمل ہوگا۔

نکاح دائمی میں میاں بیوی بہر حال ایک دوسرے کا ترکہ پائیں گے۔ نکاح منقطع
میں یہ نہیں ہے۔

دونوں میں بنیادی فرق یہ ہے کہ نکاح منقطع، حدود اور پابندیوں سے آزاد ہے،
تہہ کی قید طہن کے معاہدے سے وابستہ ہے، فریقین جس قرار داد پر راضی ہوں گے وہی
عمل میں آئے گی حتیٰ کہ زمانے کی پابندی میں دونوں کو آزادی ہے اور مدت نکاح بھی طہن
کی یا بھی ضمانت کی پر موقوف ہے۔

نکاح دائمی میں، میاں بیوی ایک دوسرے کی رضامندی کے بغیر مانع حمل کوئی کام نہیں کر سکتے، لیکن نکاح منقطع میں ایک دوستری کی رضامندی حاصل کرنے کی ضرورت نہیں۔ یہ بھی زن و شوہر کو آزادی دی گئی ہے۔

اس شادی کے نتیجے۔ یعنی اولاد۔ اور نکاح دائمی کے نتیجے میں کوئی فرق نہیں۔ مہر، نکاح دائمی میں بھی ضروری ہے اور نکاح منقطع میں بھی لازم ہے۔ فرق یہ ہے کہ نکاح منقطع میں اگر مہر کا ذکر نہ ہو تو عقد باطل ہوگا۔ اور نکاح دائم میں مہر کا ذکر نہ کرنے سے نکاح باطل نہیں ہوتا مگر مہر منسل یعنی ہوگا (مہر منسل سے مراد وہ مہر ہے جو بیوی کی قرابت دار خواتین کا ہر تھا وہی مہر منسل ہے) خاتون قرابت دار جس طرح عقد دائم میں شوہر پر بیوی کی مال اور بیٹی اور بیوی پر شوہر کے باپ اور بیٹے حرام ہیں، اسی طرح عقد منقطع میں بھی یہی صورت ہے۔ جیسے دائمی زوجہ سے دوسری پرخواستگاری حرام ہے اسی طرح متاعی بیوی سے رشتہ کی درخواست ہر شخص پر حرام ہے۔ یا دائمی زوجہ سے زنا کرنے والے پر وہ عورت ہمیشہ کے لیے حرام ہو جاتی ہے یہی حکم متاعی زوجہ کے لیے ہے۔ طلاق کے بعد دائمی نکاح والی عورت عدہ رکھنے کی پابند ہے۔ متاعی بیوی بھی مدت نکاح معاف یا ختم ہونے کے بعد عدہ کی پابند ہے۔ البتہ عدہ کی مدت میں احتلا ہے نکاح دائمی والی بیوی تین ماہواری تک اور متاعی بیوی دو ماہواریاں یا پینتالیس دن کا عدہ رکھے گی۔ نکاح دائمی میں دو بہنوں کو بیک وقت بیوی نہیں بنایا جاسکتا، متاعی میں بھی یہی حکم ہے۔ یہ وہ چیز ہے جو ازدواج موقت یا نکاح منقطع کے نام سے شیعہ فقہ میں مذکور اور ایران کے قانون مدنی میں بعینہ اسی طرح بیان کیا گیا ہے۔

ظاہر ہے کہ ہم اس قانون کے ان خصوصیات کے ساتھ حامی ہیں۔ رہا یہ کہ ہمارے افراد نے اس قانون سے ناجائز فائدے اٹھائے اور اٹھاتے ہیں۔ اس کا قانون سے کیا تعلق ہے؟ اس قانون کے بدلے سے ناجائز فائدے نہ اٹھائے جانے کی ضمانت کون دے سکتا ہے؟ صرف تشکل بدن جائے گی۔ بلکہ قانون کے مسترد کرنے سے سینکڑوں فساد اور پیدا ہوں گے۔

اگر عوام کی اصلاح اور انکو آگاہ نہ کر سکیں تو اپنی ناتوانی اور عوام کی اصلاح نہ کرنے کی ریاست کو ہمیشہ قانون کی خرابی پر ڈالنا غرض انسان کو بری الذمہ قرار دینا اور قوانین کو ذمہ دار ٹھہرانا مناسب ہے۔

اب یہ دیکھتے ہیں کہ نکاح دائمی کے ہوتے ہوئے "ازدواج موقت" کے نام قانون بنا کی ضرورت کیا ہے۔ آیا بقول مضمون نگاران رسالہ "زن روز" متعہ خواتین کی نسوانی شخصیت اور اعلامیہ حقوق بشر کے خلاف ہے؟ کیا متعہ کی ضرورت بھی تو پرانے زمانے میں تھی آج کی زندگی اور آج کے جدید تقاضے اس سے ہم آہنگ نہیں ہیں؟ ہم اس موضوع کو دو عنوانوں سے زیر بحث لائیں گے :

الف۔ متعہ اور آج کی زندگی۔

ب۔ متعہ کے نقصانات و عیوب۔

متعہ اور آج کی زندگی

ہم مذکورہ بالا گفت گو سے یہ سمجھ چکے ہیں کہ نکاح دائمی میاں بیوی کے لیے بہت سی

ذمہ داریاں اور فرائض پیدا کرتا ہے۔ اسی دلیل کی بنیاد پر لڑکی یا لڑکا، طبعی بلوغ کو پہنچتے ہی جنسی جذبات سے مغلوب ہونے کے باوجود نکاح دائمی پر تیار نہیں ہوتا۔ عہد جدید کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ اس نے طبعی بلوغ اور معاشرتی بلوغ (خاندان کی تشکیل کے امکان) میں فاصلے بڑھا دیے ہیں۔ اگر گزشتہ سیدھے سادھے زمانے میں ایک کم سن لڑکا اوائل بلوغیت میں کسی کام میں لگا دیا جاتا تھا تو زندگی بھر سے انجام دیتا تھا۔

مگر آج کی دنیا میں ممکن نہیں ہے۔ ایک کامیاب لڑکا، اسکول، کالج اور یونیورسٹیوں کے امتحانات پاس کرتا ہے، کبھی اسے اعلیٰ ترین سند کے لیے کچھ مدت یونیورسٹی میں گزارنا پڑتی ہے پچیس سال میں دانگاہ سے فراغت ہوتی، یقینی طور سے تین چار سال اس فکر میں گزارنا ہیں کہ سموٹری بہت آمدنی اور کچھ سروسا مان ہو تو نکاح دائمی کی سوچے

یہی حال اس لڑکی کا ہے جو تعلیمی دور مکمل کرنا چاہتی ہو۔

آج کا جوان اور بلوغ و بکراں جنسی کا عہد:

جنسی پہچان میں آئے۔ آج کے کسی اٹھارہ سالہ لڑکے سے شادی کی بات کر کے دیکھئے۔ وہ آپ پر سنسے گا۔ اور یہی رد عمل سولہ برس کی لڑکی دکھائے گی۔ عملاً ممکن نہیں، اس طبقے کے لوگ اس سن والے میں نکاح دائمی کر کے اس پوچھتے نہیں آسکتے جس میں ایک دوست کی ذمہ داریاں اٹھانا پڑتی ہیں اور کچھ دن بعد ہونے والی اولد کا مسئلہ اس پر مستزاد بن جاتا ہے۔

وقتی رہبانیت، آزمائشی شادی یا نکاح موثقت دمتو، کون بہتر ہے؟

ہم آپ سے پوچھتے ہیں، اس صورت حال میں اس منزل اور اس خمیر کے ساتھ کیا رویہ ہونا چاہیے؟ آج کی دنیا میں، زندگی کے حالات ہیں سولہ اور اٹھارہ برس کی عمر میں ہی کی اجازت نہیں دیتے، کیا فطرت بلوغ کا دور آگے بڑھا سکتی ہے؟ اور جب تک تعلیمی زمانہ مکمل نہ ہو جنسی جذبات ہم سے دست بردار ہو سکتے ہیں؟

"وقتی رہبانیت" - ترک دنیا، ترک لذات - کا چلہ کھینچنے کے لیے آج کے جوان تیار ہیں؟ کچھ عرصہ ریاضت کریں اور شادی کے امکانات حاصل ہونے تک ذرا سختی جمیل لیں؟ فرض کر لیا کہ "وقتی" رہبانیت کے لیے کچھ جوان تیار ہو گئے۔ کیا ان کا خمیر بھی راضی ہے؟ کیا ان میں خطرناک نفسیاتی بیماریاں پیدا نہ ہوں گی؟ یہ بیماریاں ان کی جنسی خواہشات کے اثر سے پیدا ہوتی ہیں۔ ان کا سراغ آج کے ماہرین نفیسہ لگا چکے اور ان کی حقیقت بتا چکے ہیں۔ کیا اس پہلو کو نظر انداز کر دیا جائے؟

اب دور راستے ہیں، جوانوں کو ان کے حال پر چھوڑ دیں اور ان کے معاملے کو سامنے رکھیں ہی نہیں۔ ایک لڑکے کو چھوٹ دے دیں کہ سولہ لڑکیوں سے کام نکالے۔ ایک

لڑکی کو ڈھیل دے دیں وہ جائے اور دس لڑکوں سے ناجائز طریقے پر تعلقات قائم کرے اور کئی مرتبہ استغاثہ کر لے۔ یعنی عملی طور پر جنسی کیونزیم قبول کر لیں ہم لڑکے لڑکی کو برا بری "دے ہی چکے ہیں،" منشور حقوق انسانی کی روح سے خوشی ہو چکی ہے۔ آخر بہت سے کو ماہ خیال افراد کی نظر میں "اعلامیہ حقوق بشر" کی روح یہ ہے کہ اگر مرد و زن جہنم کے کسی درجے میں داخل ہونا چاہیں تو دوش بدوش اور ہاتھ میں ہاتھ ملا کر خلاصہ یہ کہ برابر برابر گریں۔

سوچیے، ایسے لڑکے لڑکیاں جنہیں طالب علمی میں اتنے زیادہ تعلقات حاصل ہو چکے ہوں مستقل شادی کے بعد مرد زندگی اور خاتون خانہ بننے کے قبل رہیں گے؟ کیا متعہ بہتر ہے؟

دوسرا راستہ ہے، ازدواج موقت و آزاد۔ متعہ پہلے مرحلے میں عورت کو پابند کرتا ہے کہ بیک وقت دو مردوں کی بیوی نہ بنے۔ صاف سی بات ہے، جب عورت ایک مرد کی پابند ہوگی تو مرد کو بھی خواہ مخواہ ایک عورت کا پابند رہنا پڑے گا۔ جب ایک عورت ایک معین مرد کی پابند ہوتی ہو تو مرد بھی مجبوراً اسی ایک عورت کا ہو رہے گا۔ سوائے اس کے کہ عورتیں (لڑکیاں) فراوان ہوں (اور ان کی طرف سے لڑکوں پر دباؤ زیادہ ہو)۔

یہی ایک راستہ ہے جس میں وقتی رہبانیت اور اس کے نقصان و اثرات سے بچا و بچا ہے اور جنسی کیونزیم میں بھی نہیں پھنسا پڑتا۔

آزمائشی شادی:

زمانہ طالب علمی ہی نہیں، دوسرے حالات میں بھی ضرورت پیش آسکتی ہے، اصولاً ممکن بھی ہے کہ "زن و مرد نکاح دائمی کرنا چاہیں مگر باہمی اعتماد اور مکمل بھروسے کے واسطے آزمائشی طور پر کچھ دنوں کے لیے عقد کر لیں، اس مدت میں اعتماد حاصل ہو جائے تو نکاح دائمی سے منسلک ورنہ مدت ختم ہو جائے اور دونوں جدا ہو جائیں۔"

میں آپ سے پوچھتا ہوں: اہل مغرب بیکار عورتوں کی معین تہذیب کو ہر شہر میں حکومت کی نگرانی میں رکھنے کو لازم اور ضروری سمجھتے ہیں، اس کا مقصد کیا ہے؟ اس کا سبب صرف یہ ہے کہ وہ بے شادی شدہ افراد جو دائمی شادی نہیں کر سکتے، کو خاندانی اور گھریلو زندگی بسر کرنے والوں کے لیے خطرہ محسوس کرتے ہیں۔

رسل اور نظریہ ازدواج موقت: "برٹرنڈ رسل" مشہور انگریز فلسفی نے، اخلاق اور خانگی تعلقات زن و شوہر میں لکھا ہے:

"... سنجیدگی سے دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ فاحشہ عورتیں، ہماری گھریلو زندگی، ہماری خواتین اور عصمت و حشران کی حفاظت کرتی ہیں۔ ملکہ وکٹوریا کے زمانے میں "لکی" نے یہ بات کہی تو اخلاق کے طرفدار بہت ناراض ہوئے، وہ اس کی علت سمجھنے اور "لکی" کے نقطہ نظر کی غلطی ثابت کرنے میں ناکام رہے، اخلاق پرست طبقے کی زبان حال اور استدلال تھا۔ "اگر عوام ہمارے تعلیمات کو قبول کرتے تو فحاشی ناپید ہو جاتی۔ لیکن وہ لوگ خوب جانتے ہیں کہ انکی بات پر کوئی توجہ نہیں دیتا۔"

فرنگیوں کا یہ فارمولا، ان مردوں، عورتوں کے لیے ہے جو نکاح دائمی نہیں کر سکتے، در وہ تھا فارمولا جو اسلام نے تجویز کیا ہے۔ سوچنے کی بات ہے، اگر فرنگی فارموسے پر عمل کیا جائے اور کچھ بد نصیب عورتیں اس معاشرتی ذمہ داری کے لیے مخصوص کر دی جائیں، تو کیا عورت کا حقیقی رتبہ اور اس کی انسانی حیثیت برقرار اور اعلیٰ میرہ حقوق انسانی کی وجہ

۱۔ بیویں صدی میں حکومت کی طرف سے لائسنس دار فاحشہ عورتوں کے ڈے مغرب ایران میں آئے اور پہلوی حکومت نے اس کی بڑے پیمانے پر سرپرستی و بہت افزائی کی۔

"MARRIAGE AND MORALS"

۲۔ رسل کی کتاب کا نام ہے،

خوش ہو جائے گی؟

برٹنڈرسل نے اپنی کتاب میں "آزمائشی شادی" کے عنوان سے ایک باب انگ لکھا

ہے اس کی رائے ہے:

"جسٹس لینڈرے، جوڈینور کے طویل ایماونج تھے موصوف نے اپنے مشاہدات اور مطالعہ تعالیٰ کے بعد تجویز رکھی تھی کہ "فرنیڈ شپ میٹرچ"۔ ازدواج رفاقتی، کا پروگرام شروع کیا جائے۔ افسوس، انہیں اپنی سرکاری ملازمت امریکہ میں چھوڑنا پڑی۔ لوگ دیکھ رہے تھے کہ وہ جوانوں کی خوش حالی اور سعادت کی فکر کو ان میں سیاہ کاری کی حس کو بیدار کرنے سے زیادہ حامی تھے۔ کیتھولک اور کالوں کے مخالف گروہوں نے جج صاحب کو برطرف کرنے کی مہم چلا دی۔

فرنیڈ شپ میٹرچ کی مقلد تجویز ایک دانشمند نے کی ہے۔ وہ جنسی روابط میں استحکام پیدا کرنا چاہتے تھے۔ لینڈرے سمجھ گیا کہ شادی کی راہ میں بنیادی رکاوٹ مفلسی ہے، پیسے کی ضرورت صرف اولد کے ہونے پر ہی نہیں، اصل بات بیوی کا معاشی سہارا نہ دینا ہے۔ لہذا، رفاقتی شادی جوانوں کے لیے مفید ہو سکتی ہے۔ اس میں عام شادی سے تین اختلاف ہیں:

۱۔ شادی سے بچے پیدا کرنا مطلوب نہ ہوں گے۔

۲۔ جو عورت جب تک مان نہ بنے گی، حاملہ نہ ہوگی، طرہ سے طلاق پر رضامندی آسان ہوگی۔

۳۔ طلاق کی صورت میں عورت کو اپنے آذوقے کے لیے کچھ امداد کی ضرورت ہوگی۔

..... میں لینڈرے کی تجویز کے مفید و مؤثر ہونے میں کوئی

شک نہیں رکھتا۔ اگر قانون اسے منظور کر لیتا تو اخلاقی فلاح و بہبود میں اچھا

اضافہ ہوتا۔

لینڈرزے اور رسل جیسے "ازدواج رفاقتی" کہتے ہیں اگرچہ اسلامی "ازدواجِ مؤقت" سے اس میں کچھ فرق تو ہے لیکن یہ ضرور محسوس ہوتا ہے کہ مفکرین اس نکتہ کو دریافت کرنے میں کامیاب ہو گئے کہ تنہا "ازدواجِ دائمی" تمام معاشرتی ضرورتوں کو پورا کرتے کے لیے کافی نہیں۔

نکاحِ موقت

(۲)

قانونِ متعہ کے خصوصیات اس کے وجود کی ضرورت اور فقط نکاحِ دائمی تمام انسانوں کی ضرورت پوری نہیں کرتا۔ خاص کر موجودہ زمانے میں۔ یہ تھے وہ نکاحات جن پر بحث و تحقیق کی گئی۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ متعہ کے ممکنہ نقصان کیا ہو سکتے ہیں۔ ہمید میں ایک بات یاد دلاتے چلیں :

تاریخ عقائد نویسی : انسان جن موضوعات و مسائل و مباحث پر اظہارِ رائے کرتا چلا آ رہا ہے، ان میں تاریخِ علوم و عقائد اور رسم و رواج

اور انسانی آداب (جیسے موضوعاتِ ربک زیادہ نامفہوم اور مشکل ہیں) چنانچہ کسی موضوع پر انسان نے اس موضوع سے زیادہ بے معنی باتیں کی ہیں۔ اتفاق کے کسی اور موضوع پر اظہارِ رائے کا اتنا شوق بھی نہیں رہا۔

مثال کے طور پر، اگر کسی کو اسلامی فلسفہ و تصوف و عرفان و علمِ کلام سے واقفیت ہے اور سنی آج کے مصنفین کی تحریریں پڑھی ہیں۔ یہ تحریریں عموماً یا بیروتی مصنفین سے ماخوذ یا اصل گفتگو کی نقل ہیں۔ بہر حال ان سے باخبر حضرت میری بات کا مطلب سمجھ گئے ہوں گے، یعنی اورینٹلسٹ ان کے پیروکار اور دم چھلے ان مسائل پر گفتگو فرمائی جانتے ہیں لیکن برہ راست موضوع کو شاید ہی گہرائی کے ساتھ جانتے پہچانتے ہیں۔

اسلامی تصوف کے ایک مسئلہ کو لیجئے "وحدت وجود" اب یہ مسئلہ زبانِ زدِ ہر کیا گیا تاہم نہیں کہی گئی ہیں۔ بس ایک بات تشبہ گفتگو ہے اور وہ ہے "وحدت وجود" کیا ہے اور اسلامی تصوف و عرفان کے بڑے بڑے مفکر جیسے محی الدین ابن عربی اور

صدرِ مصلحتیں شیرازی کہ تصور وحدت وجود کیا ہے؟

رسالہ ”زن روز“ میں چھپنے والے مضامین، جن میں نکاح منقطع پر ظہار رائے کی کئی پڑھتے وقت مجھے مسئلہ وحدت وجود یاد آتا رہا۔ یہ محسوس ہوا کہ سب باتیں زیر بحث آئیں لیکن اصل روح مسئلہ جو یہ قانون بناتی ہے اور قانون ساز نے اس کو پیش نظر رکھا ہے تشبیہ بحث ہے۔

در اصل یہ قانون چونکہ ”شرعی ترکہ“ ہے لہذا بے توہی کا متحتی ہے اور اگر یہی مغربی تحفہ ہو تو بحث یوں نہ ہوتی۔

یہ قانون سرزمین مغرب کے آیا ہوتا تو آج اس پر کافر نسوں اور سین روں کا سلسلہ جاری ہوتا، قراردادیں پاس ہوتیں کہ بیسویں صدی کے آخری پچاس سال میں ماحول تبدیل کیا ہے کہ فقط نکاح دائمی کو شادی قرار دینا مطابق حالات نہیں ہے۔ موجودہ نسل نکاح دائمی کے فرائض برداشت کرنے کی قوت سے محروم ہے۔ آج کا جوان ان ذمہ داریوں کو نہیں اٹھائے اسے آزادی چاہیے۔ آزاد زندگی میں آزاد نکاح کے علاوہ کوئی چارہ نہیں۔ آزاد نکاح میں آج کا جوان لڑکا اور لڑکی آزادی سے شرطیں طے کرتی ہے..... اور اسی دلیل کی بنیاد پر مغرب کے ایک زمزمہ اٹھا کہ ”دوست نہ شادی“ وقت کی ضرورت ہے اور ”برٹنڈرسل“ جیسے مفکر اس میں شریک ہو گئے۔ حالات بتاتے ہیں کہ مستقبل میں اس کی صوابدید کو مغرب والے پسند کریں گے اور ہم ازدواج دائم کے خلاف ہم کا دفاع اور اس کا پروپیگنڈہ کرنے پر مجبور ہوں گے۔

اعتراضات و جوابات متعہ پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان کی نوعیت

یہ ہے:

۱۔ شادی کی بنیاد دوام پر ہونا چاہیے۔ میاں بیوی جب یہ بندھن قبول کریں تو

ہمیشہ کے لیے پابند رہیں، ورنہ خدائی کا خیال ذہن میں نہ آنے دیں، اور متوہمیاں بیوی میں دہی
قول و قرار ہی نہیں لہذا وہ نکاح بھی نہیں۔

ازدواج کو مستحکم بنیاد قائم ہونے کی بات بہت صحیح بات ہے لیکن متعہ پر اعتراض
اس وقت ہو سکتا ہے جب نکاح دائم کو منسوخ کر کے متعہ کو اس کی جگہ رکھ دیا جائے۔ بے شک
فریقین دائمی نکاح پر متفق ہوا دونوں کو مکمل اطمینان ہو، دونوں بیکار رہیں تو نکاح دائمی کا قانون جو ہے۔

زور دینے موقت کا قانون تو بنا ہی اس لیے ہے کہ فقط ازدواج دائم ہر حالت یا ہر صور حال اور
ہر وقت ممکن نہیں نہ انسانی ضرورت یا کاپور کرنا نکاح دائمی کے دائرہ کار میں ہے۔ ایک دائمی نکاح کی محدود
سے فراہ کو جزوقتی یہ بنائیت یا ہنسی کیونرم قبول کرنے پر مجبور کر دیا ہے۔ سلسلے کی بات ہے، بیٹے کی
اور لڑکے میں دائمی نکاح کی زمین ہمارے ہو تو وہ ہرگز نکاح منقطع پر تیار نہ ہوں گے۔

۲۔ ایرانی عورتوں اور لڑکیوں نے نکاح منقطع کو پسند نہیں کیا، حالانکہ وہ شیعو
ہیں، ان کے خیال میں یہ توہین کی بات ہے۔ اسی بنیاد پر شیعو مرد بھی اسے مسترد کرتے ہیں۔
جواب یہ ہے کہ عورتوں میں متعہ کی ناپسندیدگی ہوس پیشہ مردوں کے غلط رویہ
سے ہے، قانون کو اس رویے پر بند باندھنا چاہیے۔ ہم اس قانون کے غلط استعمال پر گے
بحث کریں گے۔ دوسری بات یہ ہے کہ متعہ کے بارے میں اس پسندیدگی کی توقع جو نکاح
دائم کے بارے میں ہے۔ غلط ہے، کیونکہ قانون متعہ ہی اس موقع کے لیے جب
فریقین نکاح دائم کے لیے تیار و متفق نہ ہوں۔

۳۔ نکاح منقطع، عورت کی شخصیت و احترام کے خلاف ہے، اس کے معنی میں
انسان کو گرایہ پر لینا، یا جسم فروشی کا شرعی جواز، عورت کی شخصیت اور انسانی حیثیت
سے گری ہوئی بات ہے کہ مرد سے کچھ پیسے لے کر اپنا وجود، اپنا جسم اس کے حوالے کر دے۔
یہ اعتراض سب سے زیادہ عجیب خیال ہے۔

۱۔ ازدواج موقت کے بارے میں جو امتیازات ہم گزشتہ سطور میں لکھ چکے،

ان کے ہوتے ہوئے اجارے اور کرایے کا ربط کیا ہے، آیات ازدواج کی محدودیت نے اسے نکاح ازدواج کی صورت سے خارج کر دیا اور کرایہ و اجارہ کی ہیت دے دی؟ یا مہر کے قطعی تعین کی وجہ سے کرایہ و اجارہ کی شکل بن گئی ہے؟ یعنی اگر مہر کے بغیر ہو اور مرد کو ٹی چینر عورت پر سنبھا اور نہ کرے تو عورت اپنی انسانی حیثیت واپس لے لیتی ہے؟ مہر کے بارے میں آگے گفتگو کریں گے۔

اتفاقاً علماء فقہ نے تصریح کر دی اور تو انہیں مدنی نے اسی بنیاد پر بے دفعات مرتب کیے ہیں کہ ازدواج موقت و ازدواج دائم دونوں میں معاہدے کی حیثیت ایک ہی ہے ان میں کسی طرح کا کوئی فرق نہیں ہے نہ کوئی فرق کرنا چاہیے۔ دونوں ازدواج ہیں، دونوں مخصوص الفاظ CODE WORDS سے ازدواج کی صورت حاصل کرتے ہیں۔ اگر نکاح منقطع اجارہ و کرایہ کے مخصوص صیغوں سے پڑھا جائے تو باطل ہے۔

۲۔ انسان کا اجارہ و کرایہ کب اور کس تاریخ سے کینسل ہوا ہے؟ درزی، جھام، ڈاکٹر اور تمام ماہرین اور ملازمین سگر۔ وزیر اعظم سے لے کر چیرا سی تک تمام کاری گروکار خا کے سب کارکن کرائے کے انسان ہیں۔

جو عورت اپنے ارادہ و اختیار سے کسی معین مرد سے عقد ازدواج موقت کرتی ہے کرایہ کی آدم زاد نہیں بنتی۔ نہ اس نے انسانی حیثیت و شرافت کے خلاف کوئی قدم اٹھایا ہے۔ اگر آپ کو کرائے کی عورت دیکھنا، اور اگر آپ عورت کی فروخت اور کینیری کا جائزہ لینا چاہیں تو یورپ اور امریکہ چلے جائیں۔ وہاں ایک مرتبہ فلم کمپنیوں کو دیکھیں تو آپ کو معلوم ہوگا کرائے کی عورت کیا ہوتی ہے؟ کمپنیاں، عورت کی ایک ایک جسمانی حرکت، اس کی نسوانی ساخت نسوانی عادتیں، اس کے جنسی آرٹ، کس کس طرح نیچے جاتے ہیں، سینما اور ٹھیٹر کے جو ٹکٹ آپ خریدتے ہیں دراصل وہ عورتوں کے اجارے اور کرائے کے پیسے ہیں۔ غور تو کیجیے، بد نصیب عورت صرف دولت کے لیے اپنا جسم کیونکر پیش کرتی ہے؟ تجربہ کار ٹرفا

سے "ZAST" حصول لذت کی ٹرپ، جنسی شک تھڑک سکتی ہے، اپنا جسم، روح اور شخصیت ایک سرمایہ دار کمپنی کے حوالے کرتی ہے، مقصد ہے اس کمپنی کے خریدار زیادہ بنائے اور اس کے لیے پیسے زیادہ فراہم کرائے۔

کیبیرے اور ہوٹل بھی دیکھیے، عورت نے کیا شرافت و عزت حاصل کی ہے۔ تھوڑی سی مزدوری، تھوڑا سا معاوضہ، اور وہ بھی (مالک) سرمایہ دار کی جیب میں مزید سرمایہ انڈیلنے کے لیے اپنی شخصیت و شرافت کا بہانوں سے سودا کرتی ہے۔

کرائے کی عورتیں وہ مانگن۔ تنخواہ دار خواتین دیکھیے جو "شاپنگ سنٹروں" سے اقتصادی کمپنیوں میں خریداروں کا دل موہنے اور گاہکوں کی بھیڑ جمع کرنے کے لیے، ٹیلوٹرن پر رنگا رنگ چہرے بناتی ہیں۔ ان کا کام کسی تجارتی سامان (مصنوعات) کی شہرت کا باعث بن کر سرمایہ دار کی جیب بھریں۔

کون نہیں جانتا، آج امریکہ اور یورپ میں عورت کا حسن، عورت کی دل کشی، عورت کی جنسی کشش، عورت کی آواز، امریکہ اور یورپ کے سرمایہ داروں کی خدمت گزاری کا عام اور حقیر وسیلہ ہے؟ افسوس ہے کہ آپ نے استہیانا دانستہ طور پر ایران کی شریف و معزز خواتین کو مذکورہ بندھنوں میں جکڑنا چاہتے ہیں۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ ایک عورت آزادانہ و شریفانہ شرائط کے ساتھ "زدواج موقت" کرتے کے بعد اسے کرائے کی عورت کہا جائے اور ایک گلوکارہ، کسی کی شادی، یا محفل شب میں ہزاروں لاپچی مرد و زن کی آنکھوں کے سامنے فقط ان کی جنسی حس کو آسودہ کرنے کے لیے اپنا گلا پھاڑتی اور ایک ہزار ایک نغمے اپنی اور طے شدہ مزدوری لیتی ہے۔ کرائے کی عورت بشمار نہیں ہوتی؟

وہ اسلام، جو عورت سے مرد کو اس قسم کے فوائد حاصل کرنے کی اجازت نہیں دیتا، جو عورت کو اس جال میں پھنسنے سے روکتا اور اس اسیری اور اس روزی سے روکتا ہے، کیا وہ اسلام، عورت کا مقام گراتا ہے، یا بیسویں صدی کا نصف دوم کا یورپ؟

جس دن عورتوں کو یہ حقیقت معلوم ہوئی اور وہ خواب غفلت سے بیدار ہوئیں اور انہیں یہ نظر آیا کہ بیسویں صدی کے مردوں نے ان کے راستے میں کیسے کیسے جال بچھائے ہیں، اسی دن وہ انقلاب کا نعرہ بلند کر سکیں گی اور یہ بھی مانیں گی کہ فقط قرآن ان کی پناہ گاہ، ان کا واقعی حامی اور ان کے نظام کے سامنے میں حق گو ہے۔ یقیناً وہ دن دور نہیں رہا انقلاب اسلامی آیا اور وہ دن لایا خواتین نے آقائے مہری کی پیش گوئی سچ کر دکھائی۔

رسالہ "زن روز" شمارہ ۸۷ صفحہ ۸ میں ایک رپورٹ مارچپی ہے، عنوان ہے "زن کی مرضیہ و رضانا می دو کردار ہیں۔ مرضیہ نے عورتوں میں محرومیوں کا تذکرہ کیا ہے۔

رضا کا بیان ایک لڑکی سے منگنی پر شروع ہوتا ہے۔ فارمولا نمبر ۴۰ کے مطابق پہلا اقدام ہوا، اور لڑکی، لڑکے سے شادی کی خواہش ظاہر کرنے لگی۔ واضح ہے، جب خواہش لڑکی لڑکی سے شروع ہوگی تو انجام داستان اس سے بہتر کیا ہو سکتا تھا۔

مرضیہ کے اظہار کے مطابق، ایک ہوس رن، سنگ دل مرد نے نکاح دائمی کا نام لے کر بات کی، اس کے بچوں کی نگہداشت اور سرپرستی کا وعدہ کیا، پھر ان باتوں کے برخلاف بے عورت کی اطلاع میں لائے بغیر اس سے متعہ کیا اور اپنا مطلب بھرتے کے بعد اس سے لاپرواہی شروع کر دی۔

اگر اس عورت کا اظہار دعویٰ صحیح ہے، تو نکاح باطل تھا، جس سنگ دل مرد نے ایک عورت کو شرعی و عرفی قانون سے بے خبری کی بنا پر دست درازی کا نشانہ بنایا، لہذا اس کا سزا ملنا چاہیے۔

"رضا" جیسوں کو سزا ملنے سے پہلے، تربیت ملنا چاہیے اور رضا جیسوں کی منہ تربیت سے پہلے "مرضیہ" جیسی خواتین کو باخبر بنانا چاہیے۔

مرد کی سنگ دلی اور عورت کی بے خبری و غفلت کے ہاتھوں رونما ہونے والا جرم، قانون سے کیا تعلق رکھتا ہے؟ جو رسالہ "زن روز" میں رضا کو حق پر تبتا اور اپنی تلوار

قانون پر سیدھی کرتا ہے کیا اگر قانون ازدواجِ موقت نہ ہوتا تو، سنگ دل قضا، بے خبر غافل
مرضیہ کو خاموش چھوڑ دیتا؟

عورتوں کی تربیت اور ان کو باخبر بنانے کی ذمہ داری سے بچنے کی کوشش کیوں ہے،
مرد و زن کے حقوق و فرائض شرعی کو چھپاتے ہیں۔ عورتوں کو غافل بنا کر اس قانون کا بطور
دشمن تعارف کراتے ہیں جو تین تہا، عورت کے بارے میں حق گو اور ان کا حامی ہے۔ کیوں اس
قانون کو جو امین کے ہاتھوں کھلونا چلتا ہے جو ان کی پہہ کاہ ہے؟

۴۔ نکاح منقطع، چوں کہ تعدد زوجات کی قسم ہے اور تعدد زوجات غلط ہے، لہذا
نکاح منقطع غلط چیز ہے۔

نکاح منقطع کس قسم کے افراد کے لیے ہے؟ ہم سی موقع پر اور تعدد ازدواج
بات - با امداد خدا - الگ اور تفصیل لکھیں گے۔

۵۔ نکاح منقطع، چونکہ ناپائدار ہے، لہذا ان بچوں کے لیے ناموزوں آشیانہ ہے جو
اس نکاح کے نتیجے میں پیدا ہوتے ہیں، یہ بچے، حمایتِ پدری و سرپرست سے محروم، اور
ماوری سرگرمیوں سے بے نصیب رہتے ہیں۔

یہ اعتراض، رسالہ "زن روزہ" کا وہ نکتہ ہے جس پر پورا زور صرف کیا گیا ہے۔ ہم نے
جو توضیحات پیش کی ہیں، ان کے بعد کسی اعتراض کی گنجائش نہیں ہوگی، ہم گزشتہ مقالے
میں ازدواجِ دائم و ازدواجِ موقت کے فرق بتائے ہیں اور کہا ہے کہ ایک فرق تولیدِ نسل سے متعلق
ازدواجِ دائمی میں زن و شوہر باہمی رضامندی کے بغیر ضبط تولید نہیں کر سکتے۔ ازدواجِ
موقت اس کے برخلاف ہے، یہاں میاں بیوی دونوں اس معاملے میں آزاد ہیں۔ متعد
میں عورت، مرد کو استمتاع سے تو نہیں روک سکتی مگر مرد کے اس حق میں رکاوٹ ڈالے
بغیر مانعِ حمل عمل ضرور سجالا سکتی ہے۔ اس دور کے مانعِ حمل و ضبط تولید کے منصوبوں سے
نکاح منقطع ہم آہنگ ہے۔

اس بنا پر متعہ میں، میاں بیوی دونوں چاہیں تو بچہ پیدا کریں اور ہوتے والے بچے کی نگہداشت و تربیت کی ذمہ داری اٹھائیں تو بچہ پیدا کریں۔ ظاہر ہے۔ جذباتی و فطری لحاظ سے، نکاحی اور متاعی اولاد میں کوئی فرق نہیں۔ بالفرض اگر ایسا عمل کیا جائے تو قانون پابند و مجبور کرے گا، اور حقوق اور اذیتوں سے روکے گا۔ ہاں، اگر تولیہ و فرزند نہ چاہیں اور ان کا مقصد نکاح منقطع جنسی تسکین حاصل کرنا ہو تو ضبط تولیہ کریں۔

میں معلوم ہے، کلیسا مانع حمل عمل کو ناجائز قرار دیتا ہے۔ لیکن سلام کی نظر میں اگر زن و شوہر پہلے ہی سے ضبط تولیہ کی بات کریں تو کوئی حرج نہیں ہے۔ لیکن اگر لطف قائم ہو جائے اور بچہ کی پہلی تخلیقی منزل شروع ہو جائے تو اسلام اسے ضایع ہونے کی بالکل اجازت نہیں دیتا۔

شیعہ فقہاء جو کہتے ہیں کہ ازدواج دائم کا مقصد تولیہ نسل اور ازدواج موقت کا مقصد استماع اور جنسی تسکین کا حصول ہے اس سے سی قانونی نکتے کی تشریح ہوتی ہے۔

اشتقاقی چالیس نکات پر | چالیس نکاتی منشور (تجاویز) کے مصنف

تے ”زن روز کے شمارہ ۸۷ میں نکاح منقطع کو نشانِ نقد و نظر قرار دیا ہے : پہلے فرماتے ہیں : ”موضوع قانون نکاح یا ازدواج منقطع اس قدر تکلیف دہ ہے کہ خود قانون کے واضعین بھی اس کی شرح و تفصیل نہ لکھ سکے۔ جیسے وہ اپنے کام سے خوش نہیں تھے، جو کچھ کیا ظاہر داری کے لیے تھا۔ دفعات ۱۰۷۵ و ۱۰۷۶ و ۱۰۷۷ کی غلطی لکھ کر فقہرے جوڑ کر چھوڑ دیے۔“

قانونی دفعات مرتب کرنے والے ”نکاح منقطع (متعہ) سے متعلق کام سے خوش نہ تھے نتیجہ یہ کہ انہوں نے بنیادی بات — مذکورہ عقد کی تعریف کی تعریف ہی نہیں کی۔ نہ ان کے لوازم و شرائط کی توضیح دی۔“

محترم مقالہ نگار اس کے بعد قانون مدنی کے اس نقص کو خود دور فرماتے ہیں اور نکاح منقطع کی تعریف کرتے اور لکھتے ہیں: "نکاح مذکور کے معنی ہیں۔ بے شوہر عورت، معین اجرت و مزدوری۔ معلوم معین اور محدود وقت کے ساتھ۔ خواہ چند لمحوں یا گھنٹوں کے لیے ہو۔ جنسی خواہش اور تناسل اور جنسی عمل کے لیے مرد کے حوالے کر دے۔"

پھر فرماتے ہیں: نکاح مذکور میں ایجاب و قبول کے خاص عربی الفاظ ہیں، جو بیوکتاب فقہ میں درج ہیں۔ قانون نے مدتوں سے ادھر توجہ نہیں کی، جیسے قانون ساز کی نظر میں جو لفظ بھی مدعا مذکور پر دلالت کرے (یعنی مفہوم و معنی) کرایہ و مزدوری کے معنی دے چکا وہ عربی نہ بھی ہو۔ نکاح منقطع واقع ہو جاتا ہے۔

مضمون نگار کی نظیریں: الف۔ قانون مدنی، نکاح منقطع کی تعریف نہیں کرتا، اور شرائط کی توضیح نہیں دیتا۔
ب۔ نکاح منقطع کی مابیت یہ ہے کہ عورت اپنے نہیں، معین مزدوری کے لیے مرد کو کرایہ پر دے۔

ج۔ قانون مدنی کی روشنی میں، عورت کے لیے کرایہ (اجارے) کے معنی دینے والے الفاظ، ایجاب و قبول، نکاح منقطع کے لیے کافی ہیں۔

میں مصنف کو دوسری مرتبہ "قانون مدنی" پڑھنے کی دعوت دیتا ہوں۔ مگر ذرا گہری نظر سے مطالعہ کریں۔ رسالہ "زن روز" کے محترم مطالعہ کرنے والوں سے بھی درخواست ہے۔ دراز مدت کر کے "قانون مدنی" کی ایک کاپی حاصل کر کے مطلوبہ حصوں پر نظر ڈالیں۔ قانون مدنی اچھی فصل، کتاب نکاح، نکاح منقطع کے بارے میں مخصوص ہے۔ اس میں صرف تین سادہ جملے ہیں۔ پہلا یہ ہے کہ نکاح وقتی "منقطع" ہے، یہ معین مدت کے لیے واقع ہوتا ہے۔

دوسرا یہ کہ نکاح منقطع کی مکمل طور پر مدت معین ہونا چاہیے۔

تیسرا حبلہ یہ ہے کہ مہر و میراث میں نکاح منقطع کا وہی قانون ہے جو مہر و میراث سے مربوط فصلوں میں بیان ہو ہے۔

چالیس نکاحات کے محترم مصنف کا خیال ہے کہ کتاب نکاح کی پانچ فصلوں میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ نکاح دائم سے مربوط ہے اور فقط یہ بین دفعات نکاح منقطع کے بار میں ہیں۔ اور یہ بھول گئے کہ پانچوں فصلوں کے تمام قانونی دفعات بجز تصریح شدہ مقامات کے جیسے دفعہ ۱۰۶۹ یا طلاق سے متعلق بات نکاح دائم و نکاح منقطع میں مشترک ہے مثلاً دفعہ ۱۰۶۲ سے۔

”نکاح واقع ہوتا ہے ان الفاظ کے ذریعے ایجاب و قبول سے جو صاف صاف ارادہ ازدواج کے معنی بتائیں“

یہ دفعہ نکاح دائم سے مختص نہیں ہے، دونوں نکاح اس کے ضمن میں ہیں۔ عقد کرنے والے، عقد یا میاں بیوی کے بارے میں جو شرائط مذکور ہیں، ان کا تعلق بھی دونوں نکاحوں سے ہے۔ اگر قانون مدنی میں نکاح موت کی تعریف نہیں تو اس کی وجہ تعریف کی ضرورت کا نہ ہونا ہے۔ نکاح دائم کی تعریف بھی سی بنی پر موقوف نہیں ہے۔ اسے تعریفیے بے نیاز سمجھا گیا ہے۔ ”قانون مدنی“ میں ہر اس لفظ کو موثر مانا گیا ہے جو نکاح دائمی اور نکاح منقطع کے معنی وضاحت سے داکردے۔ لیکن اگر زوجیت کے لیے کسی لفظ کا مفہوم زوجیت کے علاوہ دوسرے معنی دے، جیسے معاوضہ، لین دین، اجارہ اور کرایہ تو وہ لفظ یا الفاظ، نکاح دائم اور نکاح منقطع دونوں کے لیے کافی نہیں۔

میں اس مضمون میں وعدہ کرتا ہوں کہ اگر چند فاضل جج صاحبان اور واقعی تجربہ کار قانون دان حضرات خوش قسمتی سے ایسے حضرات عدالتوں میں کثرت سے ہیں۔ یہ کہہ میں کہ مذکورہ اعتراضات قانون مدنی پر وقتاً کیے جاسکتے ہیں، تو میں آج ہی سے ”زن روز“ میں اپنے تمام انتقادی مضامین روک لوں گا۔

نکاح موقت اور حرم سرا

(۳)

مشرق کے خلاف، مغرب کے پاس ایک شوشہ ہے جسے بار بار دکھاتا، فلم بناتا، اور تھیٹر کرتا ہے وہ بات ہے حرم سرا۔ افسوس ناک بات یہ ہے کہ مشرق کی سرزمین پر حرم سراؤں کے نمونے کچھ زیادہ ہی دکھائی دیتے ہیں۔

مشرقی خلفاء و سلاطین میں کچھ لوگوں کی زندگی ان داستانوں کا بھرپور نمونہ تھی۔ ان کی حرم سرا سازی، ان کی ہوس رانی و ہوس پرستی کی تصویر تیار کرتی ہے۔
کہتے ہیں۔ متعہ کو جائز سمجھنا، حرم سرا بنانے کی اجازت ہے۔ یورپ کے تقابلی میں نیا کاکمزور پوائنٹ ہے۔ متعہ کا جواز، ہوس رانی کا جواز، ہوس رانی کا جواز، اور ہوس پرستی و ہوس رانی جس شکل و صورت میں، خلاف اخلاق و ترقی ہے۔ ذلت و تباہی کا باعث۔ تعدد ازدواج کے بارے میں بھی یہی بات دہرائی جاتی ہے۔ یہ تو ایوانِ عشرت و حرم سرا بنانے کا جواز ہے۔

تعدد ازدواج کی بحث ہم گے کریں گے سر دست تو ازدواج موقت ہی سے بحث کریں اس موضوع کا دو طرح سے جائزہ لینا چاہیے، ایک اس زاویے سے کہ حرم سرا کی تشکیل کا عامل معاشرتی لحاظ سے کیا تھا؟ کیا قانون ازدواج موقت کی شکل حرم سرا، مشرق میں کوئی موثر ہے، یا نہیں؟

دوسری بات یہ ہے کہ "قانون ازدواج موقت" کے بنانے کا مقصد ضمنی طور پر ہوس رانی، اور چند افراد کے لیے حرم سرا بنانے کا جواز مہیا کرنا تھا، یا نہیں؟

حرم سرا سازی کے معاشرتی اسباب | پہلا حصہ۔ حرم سرا کی ایجاد دو عوامل کا نتیجہ ہے؛

۱۔ حرم سرا سازی کا پہلا عامل، خواتین کی پاکدامنی و تقویٰ ہے۔ یعنی ماحول کے اخلاقی ضابطے اور معاشرتی اصول ایسے ہوں جہاں عورت کو اجازت نہ دی جائے کہ جب کسی مرد سے جنسی رابطہ پیدا کر لے تو دوسرے مردوں سے تعلقات قائم کریں۔ معاشرے کے اس دباؤ کی بنا پر عیاشی آدمی کے لیے اس کے سوا کوئی چارہ نہ تھا کہ وہ عورتوں کا ایک ٹولہ جمع کرے اور حرم سرا تعمیر کرے۔

سادہ سی بات ہے۔ اگر اخلاقی و معاشرتی نقطہ نظر سے عورتوں پر پاک دامنی و تقویٰ کی پابندی نہ ہوتی اور عورت مفت یا بلا زحمت اپنے میٹس مرد کے سپرد کر سکتی اور مرد بھی ہر وقت ہر عورت سے ہوس رانی کر سکتے، تو مردوں کی مذکورہ صنف لمبی چوڑی حرم سرا میں نہ بناتے اور ان کے بھاری اخراجات اور نشطامات نہ کرتے۔

دوسرا عامل۔ اجتماعی عدالت کا فقدان۔ جب اجتماعی عدالت معدوم ہو۔ یک سمندر میں ڈوب رہا ہو، نعمت و دولت کے سمندر میں۔ دوسرا کشتی میں پھنسا ہو۔ فقر و افلاس، معذوری و بے چارگی کی کشتی۔ مردوں کی وافر تعداد خاندان سازی و شادی سے محروم رہتے ہیں، اس سے غیر شادی عورتوں کی تعداد میں اضافہ ہوتا ہے۔ اس پس منظر میں حرم سرا کی تعمیر کے لیے زمین ہموار ہو جاتی ہے۔

اگر اجتماعی عدالت ہو، خاندان کی تشکیل ممکن ہو، وسائل موجود ہوں اور شخص شادی کر سکتا ہو تو لازمی طور پر ہر عورت کے لیے ایک مرد ہوتا اور عیاشی و ہوس۔ اتنی و حرم سرا کی تعمیر کا ماحول نہ بنتے پاتا۔

عورتوں کی تعداد مردوں سے کتنی زیادہ ہوگی، یعنی اگر تمام بالغ مرد شادی کریں تو اس کا امکان کہاں رہتا ہے کہ ہر آدمی حرم سرا بنو سکے یا ہر دولت مند آدمی ایک حرم کا مالک ہو؟

تاریخ اپنی عادت کے مطابق درباروں اور خلفاء و سلاطین کی حرم سراؤں

کا تذکرہ کرتی ہے، ان کی کامرانیوں، عیش و عشرت کی تفصیل لکھتی ہے۔ اور محلوں کی دیوار تلے ناکامیوں، محرومیوں، مردہ حسرتوں اور آرزوں کے ساتھ مرنے والوں کا ذکر نہیں کرتی۔ ان کے بارے میں چپ رہتی ہے جن کو معاشے کے تقاضوں نے رفیق حیات ڈھونڈنے کی مہلت نہیں دی۔ بیسیوں اور سینکڑوں عورتیں حرم سرا میں زندگی بسر کر چکی ہیں۔ مگر ایسی عورتوں کی تعداد بھی کم نہیں جن کو فطری حق سے محروم رکھا گیا اور انھیں ایک شوہر بھی نصیب نہ ہوا۔ وہ پیچاریاں تنہا زندگی کے دن کاٹ کر گذر گئیں۔

طے شدہ بات ہے۔ اگر معاشے پر پاک ڈالنی کار اچ ہو۔ عورت کے لیے تقویٰ کی پابندی لگ جائے۔ جنسی کامیابی کا کیٹر نکاح بنا دیا جائے (دائم ہو یا منقطع) اور کوئی موت ممکن نہ رکھی جائے۔ اقتصادی عدم توازن اور معاشرتی ناہمواری ختم کر دی جائے، مزایع شخص، انسانی طبیعی حق یعنی رفیق حیات حاصل کرنے کا اہتمام ہو تو حرم سرا کی تشکیل محال و ناممکن بن جائے۔

تاریخ پر سری نگاہ ڈالیے تو معلوم ہوگا کہ قانون ازدواج موقت کا ذرہ برابر بھی دخل حرم سرا کی تعمیر و تشکیل میں نہیں تھا۔ عباسی خلفاء عثمانی سلاطین جو اس ضمن میں سب سے زیادہ بدنام ہیں۔ کبھی شیعہ مذہب کے وابستہ نہ تھے کہ قانون ازدواج منقطع سے استفادہ کرتے۔ شیعہ سلاطین باوجودیکہ اس قانون سے فائدہ اٹھا سکے اور نکاح موقت کر سکتے تھے۔ مگر وہ سبھی ائمہ و علما و محدث و حالات کے برابر نہیں پہنچ سکے۔ یہ قصہ بھی خاص حالات اور خاص معاشے کی رجمان کی نیا پر ہے۔ صاحبان دانش اس کی تحقیق سمجھ سکتے ہیں۔

کیا ازدواج موقت ہوس رانی کے لیے جواز مہیا کرتا ہے؟

بحث کا دوسرا حصہ۔ آدمی ہر چیز میں شک کر سکتا ہے مگر اس بات میں کوئی شک و تردید نہیں کہ آسمانی مذاہب ہوس رانی کے

خلاف ہیں، مذاہب نے خواہش پرستی کے خلاف محاذ لگایا ہے۔ اکثر ادیان و مذاہب کے لوگ

ترک ہوں و ترک خواہش کے لیے بڑی بڑی ریاضتیں چھیلتے ہیں۔

اسلام کے واضح اور مسلم اصول میں ایک بنیاد خواہشات کی پرستش سے مقابلہ ہے، قرآن مجید نے خواہش پرستی کو بت پرستی کے ہم پلہ قرار دیا ہے۔ اسلام میں وہ شخص ملعون اور خدا کا قابل نفرت انسان سمجھا گیا ہے جس کا مقصد ہی رنگارنگ عورتوں سے لذت حاصل کرنا ہو۔ ”ذواق“۔ طلاق پر بحث کے ضمن میں اس موضوع پر کچھ اسلامی مصادر و مدارک نقل کریں متعدد شریعتوں کے مقابلے میں اسلام کا امتیاز یہ ہے کہ اسلام، ریاضت و ریہانت کو مسترد کرتا ہے۔ ہوس راتی کو جائز قرار دینے کے لیے نہیں، بلکہ اسلام کی نظر میں تمام انسانی جبلتیں طبعی تقاضے، جنسی ہوں یا غیر جنسی۔ تقاضے کی حد میں رہیں اور طبیعت کی ضرورت بڑی حد تک پوری ہو جائے، ہاں، اسلام اس کی اجازت نہیں دیتا کہ غرائز (جبلتوں) کو ہوا دے اور انہیں نہ سمجھنے والی روحانی پیاس بنالے۔ لہذا، جو چیز بھی عیاشی، حرم سرا سازی اور ہوس ران افراد کی ہوس پرستی کا وسیلہ ہو، جس سے ایک عورت در بدر اور نیچے لاوارث بنیں وہ غیر اسلامی ہے۔

ائمہ علیہم السلام کی طرف سے ازدواجِ مؤقت کی شوق و ترغیب پر احادیث کی روایت کا ایک فلسفہ ہے جس پر عن قریب گفتگو ہوگی۔

آج کی دنیا میں حرم سرا !

یہ بھی دیکھیے کہ آج دنیا میں حرم سرا کے لیے کیا ہوا ہے؟ آج کی دنیا حرم سرا کو منسوخ

کر چکی ہے۔ آج کل حرم سرا کو منسوخ کیا جا چکا ہے۔ ان دنوں حرم سرا کو ناپسندیدہ کام جانتے ہیں۔ اس کے سبب عامل، وجود کو ختم کر دیا گیا ہے۔ مگر کون سا عامل و سبب؟ کیا معاشرتی ناہمواریوں کو اٹھا دیا ہے اور اب تمام نوجوان شادیاں کرنے لگے، اس طریقے سے حرم سرا بنانے کا عمل ختم ہو گیا؟

نہیں، ایک اور کام ہوا ہے۔ پہلا عامل و سبب یعنی عورت کی پاک و تقویٰ

نے مقابلہ کیا، اور مرد کے لیے بہت بڑی خدمت انجام دی۔ تقویٰ اور پاک دامنی جس قدر عورت کو قدر و قیمت بخشی ہے اس قدر مرد کے لیے رکاوٹ پیدا کرتی ہے۔ شہادت آج کی دنیا نے ایک کام کیا ہے، اس صدی عیاش مرد، بڑے بڑے اخراجات بردار کر کے حرم سرانہ کے کامتحتاج نہیں ہے۔ اس صدی کے مرد کو مغربی تمدن کی برکت سے ہر جگہ حرم سرانہ سے بے نیاز ہے۔ اس صدی کا مرد ضروری نہیں سمجھتا کہ ہارون رشید کو بھی برکتی جیسی دولت کا مالک ہو پھر وہ اس تعداد میں رنگارنگ عورتوں سے لذت اٹھائے۔

اس صدی کے مرد کو ایک موٹر کار اور ماہانہ دو تین ہزار روپے دنہی دس بیس ہزار روپے درکار ہیں۔ وہ جنس خواتین سے ایسی عیاشی اور لطف اندوزی کر سکتا ہے جو ہارون رشید نے خواب میں بھی نہ دیکھی ہوگی۔ ہوٹل، رستورانٹ اور کافے، حرم کے عوض اپنے یہاں مردوں کو بلارہے ہیں۔

”عادل کو تو والی جیسے بہت سے مرد اس صدی میں سینہ مان کر کہتا ہے۔ وہ بیک وقت بائیس حینائیں، مختلف شکل و صورت کی عورتیں، میرے پاس ہیں۔ اس صدی کے مرد کو اس سے زیادہ اور کیا چاہیے۔ اس قرن کا مرد مغربی تمدن کی برکت سے اگر کچھ کھو کا ہے تو وہ وسیع اخراجات اور زحمت و درد کے ساتھ حرم سرا ہے۔

اگر الف لیلا کا ہیرو قبر سے نکل آئے اور عیش و عشرت کے وسیع امکانات اور سستی یا بلا قیمت ملنے والی ماڈرن عورت کو دیکھ لے، تو کسی صورت میں اتنے زیادہ آخرت اور مصیبتوں کے ساتھ حرم سرانہ کی جرأت نہ کرے۔ یورپ والوں نے حرم سرا کے انتظامات اور زحمتوں سے اسے معاف کر رکھا ہے۔ وہ اس بات پر ناکار گزار ہوتا۔ تغذیر و دوا اور نکاح موقت ختم ہے، کیونکہ یہ سب عورتوں کی ذمہ داری اور جواب دہی کا بوجھ ڈالنے والے کام ہیں۔

اگر آپ پوچھیں کہ آج اور کل اس کھیل میں بازی جیتنے اور کھیل ہارنے والا کون ہے؟

افسوس کے ساتھ اس کا جواب یہ ہے کہ آج اور گزشتہ زمانے میں بھی جو بازی باری ہے۔ و خوش فہم اور سادہ دل۔ جس خاتون۔ ہے۔

ازدواجِ موقت سے خلیفہ کی ممانعت؛

ازدواجِ موقت، فقہ جعفری کے خصوصیات میں ہے
دوسرے فقہی سلسلے اسے جائز نہیں جانتے۔ میں کسی
انداز سے بھی شیعہ سنی بحث و جس نے اسلام کو کمزور کیا ہے، میں حصہ لینے کو تیار نہیں ہوں
صرف مسئلہ کی مختصر تاریخ کی طرف اشارہ کرنا ضروری جانتا ہوں۔

مسلمانوں کا اتفاق و اجماع ہے کہ صدر اسلام میں متعہ جائز تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم نے سفر میں ان مسلمانوں کو متعہ کی اجازت دی تھی جن کی بیویاں دور تھیں
اس پر بھی اتفاق ہے کہ دوسرے خلیفہ نے اپنی خلافت میں متعہ کو حرام کر دیا تھا۔ انھوں نے
ایک مشہور جسد فرمایا: ”دو چیسریں زمانہ پیغمبر میں جائز تھیں میں ان دونوں کو حرام قرار
دیتا ہوں، جو بھی وہ دونوں کام کرے گا میں سزا دوں گا۔ متعہ زن۔ اور متعہ حج۔
اہل سنت کے ایک گروہ کے خیال میں، رسول اکرمؐ نے آخر عمر میں خود، متعہ کو ممنوع
کر دیا تھا اور دوسرے خلیفہ کی ممانعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے تھی
لیکن جو عبارت جناب خلیفہ کی طرف سے نقل ہے وہ اس مدعا کے خلاف ہے۔

اس مفہوم کی صحیح تعبیر وہی ہے جسے علامہ کاشف الغطاء نے پیش کیا ہے۔ خلیفہ نجیل
خود یہ حق رکھتے تھے کہ وہ اس باریے میں پابندی لگا سکیں۔ ان کے نزدیک مسلمانوں
کے ولی امر کے دائرہ اختیار میں تھا اور جو حاکم ولی چاہے وہ تقاضائے وقت کے مطابق
اس قسم کے اختیارات سے فائدہ اٹھائے۔

دوسری لفظوں میں خلیفہ دوم کی مخالفت سیاسی تھی شرعی و قانونی نہیں تھی۔ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ پننی قیادت کے زمانے میں صحابہ کے دور دراز علاقوں میں منتشر ہونے کو پسند نہ کرتے تھے، وہ تازہ مفتوحہ علاقوں میں پھیلنے اور نو مسلم قوموں سے میل ملاپ کے بارے میں اپنی پریشانی نہ چھپاتے تھے۔ وہ جب تک زندہ رہے انھیں مدینے سے باہر پھیلنے سے روکتے رہے۔ لہذا وہ اس بات کو بہت برا جانتے تھے کہ نو مسلم جو بھی اسلامی تعلیمات کی گہری تربیت سے آراستہ نہیں، ان کے خون سے ان مسلمانوں کے خون کی آمیزش ہو۔ وہ آئندہ نسل کے لیے اسے خطرہ سمجھتے تھے۔ کھلی سی بات ہے کہ یہ مصلحت وقتی تھی۔ چنانچہ اس زمانے کے مسلمان ان کی مخالفت کو ایک سیاسی مصلحت اور وقتی ضرورت سمجھ کر حکم مان گئے۔ نہ کہ دائمی قانون۔ ورنہ ممکن نہ تھا کہ خلیفہ وقت یہ کہے کہ پیغمبر نے یوں حکم دیا ہے اور میں یہ فرمان جاری کرتا ہوں، پھر مسلمان بھی اسے مان لیتے۔

لیکن بعد میں خصوصی واقعات کی وجہ سے "سیرت خلفاء ماضی" خصوصاً پہلے دو خلیفہ۔ یہ اصول بن گیا اور تعصب اس درجہ پر پہنچ گیا، کہ اس نے قانون کی شکل حاصل کر لی۔ اس صورت حال میں خود ہمارے سنی بھائیوں پر جو اعتراض ہے وہ خود جناب خلیفہ سے زیادہ ہے۔ خلیفہ نے بطور سیاسی اور وقتی ضرورت کے — جیسے ہماری صدی میں سرکار میسرزائے شیرازی نے تمباکو نوشی حرام کی تھی — نکاح متقطع کو حرام کیا، دوسرے کو یہ حق نہ تھا کہ اسے دوائی قانون بنالیتے۔

۱۔ ناصر دین شاہ قاجار نے برطانوی کمپنی سے یرن میں تمباکو کی پیداوار، وافر وقت کے ٹھیکے کا معاہدہ کر لیا جو یرن عوام و رملک کے لیے انتہائی خطرناک تھا اس وقت مززع اعظم میرزا محمد حسن شیرازی نے تمباکو نوشی کی حرمت کا فتویٰ دے دیا جو انقلاب اور برطانوی ستوار کی خلاف اس نتیجہ انقلاب پر منتج ہوا جس کے بعد شروط قائم ہوئی۔

ظاہر ہے کہ علامہ کاشف الغطاء شیخ محمد حسین کی نظر میں یہ بحث نہیں ہے کہ خلیفہ کا یہ
دستل اصلاح صحیح تھا یا نہیں؟ یہ بھی زیر نظر نہیں کہ آیا مسئلہ متوان مسائل میں ہے بھی جن پر خواہ
تھوڑی ہی دیر کے لیے کیوں نہ ہو مسلمانوں کا شرعی ولی قدغن لگا سکتا ہے یا نہیں؟ زاویہ نظر
صرف یہ ہے کہ شرع میں جو بات ہوئی ہے، اس کا عنوان یہ تھا، اور یہی سبب ہے کہ مسلمانوں نے اس کی
مخالفت نہیں کی۔

خلیفہ کی شخصیت اور اثر، عوام کا ان کی سیرت و رویہ کو اپنا حکمرانی کے معاملے میں ان کے طور و
طرز قول کا انداز سبب تھا کہ یہ قانون بھول کی نذر ہو گیا اور یہ دستور جو نکاح دائمی کی تکمیل کا ذریعہ
تھا، ہمیشہ کے لیے متروک ہو گیا۔ نتیجہ میں متعدد مشکلات پیدا ہوئے۔

اُمہ معصومینؑ کو دین مبین اسلام کا محافظ سمجھا جاتا ہے اسی بنا پر ان حضرات نے اسلام
کے اس دستور کو فراموشی اور گم نامی سے بچانے کے لیے بڑھ چڑھ کر تشویق کی۔ امام جعفر صادق
علیہ السلام نے فرمایا: ایک بات جسے بیان کرنے میں کبھی تقیہ نہ کروں گا، وہ مسئلہ "متعہ" ہے۔
اسی نکتے پر "تشریع متعہ" کی مصلحت و حکمت ثانوی حکمتِ اولی سے مل جاتی ہے۔ اور
وہ ہے "متروک شدہ دستور" کا احیا۔ میرے نقطہ نظر سے، جہاں جہاں ائمہ اہل ہارم نے شاہی
شدہ مردوں کو متعہ سے منع کیا ہے، ان "قانون کی حکمتِ اولیہ" کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ مصعب
یہ تھا کہ قانون متعہ ان لوگوں کے لیے وضع نہیں کیا گیا جن کو ضرورت نہیں ہے۔ امام موسیٰ کلثم
علیہ السلام نے علی بن قہطین سے فرمایا: تمہیں متعہ کرنے کی ضرورت کیا ہے، خدا نے تمہیں بے نیاز
کیا ہے۔

دوسرے شخص سے فرمایا: "متعہ اس کے لیے ہے جسے اللہ نے بیوی کے ہوتے ہوئے اس
بے نیاز نہ کیا ہو جس کی بیوی ہو وہ صرف اس صورت میں متعہ کر سکتا ہے جب اپنی بیوی پر تیس

نہ رکھا ہو۔“

بہاں عمومی طور پر ترغیب و تشویق کی بات ہے وہاں اس قانون کی دوسری بہت سائنے رکھی گئی ہے، یعنی ”متروک دستور کی بحالی“ ورنہ فقط ضرورت مند افراد کو ترغیب و تشویق سے مقصد کا حصول کافی نہ تھا۔

شیعہ روایات سے یہ مطلب بخوبی واضح ہے۔

بہر حال یہ طے ہے کہ قانون ساز کے پیش نظر اور محمد طاہر بن آ کے سامنے ترغیب و تشویق کا مدد جانو صفت انسانوں کے لیے ہوس رانی و حرم ساز سازی کا بہانہ مہیا کرنا نہ تھا، یہی نہیں کہ چند ناواقف عال خواتین اور بے سہ پرست بچوں کو جبر و مشکلات میں مبتلا کیا جائے۔

حضرت علی علیہ السلام
کی ایک حدیث

دن روز شمارہ ۸۷ میں جناب مہدوی لکھے ہیں
ابو زہرہ کی ”کتاب الاحوال شخصیت میں امین مومنین“

سے منقول ہے:

”لا اسلم احدًا تمتع وهو محصن الا رجمته بالجحارة“

جناب مہدوی سے اس کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”جب بھی مجھے معلوم ہوا کہ نائل آدمی نے متعہ کیا ہے میں اس پر ”زنا محصن“ کی حد، سنگسار کی سزا جاری کروں گا۔“

یہ پہلی بات۔ اگر یہ صے کرنا جائے کہ حضرت علی کی حدیث کے سامنے ہمیں ”سیر سلیم خم“ زرا ہی چاہیے، تو حضرت کی انہی حدیثیں جو شیعہ و غیر شیعہ کتابوں میں درج ہیں اور شیعہ کی تائید و تائید کرتی ہیں انہیں کیوں چھوڑا جائے اور ایک ایسی روایت جس کے راوی علماء اہل سنت کے ایک عالم ہیں قبول کر لی جائے، پھر اس کی بھی سند معلوم نہیں۔
امین مومنین علیہ السلام کے قیمتی ارشادات میں سے ایک یہ ہے:

”اگر ناکہ نہ بڑھتے اور متعہ کو حرام نہ کرتے، تو بد نصیب افراد کے سوا کوئی نہ نہ کرتا۔“

یعنی اگر متعہ حرام نہ کیا جاتا تو غریزہ کے جبر سے متاثر ہو کر کوئی شخص زنا پر آمادہ نہ ہوتا۔ یہ کام وہی لوگ کرتے جو قانون شکنی کو ترجیح دینے کے عادی ہیں۔

دوسری بات — مذکورہ بالا عبارت کے معنی ہیں :

”جب بھی مجھے معلوم ہوا کہ نااہل آدمی نے متعہ کیا ہے اسے سنگسار کروں گا۔“

مجھے نہیں معلوم، جناب مہر دی نے محض ”کے معنی“ نااہل ”کہاں سے لکھ دیے جبکہ اس کے معنی ہیں ”وہ شخص جس کی بیوی ہو۔“

بنابریں روایت کا مطلب ہے کہ جن کی شادی ہو چکی، بیوی ہو چوڑی ہے، نہیں متعہ کرنے کا حق نہیں۔ اگر مقصد یہ ہوتا کہ متعہ کرنے کا حق کسی کو نہیں ہے، تو ”وہو شخص“ کی قید بے معنی ٹھہری گی۔ خیر۔ اگر اس روایت کی کوئی بنیاد ہے تو اس سے تائید ہوتی ہے اس نظریے کی جو کہتے ہیں :

”قانون متعہ ان لوگوں کے لیے وضع ہوا ہے جو عورت کے محتاج ہے

مجرد ہیں، یا ان کی بیویاں ان کے پاس نہیں ہیں۔“

یعنی یہ روایت ”متعہ“ کے جواز کی دلیل ہے نہ کہ حرمت متعہ کی۔

تیسرا حصہ :

عورت اور معاشرتی آزادی

- — پیدا ہونے سے پہلے شوہر۔
- — لڑکیوں کا تباہی۔
- — حضرت علیؑ کی خواستگاری کے جواب میں آنحضرتؐ کا جواب
”میں فاطمہؑ کے سامنے بات رکھوں گا۔“
- — خواتین کا اسلامی انقلاب — سفید — تھا۔
- — اسلام کے نزدیک باپ مختار مطلق نہیں ہے.....
- — مرد بندہ خواہشات، عورت اسیر محبت۔
- — اسلام نے عورت کو بے اختیار نہیں کیا۔ اس کو مردوں کی شکار دوستی
سے بچایا ہے۔
- — بیٹی پر باپ ولایت — ایک بحث۔

سرنوشت کے انتخاب میں آزادی

پریشاں و ہراساں لڑکی رسول اکرمؐ کے حضور میں پہنچی !
 یا رسول اللہ! اس باپ کے ہاتھوں
 آخر تمہارے باپ نے کیا کیا ہے تجھ سے ؟
 — ایک بھتیجے سے، میرے مشورے کے بغیر میری شادی کر دی !
 — اب تو وہ کرچکا، تم چپ ہو جاؤ مخالفت نہ کرو، تائید کرو اور چچا زو کی بیوی
 بن کر رہو۔

— یا رسول اللہ! چچا زاد سے مجھے محبت نہیں، ایسے شخص کی بیوی کیسے بنوں جس سے
 محبت نہیں کرتی ؟

— اے اس سے محبت نہیں، کوئی بات نہیں، تمہیں اختیار ہے، جاؤ جس تمہیں
 محبت ہے اسے اپنا شوہر بن لو !

— اتفاق میں اس کو بہت چاہتی ہوں۔ اس کے سوا کسی سے محبت نہیں کرتی۔
 اس کے سوا کسی کی بیوی نہیں بن سکتی۔ بات تو اتنی ہی ہے کہ میرے والد نے مجھ سے رائے
 کیوں نہ لی۔ میں جان کر حاضر ہوئی ہوں کہ آپ سے سوال جواب کروں، ورنہ جیلہ سن لو،
 خواتین جہاں کو تادوں کہ باپ بطور خود ختمی فیصلہ نہیں کر سکتے کہ اپنی بیٹیاں جس کو ان کا
 دل چاہے اس کے حوالے کر دیں۔

شہید ثانی نے "مسالک" اور شیخ حسن نے "جواہر الکلام" میں اور دوسرے فقہاء اہل سنت کی یہ روایت نقل کی ہے۔ جاہلیت عرب میں غیر عربوں کی طرح باپ اپنی بیٹیوں، اپنی بہنوں بھی تو اپنی ماں کے بارے میں اپنا حق یہی سمجھتے تھے کہ جس سے چاہیں بیاہ دیں۔ اور خواتین بے اختیار تھیں۔ وہ اپنی پسند اور اپنے اختیار سے شوہر کا انتخاب نہیں کر سکتی تھیں۔ یہ اختیار ان کے خیال میں باپ کو پھر بھائی اور ان دونوں کی غیر موجودگی میں چچا کو حاصل تھا۔

اختیار کے استعمال کی حد یہاں تک پہنچی کہ لڑکیاں پیدا ہونے سے پہلے مرد کے رشتے میں دست دی جاتی ہیں، لڑکی کے پیدا ہونے اور بڑی ہونے کے بعد اس مرد کو حق تھا کہ وہ لڑکی اپنے لیے جوئے۔

جنم سے پہلے نکاح

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا آخری حج تھا، یک روز آپؐ ہاتھ میں کوڑا لیے سوار جا رہے تھے، ایک آدمی راستہ

روک کر کہا:

— ایک شکایت ہے!

— بیان کرو!

— جند برس پہلے، جاہلیت کے دنوں میں میں اور طارق ابن مرتفع ایک جنگ میں شریک ہوئے، مصروفیات جنگ میں ٹیئرے کی ضرورت پڑی۔ اس نے پکار کر کہا: کوئی ہے جو مجھے ٹیئرہ پہنچا کر مزدوری لے؟ میں آگے بڑھا اور پوچھا کیا صلہ دو گے؟ اس نے کہا: میرے بہان

لے شہید ثانی، ابن لدین بن علی ابن ابی شیبہ ۹۶۶ھ کی کتاب فقہ مفصل کا نام ہے مسک۔

شرح مع بھی نہیں کی تالیف ہے۔

لے جو سر کلام، شریعہ اسلام کی مفصل شرح کے مصنف تھے شیخ محمد حسن نجفی، توفی ۱۲۶۶ھ۔

لے مثنیٰ کتابوں میں دیکھیے سنن، ابن ماجہ ص ۵۷۸

شیعہ کتابوں میں دیکھیے جواہر الکلام، چاپ بیروت ج ۲۹ ص ۱۷۷

جو لڑکی پیدا ہوگی وہ تمھاری، اسے پال پوس کر چواں کروں گا۔ میں نے صلہ منظور کر لیا اور اپنا
نیزہ اسے دے دیا۔ قصہ ختم ہوا، جنگ کو کوئی برس گزس گئے۔ ایک دن خیال آیا، خبر پوچھی،
معلوم ہوا اس کے یہاں لڑکی پیدا ہوئی اور اب وہ شادی کے قابل ہے۔ میں طارق کے پاس
گیا اور وہ بات یاد دلائی اور اپنے قرض کا مطالبہ کیا۔ اس نے چلے حوالے اور بہانے کرنے
شروع کر دیے۔ وہ مجھ سے دوبارہ مہر لینے کی فکر میں ہے۔ میں آپ کی خدمت میں حاضر ہوا
ہوں، یہ فرمائیے میں حق پر ہوں یا وہ؟

— لڑکی کا سن کیا ہے؟

— لڑکی بڑی ہو چکی ہے، کسے بال بھی سفید ہو چکے ہیں۔

— اگر مجھ سے پوچھتے ہو تو حق پر تم ہو، نہ طارق۔ غریب عورت کو اس کے حال پر چھوڑ دو،

اور تم اپنا کام کرو۔

وہ آدمی حیران ہوا، پیغمبر علیہ السلام کو دیکھتا رہا۔ سوچ رہا تھا، یہ کیسا فیصلہ ہے۔ باپ
اپنی بیٹی پر اختیار نہیں۔ میں لڑکی کا نیا مہر، باپ کو دے دوں اور وہ اپنی خوشی و رضامندی
سے اپنی لڑکی میرے حوالے کر دے تو غلط کام ہوگا۔؟

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس کی پھٹی پھٹی نگاہوں کو دیکھ کر سمجھ گئے، اس
پریشانی خیال کو ملاحظہ فرما کر کہا:

— ”پریشان نہ ہو، میں نے جو بات کہی ہے اس سے نہ تم گنہ گار ہو گے نہ تمھارا دوست
طارق۔“

لڑکیوں کا ادلہ بدلہ : لڑکیوں پر باپ کے مکمل اختیار کا ایک منظر کا ح ^{”شفا“}
تھا۔ ”نکاح شفا“ یعنی لڑکیوں کا عوض معاوضہ۔ دو

آدمیوں کی دو لڑکیاں شادی کے قابل ہوں۔ لوگ ان کا ادل بدل کرتے تھے۔ یعنی
ایک لڑکی دوسری لڑکی کا مہر بنتی تھی۔ اسلام نے یہ دستور منسوخ کر دیا۔

حضرت علی علیہ السلام طلب گاری حضرت
زہراؓ رضیہ کے لیے حاضر ہوئے۔ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت
علیؓ کو جواب دیا اب تک کئی آدمی طلب

رسول اللہ نے اپنی صاحب زاوی
حضرت زہراؓ کو انتخاب میں آزاد رکھا

کے لیے آئے، میں نے خود ان کی بات زہراؓ سے کہی، انھوں نے چہرے کے آثار سے انہماک
نامنظوری کیا۔ اب میں تمھاری بات بھی کہوں گا۔

پیغمبر، فاطمہ زہراؓ کے پاس گئے اور پیاری بیٹی کو رشتے کا آیا ہوا پیام سنایا۔ یدہ عالیا
نے منہ نہ پھیرا اور خاموش بیٹھی رہیں، سکوت سے رضامندی کا اظہار دیکھ کر آنحضرت
تجسس کرتے ہوئے فاطمہ کے پاس سے اٹھ کر باہر آئے۔

خواتین کے لیے اسلام نے بہت بڑی خدمتیں انجام
دی ہیں۔ اسلام نے صرف یہی نہیں کیا کہ بیٹی پر باپ کے
تمام تر اور مکمل اختیارات واپس لے لیے۔ بلکہ اسلام

اسلامی تحریک میں
خواتین کا اطلاق سفید

نے عورت کو مکمل آزادی اور شخصیت عطا کی۔ فکر و نظر کو آزادی بخشی، عورت کے طبعی
حقوق کو قانونی حیثیت دی۔ حقوق خواتین کے بارے میں اسلام نے جو اقدامات کیے ہیں
اور یورپ میں جو کچھ ہو رہا ہے، دوسرے ممالک جو اس کی ند میں بہہ رہے ہیں۔ ان کا جائزہ
لیا جائے تو اسی طور پر دو فرق ملیں گے۔

ایک تو زن و مرد کے نفسیات کے زاویہ نظر سے فرق ہے۔ اسلام نے اس سلسلے میں
مبغوضہ دکھایا۔ ہم آئندہ اوراق میں اس پر گفتگو کریں گے اور کچھ مثالیں سامنے رکھیں گے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ عین اس وقت جبکہ وہ خواتین کو ان کے انسانی حقوق، ان کی
شخصیت و حیثیت و آزادی و خود مختاری دے رہا تھا۔ اس لمحہ جنس مرد سے انھیں بے جا
کشتی و نا فرمائی پر نہیں ابھارا اس نے کبھی بھی مردوں سے بدبینی اور ان کے بارے

میں غلط اندیشی کی تحریک نہیں کی۔

خواتین کا انقلاب سفید تھا، سیاہ، سرخ، نیلا اور بنفشی نہ تھا۔ یہ انقلاب بیٹوں کے باپ کا احترام اور بیٹوں سے شوہروں کا احترام سمجھنے نہیں آیا۔ اسلام کے انقلاب نے گھروں کی زندگی کی بنیاد نہیں ہٹائی، بیویوں کو شوہروں کی خبر گیری اور ماں کو تربیت اولاد سے بدظن نہیں بنایا، بے شادی شدہ لڑکوں کے لیے ایسے وسائل نہیں پیدا کیے جن کے سہارے وہ معاشرے میں مفت کے تھکاڑے کھیل سکیں، خواتین کو شوہروں کی پاک آغوش اور بیٹیوں کو ماں باپ کے سایہ مہر و محبت سے نکال کر افسروں اور سرمایہ داروں کے حوالے نہیں کیا۔ کوئی ایسا قدم نہیں اٹھایا کہ آنسوؤں کے سمندر میں طوفان اٹھے۔ ہائے، گھر کا امن و سکون تباہ ہو گیا، باپ کے دل سے اطمینان چھین گیا۔ اس افراتفری میں آدمی کیا کرے؟ نومو لوڈ بچوں کا قتل، استقاط، کاعلاج کیا ہے؟ چالیس فی صد ناجائز بچوں کی پیدائش کا حل کیا ہے؟ نومو لوڈ بچے، جن کا باپ نہیں ملتا، ماؤں سے یہ بچے پتے گھروں میں جتنے ہیں۔ چاہے وہ بے باپ کے گھر میں پیدا نہیں ہوئے۔ ان کا اس بچے سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ بچہ ”پرورش گاہ“ کے حوالے کر دیا جاتا ہے، وہاں کوئی ان کی خبر لینے نہیں آتا۔

ہمارے ملک میں ”خواتین کے انقلاب“ کی ضرورت ہے۔ لیکن سفید اسلامی انقلاب مغربی کالی کلوٹی انقلابی تحریک کے دیکار نہیں۔

ایسا انقلاب جس میں شہوت پرست جوانوں کا ہاتھ نہ پہنچ سکے۔ وہ انقلاب جو براہ راست اسلام کے اعلیٰ تعلیمات سے مستفید ہو۔ یہ نہیں کہ اس کا مدعا صرف ”قانون مدنی“ بدلنا ہو۔ یعنی اسلام کے مسلمہ قوانین ہوا و ہوس کا نشانہ بنائے جائیں۔ وہ انقلاب جس کی پہلی منزل عمیق اور گہرا مطالعہ ہو۔ تاکہ یہ بات کھل کر سامنے آئے کہ جس معاشرے کا نام اسلام سے وابستہ کیا گیا ہے، وہ کس حد تک اسلام کو نافذ کرتا ہے۔

خدا کی توفیق سے اگر یہ سلسلہ مضامین باقی رہا تو اہم مسائل کو مکمل کرنے کے بعد خواتین کے

اسلامی انقلاب کا ایک پروگرام شائع کروں گا جس کے فایده ہو گا کہ ایرانی خواتین واقفاً ایک ایسا انقلاب لاسکتی ہیں جو دنیا اور دنیا پسند بھی ہو اور منطقی و بادل میں ہونے کے ساتھ ساتھ چودہ سو سالہ اسلامی تعلیمات کے سرچشمے سے سرب بھی ہو جس میں مغرب کی طرف بھیک کا ہاتھ نہ پھیلا گیا ہو۔

باپ کی اجازت : باپ، لڑکی کا ولی ہے۔ یعنی، کیا دوشیزہ لڑکیاں جو پہلی مرتبہ شادی کرنا چاہیں انھیں باپ کی اجازت لینے کی شرط ہے یا نہیں؟

اسلام کی نظر میں
چند باتیں طے شدہ ہیں :
لڑکا اور لڑکی اگر اقتصادی طور پر خود کفیل ہوں باغ و عاقل، تیز رشید، بھی ہوں۔ یعنی معاشرتی لحاظ سے ان کا فکری معیار اس قدر ہو جس کی بنیاد پر وہ اپنے مال کا تحفظ و نگہداشت کر سکیں، ان کا سرمایہ ان کے ہاتھ میں رہ سکے۔ تو ماں یا باپ، ماں یا شوہر، بھائی یا کسی دوسرے آدمی کو ان پر نظارت و دخل اندازی کا حق نہیں ہو سکتا۔

دوسری طے شدہ بات شادی کے بارے میں ہے۔ اولاد، باغ ہونے کی عمر پہنچ جائے، عقل و رشد بھی ہو۔ تو اپنے بارے میں وہ خود مختار ہیں، کسی کو ان کے معاملات میں دخل دینے کا حق نہیں۔ لڑکیوں کا معاملہ یہ ہے کہ اگر کوئی لڑکی ایک مرتبہ شوہر کر چکی ہے اور اب بیوہ ہے تو وہ بھی لڑکے کی طرح خود مختار ہے اور کسی کو اس کے معاملے میں دخل دینے کا حق نہیں ہے۔ ہاں اگر دوشیزہ ہے اور اس کا پہلا نکاح ہے تو...؟
باپ کو مکمل اختیار نہیں، لڑکی کا عذر یہ اور اس کی رضامندی کے بغیر جس کے ساتھ بیاہنا چاہے نہیں بیاہ سکتا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں ہم نے دیکھا اپنے بیٹی کی رائے کے بغیر نکاح کر دیا تو اپنے فرمایا: "پسند نہیں تو دوسرے کے ساتھ

شادی کر سکتی ہو۔“ فقہاء میں اس نقطہ نظر سے اختلاف ہے کہ آیا دوشیزہ لڑکیاں، آپا کی رضامندی حاصل کیے بغیر شادی کا حق نہیں رکھتیں؟ یا باپ کا اتفاق رائے کسی طوطا صحت نکاح نہیں ہے؟

البتہ ایک مسئلہ قطعی و مسلم ہے، کہ اگر باپ کسی سبب کے بغیر لڑکی کے نکاح کو منع کریں تو ان کا حق (ولایت) ساقط ہو جاتا ہے۔ اور با اتفاق تمام فقہاء، لڑکی انتخاب شوہر میں مکمل آزادی کی مالک ہیں۔

رہا یہ کہ آیا باپ کی رضامندی شرط ہے، یا نہیں؟ ہم نے بتایا کہ فقہاء میں اختلاف ہے۔ شاید اکثر فقہاء خصوصاً متأخرین علما (آخری دور کے فقہاء) باپ کی رضامندی کو شرط نہیں جانتے، مگر بعض علما متأخر شرط جانتے ہیں۔ ہمارے ”قانون مدنی“ نے دوسرے گروہ کے فتوے کو قانون بنایا ہے کیونکہ احتیاط کا راستہ یہی ہے۔

اسلامی نقطہ نظر سے کیونکہ مؤثر اتفاق نہیں اس لیے ہم اسلامی نقطہ نظر سے بحث بھی نہیں کرتے۔ البتہ معاشرتی لحاظ سے بحث ضروری سمجھتا ہوں اس کے علاوہ میری رائے میں ”قانون مدنی“ نے صحیح راہ اختیار کی ہے۔

بنو یا ہی لڑکیوں پر لازم — کم از کم ان کے لیے اچھا ضرور ہے۔ کہ باپ کی ہم خیالی کے بغیر کسی مرد سے شادی نہ کریں۔ اس کا فلسفہ یہ نہیں ہے کہ لڑکی کو ناقص

مرد بندہ شہوت

اور عورت اس پر محبت ہے؛

اور معاشرتی لحاظ سے اس کا شعور مرد سے کمتر سمجھا گیا ہے۔ اگر یہی بات ہوتی تو سولہ برس کی بیوہ اور اٹھارہ برس کی بنو یا ہی میں فرق کیا ہوگا، سولہ برس کی عروا بیوہ ہو باپ کی رضامندی کی پابند نہ ہو اور اٹھارہ برس کی بنو یا ہی رضاء پدر کی پابند ہو۔ پھر یہ بات بھی دیکھیے، اگر لڑکی اسلام کی نظر میں اپنے معاملات میں ناقص سمجھی جاتی تو بالغہ ورشیدہ لڑکی اپنے مالی امور اور ملینوں، بلینوں سرمایے کے معاملے میں، باپ جانی

اور شوہر کے راضی ہونے یا اجازت لینے کی پابندیوں نہیں؟ اور انھیں دیتے کا حق کیوں نہیں؟ اس کے اقدامات صحیح اور وہ سب سے زیادہ کیوں ہے؟ دراصل یہاں ایک دوسرا فلسفہ ہے۔ فقہی دلائل سے قطع نظر۔ اس فلسفے کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ اور قانون مدنی "تیار کرنے والوں کی اس بنیاد پر داد دینا چاہیے۔

بات، عورت میں کمی یا عقلی و فکری نقص ہی کی نہیں۔ اس کا تعلق مرد و عورت کے نفسیات سے ہے۔ اس کا ربط ایک طرف مرد کی فطرت، سکا رہندگی اور دوسری طرف عورت کے حسن ظن سے ہے وہ مرد کی وفا، سچائی اور محبت پر جلدی سے ایمان لے آتی ہے۔ مرد، خواہشات کا غلام اور عورت اسیر محبت ہے، مرد کے پیر شوہر سے لڑکھڑائی میں مگر ماہرین نفسیات کے بقول عورت جنسی خواہشات کے بارے میں مرد سے زیادہ مبارک و پائدار ہے۔ ہاں، عورت کو حجت کرنے والی چیز انہما ر محبت و خلوص، وفا و خلوص ہے وہ مرد سے یہ باتیں سن کر لڑکھڑائی جاتی ہے۔ عورت کی خوش فہمی یہاں کھل جاتی ہے۔ عورت جب تک بن بیاتی ہے، جب تک اس کے لباس نے مرد کا صابن مس نہیں کیا، اس وقت تک وہ مرد کے زمزمہ محبت کو جلدی سنتی اور ماننے لگتی ہے۔

معلوم نہیں آپ نے "زن اور" کے شمارہ نمبر ۹۰ میں، امریکی ماہر نفسیات کا مضمون پڑھا یا نہیں؟ پروفیسر "ریگ" کے مضمون کا عنوان تھا "عورت و مرد کے لیے دنیا ایک جیسی ہیں ہے"۔ پروفیسر لکھتا ہے کہ بہترین فقرہ جو ایک مرد کسی عورت سے کہہ سکتا ہے وہ ہے "پیارے! میں تجھیں چاہتا ہوں"۔ روزمرہ و محاورہ۔ پھر "ریگ" نے لکھا۔ ایک عورت کے واسطے سب سے بڑی خوش نصیبی، ایک مرد کا دل موہنا، اس کی زندگی بھر دیکھ بھال ہے۔ رسول اکرمؐ وہ نفسیات کے خدائی ماہر، اس حقیقت کو چودہ سو برس پہلے بیان کر چکے ہیں۔ آپ نے فرمایا: "میں تجھیں چاہتا ہوں۔ ایسا جملہ ہے جو عورت کے دل سے نہیں نکلتا۔" سکا رہی مرد، عورت کی اس نفسیاتی کمزوری سے ہمیشہ فائدہ اٹھاتے ہیں۔ "پیارے"

ہم تو تمہارے عشق میں مر رہے ہیں۔“ مردوں کے تھکھڑوں سے ناواقف لڑکیوں کے لیے یہ بہترین جال ہے۔

”زن روز“ کے تازہ شماروں میں، افسر نامی خاتون کی داستان چھپ رہی ہے۔ یہ خاتون خودکشی کرنا چاہتی ہے۔ جو اسے اس کو فریب دے رکھا تھا، بات کچھری تک پہنچی اور زبان زد عام ہو گئی۔ جو اس نے افسر کو اپنا گرویدہ بنانے کے لیے، مذکورہ فارمولے سے فائدہ اٹھایا، بقول رسالہ زن روز، افسر کہتی ہے:

”میں نے اس بات کو نہیں کی، مگر بہرمت اور ہر لمحے اسے دیکھنے کو سڑپتی تھی“ میں تو عاشق نہ تھی، مگر جس عشق کا اظہار وہ کرتا تھا اس سے میری روح کو نیاز ضرور تھی۔ ساری عورتوں کا حال یہی ہے ”عشق“ کو پسند کرنے سے پہلے ”عاشق“ پر فریفتہ ہو جاتی ہیں۔ لڑکیوں اور خواتین کی پیدائش سے پہلے، عاشق ان کے بعد عشق پیدا ہوتا ہے۔ اس قانون میں بھی مستثنیٰ نہ تھی۔“

تجربہ کار، بیوہ پر یہ تازہ واردات بیت گئی تو نا تجربہ کار لڑکیوں کا حال کیا ہوگا۔ یوں لازم قرار پایا کہ ”مردانہ، موزدہ“ لڑکی باپ کی رضامندی بہر حال حاصل کرے۔ باپ مرد کے احساسات، جذبات و نفسیات سے بہتر آگاہ ہوتے ہیں۔ چند افراد وصال کو چھوڑ کر، باپ اپنی بیٹی کی خیر خواہی کے طلب کار ہوتے ہیں۔ لہذا ان سے مشورہ مفید و لازم ہے۔

قانون، اس نکتے پر کسی انداز سے بھی عورت کی توہین نہیں کرتا۔ اس نے تو حمایت کا ہاتھ کاندھے پر رکھا ہے۔ اگر لڑکا دعویٰ کرے کہ قانون نے انھیں باپ یا ماں کی رضا حاصل کرنے کا پابند کیوں نہیں کیا۔ تو ان کا دعویٰ منطق کے خلاف نہ ہوگا۔ خصوصاً ان لوگوں کے لیے جو لڑکیوں کی ہم آہنگی پر پر معترض ہیں۔

تعجب کرتا ہوں، لوگ روزانہ ”بیوک و نہرہ“ ”عادل و سرین“ کے افسانے

اور ڈرامے دیکھتے اور پڑھتے ہیں۔ پھر لڑکیوں کو اولیا کے خلاف بھڑکاتے ہیں۔ ان کے کردار میں تضاد محسوس کرتا ہوں۔ عورت کے بارے میں ان کی ہمہ دہی و غم خواری دیکھے، پھر سکاریوں کے لئے سکاڑیا کر کے، گولیاں دیتے اور لڑکیوں کے گھٹے کو سہکا کر نشانے پر پہنچاتے ہیں۔



”زن روز“ شمارہ ۸۸ میں چالیس نکاتی قرارداد کے مصنف نے کہا ہے:
 ”دفعہ ۱۰۴۳۔ بلوغ و رشد سے متعلق تمام دفعات، کی مخالف اور ان کو توڑنے والی دفعہ ہے۔ نیز آزادی انسان اور منشور اقوام متحدہ کے خلاف.....“
 معلوم ہوتا ہے کہ مضمون نگار نے سوچ رکھا ہے کہ مذکورہ دفعہ باپ کو حق دیتی ہے وہ جسے چاہیں اپنی بیٹی دے دیں ورنہ انہیں بلاوجہ شادی روکنے کا بھی حق ہے۔
 باپ غلط اندیش اور بد نیت نہ ہو، جو لڑکی کو شادی ہی نہ کرنے دے۔ اس صورت میں لڑکیوں کو بااختیار مان کر شادی کے صحیح ہونے کی شرط باپ کی رضامندی مان لی جائے تو کیا خرابی ہے، اور انسانی آزادی کے منشور کی کیا خلاف ورزی ہے؟ یہ تو ایک احتیاطی اقدام اور پیش بندی ہے۔ ان خواتین کے لیے جن کا سابقہ تجربہ کچھ نہیں ہے۔ اور مرد کی جبلت و طبیعت کے بارے میں بے اطمینانی کی وجہ سے یہ احتیاطی تدبیر کی گئی ہے۔
 مضمون نگار کہتے ہیں:

”ہمارے قانون ساز نے تیسرے برس کی لڑکی کو شادی کے قابل قرار دیا ہے۔ ابھی اس کی فکری نشوونما پوری نہیں ہوئی۔ اصولاً اسے شادی کے معنی اور بیوی بننے اور شوہر بنانے کا مطلب بھی نہیں آتا۔ ایسی مخلوق جو دو چار سیر ترکاری بھی نہیں خرید سکتی ہے کہ شادی کرے اور زندگی بھر کا ساتھی قبول کرے۔ اس کے متعلقے میں پچیس یا چالیس سالہ خاتون، تعلیم یافتہ، یونیورسٹی کی ہوا کھلے، اعلیٰ درجے کی دانش ور کو شادی کا حق نہیں،

بلکہ ضروری ہے وہ بے پڑھے باپ یا دادا سے اجازت اور رائے حاصل کرے۔۔۔

پہلے تو قانون کے کس جز سے آپ نے یہ دریافت کیا کہ تیسو برس کی لڑکی باپ کی اجازت سے بغیر شادی کر سکتی ہے اور پچیس یا چالیس برس کی لڑکی "دانش گاہ دیدہ" خاتون شادی نہیں کر سکتی۔ دوسرے یہ ہے کہ باپ کی اجازت انہیں حدود میں ہے جہاں وہ جذبہ پداری اور مرد کے ان احساسات کا اندازہ کر کے جو عورتوں کے بارے میں ہوا کرتے ہیں لیکن اگر رکاوٹ بننے کا روپ دھارے تو اس کی اجازت بے قیمت ہے۔

تیس برس میں نہیں سمجھتا کہ عہد قدیم سے آج تک کوئی ایسا حج پیدا ہوا اور دکھائی دیا ہوا جس نے "قانون مدنی" کی رو سے کہا ہو کہ فکر و عقل کی پختگی (رشد عقلی) شادی میں شرط نہیں ہے۔ اور بقول مضمون نگار تیسو سالہ لڑکی جسے شادی اور انتخاب شوہر کے معنی معلوم نہ ہوں وہ شادی کر سکتی ہے۔

قانون مدنی، دفعہ ۲۱۱ میں ہے :

"دو معاملہ کرنے والے ہل سمجھے جائیں، اس کے لیے بالغ و عاقل و رشید ہونا چاہیے۔"

قانون کے اس فقرہ میں اگرچہ "معاملہ کرنے والے" کی اصطلاح استعمال ہوئی ہے، اور باپ نکاح۔ معاملہ نہیں لیکن اس کے ساتھ ایک مجموعی عنوان ہے۔ "عقود، معاملات، پابندیاں" یہ پیرا گراف دفعہ ۱۸ سے شروع ہوتا ہے۔ قانون مدنی کے ماہرین نے دفعہ ۲۱۱ کو "اہلیت عام"۔ عمومی صلاحیت۔ کے طور پر مانا ہے۔ یہ اہلیت تمام "عقود" میں وہاں جہاں صیغہ "معینہ جاری کیا جائے" لازمی قرار دی ہے۔

تمام پرانی دستاویزوں اور نکاح ناموں میں "بالغ و عاقل و رشید" کے بعد شوہر کا نام اور "بالغ و عاقل و رشیدہ" کے بعد بیوی کا نام لکھا ہوا موجود ہے۔ "قانون مدنی" کے مرتب کرنے والے اس نکتے سے کیونکر غافل رہ سکتے تھے۔

”قانون مدنی“ کے مرتبین باور نہیں کر سکتے تھے کہ فکری گراوٹ یہاں تک پہنچ چکی کہ عوامی اہمیت بیان کرنے دینے کے باوجود، باب نکاح میں دو بارہ ”بلوغ و عقل و رشد“ کے لیے ایک دفعہ لکھنا چاہیے۔

دفعہ ۱۰۶۴ پر قانون مدنی کے ایک شارح جناب ڈاکٹر سید علی شاہ گان، فرماتے ہیں۔ ”عاقہ کو بالغ و عاقل و بارادہ ہونا چاہیے“۔ موصوف نے سوچا کہ اس کا تعلق میاں بوی سے ہے لہذا ان نکاح کی اہلیت کا بیان ہے۔ رشد کا تذکرہ موجود نہیں ہذا فیصلہ کر دیا کہ مذکورہ دفعہ ۱۰۶۴ کے خلاف، جس میں عام اہلیت کا تذکرہ ہے۔ یہ کہنے کے بعد توجیہ کر رہا کہ دفعہ ۱۰۶۴ اگر ”عاقہ“ کے بارے میں ہے اور وہاں ضروری نہیں کہ رشد ہو۔

یہاں محل اعتراض ایرانی عوام کا طریق کار ہے، نہ قانون مدنی پر اعتراض ہو سکتا ہے نہ قانون اسلام پر۔ ہمارے عوام کی اکثریت میں اب بھی دور جاہلیت کی طرح باپ پنے تئیں مکمل اختیار کا مالک سمجھتے ہیں۔ اور انتخاب شوہر و شریک زندگی، اور نسل آئندہ کے باپ کے بارے میں لڑکی کی رائے کا اظہار، بے حیائی و تہذیب کے خلاف جانتے ہیں۔ فکری پختگی (رشد فکری)، جسے لڑکی کے بارے میں اسلام مسلم جانتا ہے۔ توجہ کے قابل نہیں سمجھتے۔ کتنے ہی نکاح ہیں جو لڑکیوں کے رشد سے پہلے ہو چکے، حالانکہ وہ غیر موثر اور شرعاً باطل تھے۔ عقد کرتے وائے، لڑکی کے رشد کے بارے میں چھان بین کرتے ہی نہیں۔ ان کے نزدیک لڑکی کا باغ ہونا کافی ہے۔ دریاں مالیکہ بڑے بڑے علما کے بہت سے واقعات ہمارے علم میں ہیں، انھوں نے لڑکیوں کے عقلی و فکری پختگی کے تجربے کیے ہیں۔ کچھ علما و لڑکی میں رشد دینی و دینی پختگی، کو شرط مانتے ہیں۔ یہ علما صرف انھیں لڑکیوں کا عقد پڑھتے تھے جن کے اصول دین پر استملاال کرنا آتا تھا۔ افسوس، آج کل بچوں کے اکثر ولی اور نکاح کرنے والے ان باتوں کا خیال نہیں رکھتے۔

عوام کے رویوں پر گفتگو چونکہ مطلوب نہیں، لہذا سارے پیالے پیالیاں "قانون مدنی" کے سر پر توڑنا چاہیے، عوام کے ذہن اس "قانون مدنی" کے خلاف کرنا چاہیے جو قوانین اسلام سے پیدا ہوا ہے۔

میری نظر میں "قانون مدنی" پر جو اعتراض ہوتا ہے وہ دفعہ ۱۰۴۲ سے مربوط ہے یہ دفعہ کہتی ہے۔

"پندرہ برس پورے کرنے کے بعد بھی لڑکیاں جب تک اٹھارہ سال کی نہ ہو جائیں اس وقت تک ولی کی اجازت کے بغیر شوہر نہیں کر سکتیں۔"

اس دفعہ کی رو سے، پندرہ اور اٹھارہ برس کے درمیانی عمر کی بیوہ بھی بلا اجازت ولی، شادی نہیں کر سکتی۔ حالانکہ فقہ شیعہ اور عقلی بنیاد پر، جو عورت شرائط کے مطابق بالغ و رشیدہ ہے۔ ایک مرتبہ شادی کر چکی ہے تو اسے باپ کی اجازت و رضا حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

چوتھا حصہ :

اسلام اور بدلتی زندگی

- — وقت کے تقاضے۔
- — دین اور وقت کے تقاضے نہرو کی نظر میں۔
- — اسلام زندگی کی ترقیوں سے انطباق، غیروں کے لیے عجیب آفرین ہے۔
- — اسلام نے مستقل ضروریات کے مستقل ضابطے اور ادلتی بدلتی ضرورتوں کے لیے غیر مستقل ضابطوں کو پیش نظر رکھا ہے۔
- — اگر سرچینہ کو زمانے سے منطبق دہم آہنگ کریں تو خود زمانے کو کس سے ہم آہنگ بنائیں؟
- — زمانے سے اسدھ کی ناہم آہنگی، ایک گروہ کے جمود اور ایک گروہ کی جہالت کا نتیجہ ہے۔
- — قرآن نے، اسلامی معاشی زندگی کی تشیید اس سب سے دی ہے جو پھلک رہا ہو۔
- — "صدی کی پیداوار" اسی اصطلاح ہے جس نے بہت سے خاندان تباہ کر دیے۔

- — جامد (غیر متحرک) ہمیشہ پرانی چیز سے جوڑ کھاتی ہے اور جاہل ہر تباہی کا سبب تھا ضائع زمانہ بتاتے ہیں۔
- — قوانین اسلام کی تکنیک میں ایسے جوڑ اور موڑ ہیں جن کی بدولت اس میں حرکت اور مرنے کی صلاحیت پیدا ہو گئی ہے۔
- — ہیٹ پہننا حرام نہیں، دم مچھلا بننا حرام ہے۔
- — اسلام "قاعدہ ضرر" و "قاعدہ حرج" کے لئے "ویٹو" کا قائل ہے۔

(خلاصہ از مؤلف)

اسلام اور بدلتی زندگی

①

زمنے کے تقاضے : مقدمہ کتاب "انسان و سرنوشت" میں مسلمانوں کے عروج و زوال کے مسئلے پر بحث کر چکا ہوں۔ وہاں لکھا ہے کہ مسلمانوں کے زوال کے اسباب میں موضوع کے تین حصے کر کے بحث و تحقیق کی ہے۔ اسلام کا حصہ۔ مسلمانوں کا حصہ۔ اجنبی عوامل کا حصہ۔

اس مقدمہ میں جن ستائیس نکات پر تحقیق کی ضرورت پر زور دیا ہے، ایک موضوع یہ بھی ہے۔ میں نے وہاں وعدہ کیا ہے کہ "اسلام اور مقتضیاتِ زمان" پر ایک کتابچہ لکھو گا چنانچہ کچھ نوٹ بہت دنوں سے تیار کر رہا تھا۔

مقالات کے اس سلسلے میں، سب باتیں تو لکھنا مشکل ہیں، تفصیل کے لیے تو مستقل کتاب ہی ہونا چاہیے۔ ہاں، اس موضوع پر یہاں اتنا ضرور لکھوں گا جو مختصر طور پر قاری کے ذہن کو منور کر دے۔

مذہب و ترقی۔ ایسا موضوع ہے، ہم مسلمانوں سے پہلے، اور ہم سے زیادہ دوسرے مذاہب و اہل مذاہب کے سامنے آتا رہا ہے۔ دنیا کے بہت سے روشن دماغ اس لیے مذہب چھوڑ بیٹھے کہ ان کے خیال میں مذہب اور آئے دن بدلتی ہوئی زندگی میں جوڑ نہیں بیٹھا۔ دونوں ہم آہنگ نہیں ہو سکتے۔ ان کی سوچ میں دینداری، ٹھہراؤ اور سکون کا نام ہے۔ مذہب حرکت اور تبدیلی سے برسرِ پیکار رہتا ہے۔ دوسری عبارت میں اودہ سمجھتے ہیں کہ مذہب ثبات، یک رخ، اور شکل و صورت کی یکسانیت چاہتا ہے۔

مسائل کا حل ممکن سمجھتے ہیں، تو کیا جناب والا، اور کل کے جواہر لال میں۔ نہرو کی جوانی۔ کوئی فرق نہیں پیدا ہوا؟ آپ کی باتوں سے اندازہ ہوتا ہے کہ مسٹر نہرو عمر کے سورج ڈھلنے خدا کی تلاش میں نکل کھڑے ہوئے ہیں۔

نہرو:

جی ہاں، تبدیلی تو محسوس کرتا ہوں۔ مشکلات حل کرنے کے بارے میں جن اخلاقی و روحانی معیاروں کی بات کر رہا ہوں وہ بے فکری و نادانستہ حالت میں نہیں ہیں۔

اب یہ سوال ہے کہ اخلاق و روحانیت کو بلند سطح پر لایا کیسے جائے۔

اس کا جواب خود ہی دیا۔ سامنے کی بات ہے اس مقصد کے لیے مذہب موجود ہے۔ افسوس، مذہب کو تاہ نظری، اور خشک سسم و رواج اور جسم بے روح بن چکا ہے۔ کچھ کلفا میں اور ظاہری شکل و صورت اور اوپری خول رہ گیا ہے۔ اس کی روح اور حقیقی مقصد ختم ہو چکا ہے۔

اسلام اور وقت کے تقاضے: دنیا بھر کے مذاہب و ادیان میں کسی مذہب نے انسان کی زندگی میں اتنا دخل

نہیں دیا جس قدر اسلام کا عمل دخل ہے۔ اسلام نے اپنے پروگرام میں، چند عبادتوں اور کچھ ذکر و اذکار، پھر اخلاقی نصیحتوں ہی کو نہیں رکھا ہے۔ وہ تو جس طرح، اللہ اور بندہ کے روابط پر روشنی ڈالتا ہے اسی طرح بندگان خدا کے تعلقات، انسانوں کے رشتے، ان کے حقوق، فرائض اور ایک فرد کے دوسرے فرد، ایک فرد کے معاشرے سے رنگ و رنگ تعلقات بھی دکھاتا اور بتاتا ہے۔ اسی وجہ سے "زمانے" کے ساتھ اس کی ہم آہنگی کے مقامات زیادہ موجود ہیں۔

اتفاقاً، بیرونی دنیا کے بہت سے مفکروں اور منصفوں نے معاشرتی و شہری قانون سازی

کے زاوے سے اسلام کا مطالعہ کیا ہے۔ ان لوگوں نے قوانین اسلامی کو ترقی پسندانہ بنائے
ان کے خیال میں اسی بنیاد پر اسلام زندہ جاوید ہے، اس کے قوانین میں اتنی صلاحیت ہے
کہ زمانے کی ترقی کے ساتھ ان کا انطباق کیا جاسکے، اسی لیے قابل توجہ اور لائق تعریف ہیں۔
”بڑا ڈشاہ“ انگلستان کا آزاد خیال، مشہور محقق لکھا ہے:

”میں ہمیشہ دین محمدؐ کا احترام، اس لیے کرتا ہوں کہ اس میں زندہ رہنے کی نکتہ
خاصیت ہے۔ میری نظر میں فقط اسلام ہی ایک ایسا راستہ ہے جو زندگی
حالات و تغیر پذیر زندگی میں ہم تنگی اور قہر پیدا کر سکتا ہے۔ اور اس
یہ عمل صدیوں کے لیے ہے۔“

میں پیشین گوئی کرتا ہوں۔ اس کے آثار، اب بھی نمایاں ہو رہے ہیں
کہ ”محمدؐ کے عقائد“ نے والے یورپ کے واسطے قابل قبول قرار پائیں گے۔

”قرون وسطیٰ“ کے عمارت ہمالیہ یا عصب کی بنا پر آئین محمدؐ کے سیاہ خد و خال
بناتے رہے۔ انھوں نے عوام کو کینہ و دشمنی سے متاثر ہو کر آپ کو ضدِ مسیح بتایا۔ میں اس شخصیت
کے بارے میں۔ فرد بلند از سطح عوام و خواص۔ مطالعہ کیا، میں اس نتیجے پر پہنچا کہ صرف
یہی نہیں کہ وہ ضدِ مسیح نہ تھے بلکہ ان کو نجات دہندہ بشر کا لقب دینا چاہیے۔ میرا عقیدہ
ہے، اگر ان جیسا صاحب اختیار آج کی دنیا میں آجائے تو مشکلات و مسائل دنیا کا حل یوں
کروے کہ دنیا صلح و سعادت نسانی کا گہوارہ بن جائے۔

ڈاکٹر شبلی شمل، مادہ پرست، لبنانی عربی پہلی مرتبہ ڈارون کے فلسفے کو بوختر
جرمنی کی شرح کا ضخیم ملا کر عربی میں ترجمہ کیا اور مذہبی عقائد پر حملے کی صورت میں عربی
زبان جاننے والوں کے سامنے پیش کیا۔

میٹر پلاسٹ ہونے کے باوجود، اسلام کی حیرت انگیزی اور خوبیوں کی تعریف
کے بغیر نہ رہ سکا اس نے اسلام پیش کرنے والے در رسولؐ کی تعریف کی اور اسلام

کو دوامی طور پر زندہ آئین اور زمانے کے مطابق قرار دیتے ہوئے ستائش کی۔

”فلسفۃ الشو والرتقاء“ کی جلد دوم میں انہوں نے ایک مقالہ شائع کیا ہے۔ ”القرآن والعمران“۔ مقالے میں ایک سیاح کے خیالات کی تردید کی ہے۔ وہ سیاح اسلامی ملکوں میں آیا تھا اور وہاں کی زبانوں حالی کا سبب اس نے اسلام بتایا تھا۔

شبلی شمل نے اپنے مقالے میں مسلمانوں کے زوال کا سبب ان کے تعلیمات اسلامی سے انحراف کو قرار دیا ہے اور کوشش کر کے ثابت کیا ہے۔ اسلام کے معاشرتی اصول چھوڑنے کے نتیجے میں زوال رونما ہوا ہے، اسلام سے نہیں۔ اس نے کہا۔ مغرب کے لوگ جو اسلام پر حملہ کرتے ہیں وہ یا تو اسلام کو نہیں جانتے یا نیت اچھی نہیں۔ وہ مشرقی لوگوں کے دوا سے ان قوانین سے دل چسپی ختم کرنا چاہتے ہیں جو خود ان کی زمین سے ابھرے ہیں۔ وہ اپنی غلامی کا طوق ان کی گردن میں ڈالنا چاہتے ہیں۔

ہمارے زمانے میں یہ سوال عام ہے کہ آیا اسلام تقاضائے وقت کے مطابق ہے یا نہیں، مجھے مختلف طبقے کے لوگوں سے سابقہ پڑتا ہے۔ خصوصاً تعلیم یافتہ و تجربہ کار حضرات کے ساتھ ہر وقت کا اٹھنا بیٹھنا ہے۔ میرے حلقے میں سب سے زیادہ یہی سوال گردش کرتا رہے۔

کبھی اپنے اس اسکاں کو فلسفیانہ رنگ دیتے ہیں اور کہا جاتا ہے **اعتراضات** : دنیا کی ہر چیز بدلتی رہتی ہے۔ انسانی معاشرہ بھی اسی طرح غیر

پذیر ہے، لہذا بدلتے معاشرے کے قوانین ناقابل تغیر کیسے ہو سکتے ہیں؟

سوال کو اگر صرف فلسفی انداز سے دیکھیں تو جواب بہت صاف ہے۔ جو کچھ مسلسل حالت تغیر میں ہے، نیا ہے پرانا ہوگا، شو و نما کے بعد زوال پذیر ہوگا۔ ترقی و ارتقاء میں ہے۔۔۔۔۔ یہ سب کائنات کا مادی اور ترکیبات مادی کا حال ہے۔ لیکن جہاں تک قوانین کائنات کا تعلق ہے، وہ بہر حال ثابت و قائم ہیں۔ زندہ مخلوق و موجودات اپنے مخصوص قانون کے مطابق، تکامل پیدا کرتے ہیں۔ یہ قوانین اہل دانش بیان کر چکے ہیں۔ خود زندہ

موجود کے اندر ہمیشہ ٹوٹ پھوٹ ورتتی جاری رہتی ہے۔ مگر ان کے قوانین میں تغیر و ارتقا نہیں ہے اور ہماری گفتگو قوانین ہی کے بارے میں ہے۔ اب اس میں کوئی فرق نہیں۔ قانون زیر بحث طبعی ہو یا وضعی و معاہداتی، سب کا حکم ایک ہو سکتا ہے۔ کیونکہ وضعی قوانین ممکن ہے طبیعت و فطرت سے ماخوذ ہوں اور ان سے افراد یا انسانی معاشروں کا وہ راستہ بننا ہو جس پر وہ اپنا ارتقائی سفر کرتے ہیں۔

سے وہ سوالات جن میں، سلام اور تقاضائے وقت کے ہم آہنگ ہونے نہ ہونے کی بات کی جاتی ہے۔ ان میں فقط فلسفیانہ یا کلیاتی بات نہیں ہوتی۔ ایک سوال ہر سوال سے زیادہ دھرایا جاتا ہے۔ "قوانین ضرورت کے پیش نظر بنائے جاتے ہیں اور انسان کے مجموعی ضروریات پائدار و یکساں نہیں ہیں۔ ہذا اجتماعی قوانین بھی پائدار و یکساں نہیں ہو سکتے۔"

سوال اچھا اور بہت قیمتی ہے۔ اتفاق کی بات، دین مبین اسلام کے معجزانہ پہلوؤں میں سے ایک پہلو ایسا ہے جس پر سمجھ دار اور دانشمند مسلمان فخر محسوس کرتا ہے۔ یعنی سلام، فرد یا معاشرے کے پائدار ضروریات کے لیے پائدار قانون رکھتا ہے اور ضرورتیں انسانی کی بدلتی صورتوں میں اس کے قوانین میں لوح اور لچک بھی ہے۔ ہم اللہ کی مدد سے جہاں تک مناسب ہو، تفصیلی بات کریں گے۔

خود زمانہ کس سے منطبق ہوتا ہے؟

بحث شروع کرنے سے پہلے دو باتیں یاد دلانے ہیں :

پہلی بات یہ ہے کہ ترقی پسندی اور بدلتی دنیا کے تقاضوں کا دم بھرنے والے، معاشرے کی ہر تبدیلی کو ترقی سمجھ لیتے ہیں۔ خصوصاً اگر وہ تبدیلی یورپ سے آئی ہو وہ اسے ارتقائی عمل ضرور مانتے ہیں۔ آج کے عوام میں سب سے زیادہ گمراہ کن یہی فکری رجحان دامنگیر ہے۔

اس گروہ کے خیال میں چونکہ زندگی کا ساز و سامان روزانہ بدل رہا ہے، ناقص کی جگہ کامل آ رہا ہے۔ علم اور ٹیکنک میں ترقی ہے۔ لہذا انسانی زندگی میں جو تبدیلیاں بھی پیدا ہو رہی ہیں وہ ایک قسم کی ترقی و پیش رفت ہیں، اور ان کا خیر مقدم کرنا چاہیے بلکہ وقت کا جبر ہے وہ اپنا راستہ خود صاف کر لے گا۔

حالانکہ نہ تو ہر تبدیلی براہ راست علم و صنعت کا نتیجہ ہے اور نہ ضرورت و جبر کا عمل فعل ہے۔ عین اس حالت میں کہ علم ترقی کر رہا ہے ہوس پیشہ طبیعت، درندہ منہ جہت و نیت بھی خالی نہیں بیٹھی ہے۔ علم و عقل انسان کو کھماں کی طرف بڑھاتی ہے اور طبیعت کی ہونٹ ناک، و بشری درندہ منہ جہت خود آگے بڑھ کر "انسان" کو فساد و انحراف کی راہ پر کھینچتی ہے۔ طبیعت کی ہوسناک و درندہ منہ جہت کوشش کرتی رہتی ہے کہ علم کو اپنے ترے بنائے اور اپنی شہوانی و حیوانی ہوس کے لیے استعمال کرے۔ جس طرح زمین کے آگے بڑھنا چاہیے اسی طرح اس سے مقابلہ بھی کرنا ضروری ہے۔ دنیا کے اصلاح پسند اور رجعت پرست دنیا کی ترقی کے خلاف نبرد آزما رہا کیے ہیں۔

اگر زمانے کی تبدیلیوں اور تغیرات کو تمام اچھائیوں اور برائیوں کا پیمانہ مان لیں، تو خود زمانے اور اس کی تبدیلیوں کا علم حاصل کرنے کے واسطے کون سا ذریعہ استعمال ہوگا؟ اگر سرچینہ کا انطباق اور ہر بات کی تطبیق زمانے سے کرنا ہے تو خود زمانے کی تطبیق کس سے کریں؟ اگر انساں دست بستہ ہو کر زمانہ اور تبدیلیوں کا تابع ہو جائے تو خود انساں کی خلافت، فعالیت اور اس کے ارادے کی صناعی کہاں جائے گی؟

انسان، وقت کی سواری پر بیٹھا ہے، اور سفر کر رہا ہے۔ اسے لمحہ بھر کے لیے بھی اس کی راہنمائی سے غفلت نہ رہنا چاہیے۔ جو حضرات فقط زمانے کی تبدیلیوں کے گیت گاتے رہتے ہیں، اور اس کی رہبری سے غافل ہیں، وہ انسان کے تعمیری عمل کو بھلا رہے ہیں۔ وہ اس گھوڑے سوار کے مانند ہیں جو گھوڑے کی باگ ڈور

اپنے ہاتھ میں لینے کے بجائے اپنے نہیں اس کے حوالے کر دے۔

انطباق یا نسخ؟ دوسری بات۔ "اسلام اور تقاضائے وقت" کا کل بعض حضرات نے ایک فارمولے کے ذریعے نکالا، یہ فارمولا بہت

سادہ اور آسان ہے۔ وہ کہتے ہیں۔ اسلام جاودانی دین ہے۔ ہر زمانے کے مطابق ڈھل سکتا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کیسے؟ اس کے انطباق کا فارمولا کیا ہے؟ جواب دیتے ہیں: جب دیکھیں کہ زمانہ بدل گیا، فوراً اس کے قوانین منسوخ کر دیں، اس کی جگہ دوسرے قوانین لے آئیں!

چالیس نکات کے مصنف نے شکل کا یہی حل پیش کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں، دنیا کے بارے میں ادیان کے قوانین کو نرم اور مڑے تھکنے کے قابل ہونا چاہیے۔ تقاضائے وقت پر منطبق ہو سکیں، یہ بات اسلام کے تعلیمات کے برخلاف نہیں بلکہ اس کی روح بالکل مطابق ہے۔ (رسالہ زن روز شمار، نوے، صفحہ ۷۵)

مقالہ نگار موصوف مذکورہ بالا جملے کے آگے پیچھے فرماتے ہیں۔ چونکہ زمانے کے تقاضے بدل رہے ہیں اور ہر وقت نئے قانون کی ضرورت ہے۔ اسلام کے مدنی و موشیرونی قوانین جاہلیت کے عرب رسم و رواج کے مطابق اور ان کی سادہ زندگی سے ہم آہنگ تھے۔ ہذا اس وقت ٹھیک تھے۔ آج کے زمانے سے وہ ہم آہنگ نہیں ہیں۔ ہذا آج کے یہ آج قانون بننا ضروری ہے۔

اس قسم کے حضرات سے پوچھا جائے۔ اگر زمانے سے ہم آہنگ ہونے کی صحت کے معنی یہ ہیں کہ وہ قوانین منسوخ ہونے کی صحت رکھتے ہیں تو پھر کون سا قانون ہے جس میں یہ لوچ نہیں ہے؟ کون سا قانون ہے جو اس معنی میں زمانے سے ہم آہنگ نہیں ہے؟

اسلام کی زمانے سے ہم آہنگ ہونے کی بیاں کردہ پچک اور ہم آہنگی کی مثال تو دی جا

ہے کہ ایک شخص کہے: کتاب و کتاب خانہ عمر سے مزے لوٹنے کا بہترین ذریعہ ہے۔ اس سے پوچھیے اس کا مطلب؟ وہ جواب دے۔ یعنی جب آدمی لطف و لذت کا خیال کرے فوراً اسے بیچ کر اس کی قیمت عیش و نوش میں خرچ کر دے۔

مضمون نگار موصوف فرماتے ہیں: اسلامی تعلیمات کی تین قسمیں ہیں: پہلی قسم اصول عقائد جیسے توحید و نبوت و قیامت وغیرہ۔ قسم دوم عبادات۔ جیسے مقدمات و متعلقات نماز و روزہ و وضو و طہارت و حج وغیرہ۔ تیسری قسم وہ قوانین جو عوامی زندگی سے متعلق ہیں۔

پہلی دوسری قسم تو دین کا جز ہیں، انسان کو ذاتی طور پر ہمیشہ ان کا خیال رکھنا چاہیے۔ رہی تیسری قسم تو وہ دین کا جز نہیں۔ کیونکہ دین کو عوامی زندگی سے سروکار نہیں ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی ان چیزوں کو جز دین کے طور پر نہیں لائے تھے۔ ان کا تعلق فریضہ رسالت سے نہ تھا۔ اتفاق کی بات ہے، آپ حکمراں بھی تھے لہذا یہ کام بھی کرتے رہے۔ ورنہ دین کی شان تو فقط اسی میں ہے کہ آدمی کو نماز، روزے کے لیے تیار کرے دین کا انسانوں کی دنیاوی زندگی سے کیا تعلق؟

میں یقین نہیں کر سکتا کہ جو شخص ایک اسلامی ملک میں زندگی بسر کرتا ہو وہ اسلام کی منطق سے آنا بھی ناواقف ہو سکتا ہے۔

کیا قرآن مجید نے انبیاء و مرسلین کا نصب العین نہیں بتایا ہے؟ کیا قرآن مجید نے پوری وضاحت سے یہ نہیں کہا؟

لَقَدْ آتَيْنَاكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ وَإِنَّا لَنَاصِرُونَ
لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ۔

ہم نے اپنے تمام رسولوں کو روشن دلائل اور کتاب اور ترازو کے ساتھ بھیجا تاکہ وہ عوام میں انصاف قائم کریں۔

قرآن نے "اجتماعی عدالت" کے قیام کو پیغمبروں کا اصل نصب العین بتایا ہے۔ اگر آپ قرآن پر عمل نہیں کرنا چاہتے تو آگے بڑھ کر اس سے بڑا جرم کیوں کرتے ہیں، اسلام اور قرآن پر تہمت لگاتے ہیں؟ آج انسان کے سر پر جو مصیبتیں آرہی ہیں اس کا سبب یہی ہے کہ دین؟ جو سب کا پشتیبان اور بہار ہے اسے ہاتھ سے چھوڑ دیا۔ وہی تو منفرد اخلاق و قانون کا حشر ہے۔

اسلام بہت اچھا ہے، بشرطیکہ مسجدوں اور عبادت گاہوں میں رہے، معاشرے سے سروکار نہ رکھے۔ ہم یہ ترانہ، آدھی صدی سے سن رہے ہیں۔ یہ نغمہ، اسلامی سرحدوں کے پاٹھا تھاؤں سے اسلامی دنیا میں آیا اور اس کا خوب پروپیگنڈا ہوا۔ چھوڑیے، ہم اس کا عام فہم زبان میں مطلب بتائیں اور سادہ لفظوں میں لکھیں۔ اس طرح ان دعوے داروں کی بات زیادہ وضاحت سے بیاں ہو سکے گی۔

خلاصہ مدعا یہ ہے۔ "اسلام جہاں تک کیونززم کے مقابلے کے لیے، اسے آگے رکھوئے باقی رہنا چاہیے۔ مگر جہاں، مغربی منافع سے ٹکرائے اسے راستے سے ہٹ جانا چاہیے، یورپ کے نزدیک، اسلام کے عبادتی طور طریقے باقی رہیں کوئی حرج نہیں۔ کیونززم کے خلاف اسے ایک اتحادی تحریک اور دشمن خدا فلسفہ کہہ کر استعمال کر سکتے ہیں۔ لیکن اسلام کے سماجی ضابطے، جو مسلمانوں کی زندگی کا فلسفہ ہیں۔ مسلمان جب تک اسے مانتے رہیں اس وقت تک وہ یورپ کے مقابلے میں آزادی اور انفرادیت کا احساس بیدار رکھیں گے۔ یہ بات مغرب کے لیے ان کے ہضم کرنے میں رکاوٹ بنے گی۔ اسے درمیاں سے ہٹانا ضروری ہے۔"

افسوس ہے کہ یہ نکتہ ایجاد کرنے والے، یہ تھیوری پیش کرنے والے غلط فہمی کے شکار ہوتے ہیں۔

سہ شہید کی نہایت خوبصورت و معنی خیز عبارت ہے (تیم عاشق برص)

پہلے تو یہ ہے :

”لَوْ مِنْ بَعْضٍ وَنَكَضَ بَعْضٌ“

”ہم کچھ مانتے ہیں کچھ نہیں مانتے“ ایسا ”اصول“ ہے جسے قرآن مجید نے پندرہ سو برس پہلے ہی مسترد کر دیا ہے۔

دوسرے یہ ہے :

میرے خیال میں، وقت آچکا ہے کہ مسلمان اب ان شعبہ بازیوں کا سکار نہ ہوں، غم کی انتقادی قوت کم و بیش بیدار ہو چکی ہے۔ وہ امتیاز کرنے لگے ہیں کہ انسانی علم و فکر کی طاقت کہاں کہاں شکوفہ بہار کا سبب ہے اور کہاں کہاں فساد و انحراف کا باعث ہے۔ چاہے وہ یورپ سے متعلق کیوں نہ ہو۔

اسلامی دنیا کے عوام پہلے سے زیادہ اسلامی تعلیمات کی قوت و قیمت کو سمجھ چکے ہیں، وہ نصب العین بنا چکے ہیں کہ زندگی کا مستقل فلسفہ اسلام اور اسلامی ضوابط ہیں وہ کسی قیمت پر یہ حقیقت ضائع کرنے پر تیار نہیں ہوں گے۔

مسلمان سمجھ چکے ہیں کہ اسلامی قوانین کے خلاف پروپیگنڈا، استعمار اور سامراج کی ایکٹ جال ہے۔

تیسرے یہ ہے :

یہ تھیوری دریافت کرنے والے سمجھ لیں کہ اسلام میں اگر اسحاد کے مقابلے کی قوت ہے تو اس میں غیر اسحادی نظام سے بھی ٹکرا لینے کی صلاحیت ہے۔ یہ اسی وقت ہے جب وہ

(بقیہ اشیا اذہم)

”مناظرانہ“ ابداع کنندگان این تذکرہ خواندہ ”—“ بشر ”فرہنگی“ میں ”THESE“ ہے انگریزی میں اسے — THESE —

DISSERTATION کہتے ہیں۔

ایک فلسفے کے طور پر معاشرے میں بالادستی و حاکمیت پیدا کرے، مساجد اور عبادت خانوں میں محدود نہ رہے۔ جو اسلام عبادت گاہوں میں ٹھہاتا ہے وہ افکار اہل یورپ کے لیے میدان خالی چھوڑ دیتا ہے، بلکہ وہ تو مغربی افکار کی مخالفت کا محاذ بھی چھوڑ دیتا ہے۔ اسلامی ممالک پر یورپ نے جو غضب ڈھایا ہے وہ اسی غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔

اسلام اور بدلتی زندگی

(۲)

انسان، معاشرہ اور عقل | انسان فقط ایسا جاندار نہیں جو اجتماعی زندگی کا عادی ہے۔ بہت سے حیوانات، خصوصاً حشرات، اجتماعی زندگی بسر کرتے ہیں، ان کا ایک حکیمانہ نظام و دستور ہے جس کے پابند ہیں۔ اصول تعاون، تقسیم کار، تولید و تقسیم، حکمرانی و فرماں برداری، ان کی زندگی میں حکم و اطاعت کا عمل موجود ہے۔

شہر کی کبھی، چوٹی کی بعض قسمیں اور دیکت جائز زندگی، تمدن (ان کا خاص) نظام اور انتظامات سے فیضیاب ہیں۔ برس ہا برس بلکہ صدیاں گزر جائیں تب جا کر انسان، اشرف مخلوقات ان تک پہنچے۔

ان کا تمدن، انسانی تمدن کے برخلاف عہد بہ عہد تقسیم نہیں ہوتا۔ پہلے جنگل پھر پتھر اس کے بعد لوہے کا دور اور اب اٹیم کے زمانے تک نہیں پہنچا، انہوں نے اس دنیا میں قدم رکھتے ہی یہ تمدن یہ انتظامات اور یہ دنیا بنائی دیکھی، آج بھی وہی اسلوب ہے اور کسی قسم کی تبدیلی رونما نہیں ہوئی۔ یہ انسان ہے۔ "اور انسان محذور پیدا کیا گیا ہے۔ (قرآن) اس کی زندگی زیر و سے شرع ہو کر لا انتہا کی طرف جارہی ہے۔

جانوروں کے لیے وقت کے تقاضے یکساں ہیں۔ دنیا کے تقاضے ان کی زندگی کو دگرگوں نہیں کرتے، جذت پسندی اور نو پرستی ان کے لیے بے معنی ہے۔ ان کے

یہاں نئی پرانی دنیا کا فرق نہیں ہے۔ علم ان کے لیے روزانہ نئے انکشافات نہیں کرتا بلکہ بھاری صنعتیں جدید سے جدید تر، کامل سے کامل تر ان کے بازاروں کو انقلاب نہیں لاتیں۔ کیوں؟ اس لیے کہ وہ جتنی (غریزہ کی) زندگی گزارتے ہیں عقل سے دور ہیں۔ انسان کی زندگی اجتماعی اور ہمیشہ تغیر پذیر بلکہ تبدیلیوں کی زد پر ہے۔ ہر صدی میں اس کے لیے دنیا بدل جاتی ہے۔ اس کے اشرف مخلوقات ہونے کی بنیاد یہی ہے انسان طبیعت کا فرزند بالغ و رشید ہے۔ وہ ایسی منزل پر فائز ہے جہاں اسے براہ راست طبیعت کی نگہداشت و سرپرستی کی ضرورت نہیں۔ غریزہ (شرست) نامی چیز نئی مریوز (اندرونی و اشاراتی) ہدایت کرے۔ انسان اس سے آزاد ہے وہ غریزہ کے بجائے عقل کی زندگی گزارتا ہے۔

طبیعت نے انسان کو بالغ سمجھ کر آزاد کر دیا ہے۔ اپنی سرپرستی سے دست کش ہو گئی ہے۔ حیوان جو کچھ اپنے غریزے اور قانون طبیعت کے ماتحت بے چون و چرا کرتا ہے، انسان وہی کام اپنے علم و وضع شدہ قانون و شریع سے کرتا ہے جس سے سربا بی بھی ممکن ہے۔

تباہی و بربادی، انحرافات اور روگردانی جو کچھ بھی وہ ترقی و کسب کمال کی راہ میں دکھاتا ہے، ٹھہراؤ اور پستیاں، گروٹ اور ہلاکت اسی مقام سے پیدا ہوتی ہے۔ انسان کے لیے جس طرح ترقی کی راہیں کھلی ہوئی ہیں اسی طرح فساد و انحراف اور گروٹ کی راہیں بھی بند نہیں ہیں۔

انسان اس منزل میں ہے جہاں بتعبیر قرآن کریم — ”جس امانت کا بوجھ آسمان وزمین اور پہاڑ اٹھا کے اسے اپنے کاندھوں پر لے کھڑا ہوا — یعنی آزاد زندگی قبول کر لی۔ پابندیوں، ذمے داریوں، اور قانون کے بندھن بھی منظور کر لیے۔ اسی بنیاد پر ظلم و جہالت و خود پرستی میں مبتلا ہوتا اور غلط کاری سے نہیں بچتا۔

قرآن کریم، جہاں انسان کی عجیب و غریب صلاحیت اور امانت و ذمہ داری کے بارے میں بات کرتا ہے وہیں بلا توقف اسے "طلوم" و "بہول" کی صفتوں سے بھی یاد کرتا ہے۔ ترقی پذیر کی اور انحراف کی دو صلاحیتیں انسان میں ناقابل جدائی ہیں، انسان جانور کی طرح نہیں کہ اجتماعی زندگی میں نہ آگے بڑھ سکے نہ پیچھے ہٹ سکے نہ دائیں اور بائیں انسان کی زندگی میں کبھی پیش قدمی ہے کبھی پسپائی، سرعت و تیزروی ہے اور توقف اور گراوٹ، عدالت و نیکی، ظلم و تجاوز انسانی زندگی کے پرتو ہیں۔ ایک منزل میں عقل و علم کا منظر ہے۔ ایک مرحلے میں جہالت و ہوس پرستی ہے۔

زمانے میں جو تغیرات اور تبدیلیاں ہوتی ہیں، ممکن ہے دوسری قسم کی ہوتی ہوں۔

منجمد اور جاہل لوگ بشری خاصیتوں میں افراط بھی ہے تفریط بھی، انسان اگر حد اعتدال میں رہے، پہلی قسم کی تبدیلیوں کو دوسری قسم کی تبدیلیوں سے الگ کرے، زمانے کو علم و ایجاد کی طاقت سے کوشش و عمل کے ذریعے آگے لے جائے، ترقی و پیش رفت کے مظاہر سے اپنے ہم آئنگ بنانے کی سعی کرے۔ زمانے کے انحرفات کا راستہ روکے اور ہم رنگ زمانہ ہونے سے دور رہے تو انسان کے لیے ممکن ہے۔

افسوس یہ ہے کہ صورت حال یہ نہیں ہے۔ آدمی کو اس موقع پر دو خطرناک بیماریاں لگا رہی ہیں، جمود اور جہالت کے مرض پہلی بیماری کا نتیجہ ٹھراؤ، سکون اور توقف ہے، آدمی دستوں اور ترقیوں سے دور رہ جاتا ہے۔ اور دوسرے مرض کی وجہ سے سقوط و انحراف سے دوچار ہوتا ہے۔

جامد، ہر چیز سے نفرت کرتا ہے اور پرانے پن کے علاوہ کسی کو پسند نہیں کرتا۔ جاہل ہرنی چیز کو تقاضائے وقت کا نام دیتا اور جدت پسندی و ترقی پسندی سمجھنے لگتا ہے۔

جامد، برائی اور تازہ چیز کو فساد و انحراف کہتا ہے اور۔ جاہل، ہر بات کو تمدن اور توسیع علم و دانش کی مد میں شمار کرتا ہے۔

جامد آدمی، مغز اور چھلکے میں، وسیلے اور نصب العین میں فرق نہیں کرتا، اس کی نظر میں دین، آثار قدیمہ کی حفاظت کی ذمہ داری سونپتا ہے اس کی رائے میں نازل شدہ قرآن زمانے کی رفتار روکنے اور وضع کائنات کو اپنی حالت پر ساکن رکھنے کا فریضہ پسند کرتا۔ جامد شخص کے عقیدے میں پارہ عم تیسار لون پڑھنا، کلک سے کھنا، صوف والی دوا کا شمول برہمنے حمام میں نہانا، ہاتھ سے کھانا کھانا، مٹی کے تیل کی لائین جلانا، جاہل و بے سود جینا دینی آداب کی زندگی ہے، اس کی گمراہی کرنا چاہیے، جاہل اس کے برخلاف، دونوں نکمیس بند کیے دیکھتا رہتا ہے کہ یورپ میں کیا نیا تگوفہ کھلا، کیا نیا فیشن نکلا جس کی تقلید کرے ورجت پسندی و روقت کا جبر کہہ کر سی رہے ہیں کھڑے ہو۔

جامد و جاہل، دونوں اس بات پر عم خیال ہیں کہ جو وضع قطع پرانے زمانے کی تھی وہی دینی مسائل اور مذہبی شعائر ہیں۔ دونوں میں اختلاف یہ ہے کہ ایک رسم و رواج کی گمراہی پر زور دیتا ہے اور جاہل کے خیال میں مذہب قدامت پرستی ہے اور اس کا تعلق سکون و قرار سے ہے۔

آخری صدیوں میں، یورپ علم و دین کے تضاد سے دوچار تھا، ہر جگہ یہی بحث و گفتگو تھی۔ دین و علم میں تضاد کی بنیادیں دو ہیں۔ ایک بات یہ ہے کہ چرچ نے کچھ قدیم علمی و فلسفی مسائل کو دینی عقائد اور دینی پہلو مان لیا تھا، لیکن عوام نے ان مسلمات کے خلاف کچھ ترقیاتی تحائف ثابت کر دیے تھے۔ ادھر عوام نے زندگی کی وضع بدل دی زندگی کی شکل و صورت کچھ سے کچھ کر دی۔

جامد خشک نام نہاد دیندار حضرت ایک طرف و فلسفی مسائل کو ہر وجہ مذہبی رنگ دیتے ہیں۔ دوسری طرف مادی زندگی کے ظاہری ڈھلچکے کو بھی ضرور مذہب کا حصہ بنا چاہتے ہیں۔ ادھر جاہل و بے خبر عوام بھی سوچتے ہیں کہ تو

مادی زندگی میں بھی آدمی کو خاص وضع قطع میں ہونا چاہیے۔ اور چونکہ علم کا فتویٰ یہ ہے کہ مادی صورت کو بدلنا چاہیے لہذا دین کا منسوخ ہونا ہی بہتر ہے اور یہ فتویٰ صادر کر دیا جاتا ہے۔

پہلے گروہ کے جمود اور دوسرے گروہ کی بے خبری نے علم و دین کے تضاد کو جنم دیا۔ اور بس۔

قرآنی مثال: اسلام ترقی یافتہ اور ترقی دینے والا دین ہے۔ قرآن کریم مسلمانوں کو ترقی اور پیش روی کی طرف بڑھنے کی دعوت دیتا ہے اس بنا پر وہ ایک مثل میں کہتا ہے:

پیروان محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مثال دانے کی ہے، زمین میں بویا اس کی نازکی کو پل پھوٹی، پھر اس نے کچھ قوت حاصل کی، اس کے بعد وہ اپنے تئیں پڑھری اس کی یہ رفتار تخی تینر تھی کہ کسان بھی حیرت میں پڑ گئے۔

یہ مثل قرآنی نصب العین کے مطابق ایک مثالی معاشرے کے لیے ہے۔ قرآن ایسے معاشرے کے لیے بونا چاہتا ہے جو ہمیشہ نشوونما پاتا، پھلتا، پھولتا اور پھیلتا رہے۔
ویل ڈیورنٹ کہتا ہے:

اسلام کی طرح کسی دین نے اپنے ملنے والوں کو قوت کی تعلیم نہیں دی ہے۔ اسلام کے پہلے دور کی تاریخ بتاتی ہے کہ اسلام نے معاشرے کی تجدید و تعمیر میں کتنا کام کیا اور ترقی میں کس قدر طاقت کا مظاہرہ کیا ہے۔

اسلام جمود کے خلاف ہے وہ جہالت کا بھی دشمن ہے۔ اسلام کو جو خطرہ ہے وہ اس رنج سے بھی ہے اور اس ہمت سے بھی۔ جمود اور خشک مزاجیاں نینر بہرہ پرانے نصرت کو محبوب قرار دینا۔ حالانکہ دین مقدس اسلام سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ جاہل لوگوں کو ایک بہانہ فراہم کرتا ہے کہ وہ اسلام کو جدیدیت کا حقیقی مخالف سمجھیں

دوسری طرف تقلید اور فیشن پرستی و مغرب زدگی کے زیر سایہ یہ عقیدہ کہ مشرقی ممالک کی خوش نصیبی اسی میں ہے کہ وہ جسمانی و روحانی، ظاہری و باطنی طور پر فزنگی بن جائیں، اہل مغرب کے تمام رسم و رواج قبول کریں۔ اپنے مدنی و معاشرتی قوانین کو آنکھیں بند کر کے یورپ کے قوانین سے ہم آہنگ بنالیں۔ یہ خیال بامداد فرد کے لیے بہانہ بن گیا کہ وہ لوگ ہرنی وضع کو بد بینی کی نظر سے دیکھیں اور اسے دین، آزادی اور قوم کی اجتماعی شخصیت و انفرادیت کے لیے خطرہ سمجھیں۔

ان دونوں رویوں کا نقصان اٹھانے والا، اسلام سے خشک لوگوں کا جمود جاہلوں کو میدان جنگ مہیا کرتا ہے۔ اور جاہلوں کی جہالت، خشک لوگوں کو ان کے عقائد و نظریات زیادہ متعصب اور خشک بنا رہی ہے۔

یہ متمدن نما جاہل سمجھتے ہیں زمانہ "معصوم" ہے۔ جیسے زمانے کی تبدیلیاں انسان کے علاوہ کسی اور ہاتھوں رونما ہوتی ہیں؟ کب سے اور کس تاریخ سے انسان سے غلطی سے دوری۔ عصمت۔ حاصل کی ہے، جو زمانے کے انقلابات خطا اور غلط فہمیوں سے ماورا۔ معصوم۔ مان لیے جائیں؟

آدم زاد جس طرح، علمی رجحانات، اخلاقی اور مذہبی رکھتا ہے اور بشریت کی صلاح و فلاح کے لیے ایجادیں کرتا ہے اسی طرح وہ خود پرستی، جاہ طلبی، ہوس رانی، دو ٹونڈی اور استعماری خواہشات کے زیر اثر بھی رہتا ہے۔ بشر، خراب ہے، نئے نئے انکشاف کرتے، بہتر سے بہتر وسائل دریافت کرتا ہے۔ اس سلسلے میں اتفاقاً غلطیاں بھی ہوتی ہیں۔ خود فراموش آدمی ان باتوں کو سمجھ نہیں پاتا۔ اس کا تکیہ کلام ہے۔ آج کی دنیا ایسی ہے، آج کی دنیا ویسی ہے۔

سب زیادہ حیرت انگیز بات ہے کہ یہ لوگ زندگی کے اصول جوتے، ٹوپی اور اپنے لباس کے معیار پر جانچتے ہیں، جیسے جوتا، ٹوپی نئی پرانی ہوتی ہے اسی طرح ان کے

نزدیک جو زمانہ نیا نیا، کارخانے سے بننے کے بعد ابھی ابھی ان کے سامنے آیا ہے اس کو قیمت ہے، اسے تو خریدنا اور پہننا چاہیے اور جیسے ہی وہ پرانا ہوا اسے دور پھینک دینا چاہیے۔ کائنات کے حقائق بھی ایسی ہی ہیں، ان جاہلوں کی نظر میں، اچھے اور برے کا مفہوم۔ نئے اور پرانے سے جدا نہیں۔ ان کے خیال میں "فیوڈلزم"۔ یعنی، ایک طاقت و زبردستی اپنا نام "مالک" رکھے اور اپنی جگہ بیٹھا، سینکڑوں ہاتھوں اور بازوؤں سے کام لے، مقصد صرف منہ چلانا ہو۔ بہت برے ہے، کیوں؟ اس کی دلیل اس کا پرانا پن ہے۔ آج کی دنیا اس نظام پسند نہیں کرتی۔ اس کا دور گزر چکا، یہ فیشن پرانا ہو گیا۔ لیکن جس دن یہ طریقہ ایجاد ہوا تھا اور نیا نیا قالب کے اتر تھا، دنیا کی بازار میں رکھا گیا تھا اس دن اچھا تھا۔

ان لوگوں کی نظر میں عورت کا استعمار برے ہے۔ کیونکہ آج کی دنیا اسے ناپسند کرتی اور اس کے سلیے تلے نہیں چلتی۔ اس کے مقابلے میں، کل تک عورت کو ترکہ نہیں ملتا تھا، اس کی ملکیت تسلیم نہ تھی، اس کا عقیدہ و ارادہ باعزت نہ تھا، اس وقت یہ سب خوب تھا، کیونکہ نیا تھا اور نیا نیا بازار میں آیا تھا۔

ان حضرات کی رائے میں، چونکہ یہ زمانہ، فضا کا زمانہ ہے، اور اب موٹی جہاز چھوڑ کر خچر پر سواری ممکن نہیں، بجلی کو چھوڑ کر لائٹیں نہیں جلائی جاسکتی، تاکے بنانے والے بڑے بڑے کارخانوں کو بند کر کے چرتے سے کام نہیں چلایا جاسکتا، دیو سکر چھٹی کی مشینیں نظر انداز کر کے قلمی کتابیں نہیں شایع ہو سکیں، یونہی محفلِ رقص و ہنر پارٹی ہو یا "پونے" آخر ان میں شرکت کیوں کر چھوڑ دی جائے۔ شراب نوشی و بدستی جو، نیم عمریوں لباس، یعنی اس صدی کے نئے طور طریقوں کا چھوڑنا، گدیوں کی سواری کا دور واپس لانے کے برابر ہے۔

"نئی روشنی" کی اصطلاح نے کس قدر شے اور کتنی خاندانی زندگیوں کو تباہ کیا ہے!

کہتے ہیں، علم کا دور ہے۔ ایٹم کا عہد ہے، مصنوعی سیاروں، فضائی راکٹوں کا زمانہ ہے۔ جی، بہت اچھا! ہم بھی خدا کا شکر ادا کرتے ہیں، ہم اس عہد و زمانے، اس دور اور مادی میں زندگی بسر کر رہے ہیں۔ ہماری تمنا ہے، ہم اس دور کے علوم اور مصنوعات سے زیادہ سے زیادہ اور بہتر سے بہتر فیض یاب ہوں۔ لیکن ایک بات تو بتائیے کیا اس دور میں سرشتہ علم کے علاوہ سب چیزوں اور دریاؤں کے دھلے خشک ہو گئے ہیں؟ اس صدی کی تمام ایجادیں اور روشنیاں علمی ترقی کا نتیجہ ہیں؟ کیا کبھی علم نے دعویٰ کیا ہے کہ دنیا کے وجود اور اس کی طبیعت کو سو فی صد رام و مطیع اور بہ چیز کو انسانی بنا رہا ہے؟

علم کے بارے میں دنیا کے ایک آدمی نے بھی یہ دعویٰ نہیں کیا۔ ادھر سائنسی اداروں نے اتنی ہی خصوصیت پکارتے دے سے تحقیق و تفتیش کیے، اہرین محنت و تنہائی دریا کی اور جاہ طلب ہو س میں ہمیشہ سرمایہ دار، دولت کے پیجاری، علمی محنتوں کو اپنے نجس مقاصد کے لیے استعمال کرنے لگتے ہیں، علم فریادی ہے کہ اس کا استعمال انسان کی سرکش طبیعت ہمیشہ غلط کرتی ہے۔ یہی ہماری صدی کی مشکل اور بد قسمتی ہے۔

علم فزکس میں ترقی کرتا ہے، روشنی کے کلیات دریافت ہوتے ہیں، ایک منافع پرست گروہ آگے بڑھتا اور خانہ برانداز و تباہ کن فلمیں بنانے کا کام اسی تحقیق کے سہارے شروع کر دیتا ہے۔ کیمسٹری کا علم ترقی کرتا ہے مضر دات کے خواص اور مرکبات کے نتائج دریافت کرتا ہے، کچھ لوگ اسے اپنے مقاصد کے لیے استعمال کرنا چاہتے ہیں وہ، بلائے جان بشر "بیروئن" ایجاد کرتے ہیں، علم، ایٹم کے اندر بھانک کر اس کی حیرت انگیز اور طاقت دیکھتا اور اس کو ہمارا دیتا ہے اور معمولی سا انسانی فائدہ، ٹھانے سے پہلے، اقتدار کے بھوکے ایٹم بمب بنا کر بے گناہوں کو تباہ کرتے ہیں۔

یسویں صدی کے ہیرو "آئن اسٹائن" کے اعزاز میں جشن ہو رہا تھا، وہ اٹھا اور تقریر کے دوران کہنے لگا:

"آپ اس شخص کے لیے جشن منا رہے ہیں، جس کا علم ایٹم بم بنانے کا سبب ہوا ہے۔"

آئن اسٹائن نے علمی صلاحیتیں اس لیے نہیں استعمال کی تھیں کہ یہ بم بنایا جائے، مگر ہوس پیشہ لوگوں نے اس کے علم سے یہی فائدہ اٹھایا۔

ہروین، ایٹم بم، ایسی ویسی فلمیں، فقط اس بنا پر معقول نہیں قرار دی جاسکتی ہیں کہ وہ "صدی کی نئی ایجاد" ہیں۔ اعلیٰ درجے کے بم آخری ترقی یافتہ بمبار ہوئی جہاز کے ذریعہ بے گناہ آدمیوں کے سر پر برسانے سے، عمل کی وحشیانہ حیثیت میں ذرہ بھری پیدا نہیں ہوتی۔

اسلام اور بدلتی زندگی

(۳)

عالمی اور گھریلو زندگی میں مغربی رویوں کو قبول کرنے کے سلسلے میں جو حضرات حمایت کا دم بھرتے ہیں، ان کے پاس سب سے اچھی دلیل یہ ہے کہ — دنیا بدل گئی ہے، بیسویں صدی کے تقاضے اسی سسٹم کا پابند کر رہے ہیں۔ اگر اس رنج پر ہم روشنی نہ ڈالیں تو ہماری دوسری نخبیں ناقص رہ جائیں گی۔

اچھی خاصی اور تفصیلی بحث و تحقیق کے لیے مقالات کافی نہیں ہیں، کیونکہ مقالات میں متعدد موضوعات و مسائل زیر بحث آنا ضروری ہیں فلسفی، فقہی، اخلاقی و معاشرتی مسائل۔ "اسلام اور تقاضائے وقت" کے عنوان سے جو کتاب لکھنے کی نیت ہے جس کے نوٹ تیار ہیں۔ تو ان شاء اللہ بقیہ بحث و مباحث کی جائے گی۔
سردست دو مکتوبوں کی وضاحت کافی ہے؛
نمبر ۱۔

زمانے کی تبدیلیوں سے ہم آہنگی اتنی آسان نہیں ہے جتنی یہ مدعیانِ بے خبر سمجھتے ہیں۔

نمبر ۲۔

دوسرا ضروری نکتہ جسے روشن دیاں ہونا چاہیے وہ اسلامی مفکروں کا یہ عقیدہ

قوانین اسلام کے جوڑ اور موڑ
اور ان کے راز و اسرار

کہ اسلام میں ایسے راز موجود ہیں جو دین کو اپنے دور کے ترقیات سے ہم آہنگ ہوئیں

مدد کرتے ہیں، ان کا عقیدہ ہے۔ اسلام، زمانے کی ترقیوں اور ثقافتوں کی پیش رفت، دنیا کے پھیلاؤ اور زندگی کی جدیدیت کا ساتھ دیتا ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ اس کا راز و رمز کیا ہے؟ دوسری لغتوں میں، اس مشینری کے اسپرنگ، پینزنگ، برکیٹ اور مٹ یوں لگے ہیں کہ جن سے حرکت میں فرق نہیں پڑتا، یعنی کسی قانون کے نظر انداز کرنے کے بجائے وقت کی تبدیلیوں، اور تعلیم و ثقافت میں توسیع میں کسی قسم کا تضاد و تصادم نہیں ہوتا، اس عقیدے کے توضیحات اس مقالے کا موضوع ہیں۔

بعض قاری اور ان سے زیادہ میں خود سمجھتا ہوں کہ یہ مسئلہ فنی اور ماہرانہ ماحول چاہتا ہے۔ اور ماہرین ہی کے سامنے اس پر گفتگو ہونا چاہیے۔ مگر سوال کرنے والوں اور مسئلے سے دل چسپی رکھنے والوں کی اکثریت سے دو چار ہوں، ان میں غلط اندیش لوگوں کی تعداد زیادہ ہیں، اکثریت ان لوگوں کی ہے جو اسلام کی اس خصوصیت کو باور نہیں کرتے۔ میں جس حد تک غلط فہمیوں کو دور کر سکتا ہوں اس حد تک کوشش کروں گا اور دوسروں کو نمونہ دیدوں گا۔

محترم ناظرین! خیال رکھیں کہ اس قسم کی بحثوں سے ہمارے دور اندیش علماء بے خبر نہیں تھے، چنانچہ مرحوم آیت اللہ میرزا حسین نامینی کی "تنبیہ الامت" اور استاد علامہ محمد حسین طباطبائی کا مقالہ "ولایت و زعامت" کتاب "مرجعیت و روحانیت" میں قابل ملاحظہ ہے۔ یہ کتابیں فارسی ہی میں ہیں اور چھپ چکی ہیں۔

۱۔ آیت اللہ لطفی میرزا محمد حسین نامینی، نجف کے عالم مدین، نقیہ فہم اور اصولی، جنہوں نے علماء کے منصب پر ایک ہم کتاب "تنبیہ الامت" تحریر فرمائی اور مشروطہ میں استعماری آزادی کی تحریک میں حصہ لیا۔ ان کی ولادت ۱۲۷۷ھ/۱۸۶۰ء اور سنہ وفات ۱۳۵۵ھ/۱۹۳۶ء ہے۔

۲۔ علامہ سید محمد حسین طباطبائی متوفی ۱۹۸۱ء، قم۔ تفسیر المیزان کے مصنف اور آخری دور کے مشہور فلسفی

دین مقدس اسلام اپنے اہل اور ناقابل تفسیر قوانین کے باوجود تمدن و ثقافتِ زمانہ کے ساتھ ہم آہنگ ہے اور انسان کی بدستی زندگی میں قابل تطبیق ہے۔ چند چیزوں کی طرف توجہ مبذول فرمائیے۔

جسم و صورت کے اختلاف
۱۔ اسلام زندگی کی ظاہری شکل و صورت سے بحث نہیں کرتا جب کہ انسانی دانش و بینش تمام و کمال اسی سے وابستہ ہے۔

اسلامی قوانین و سفارشات، روح و حقیقت سے متعلق ہیں۔ وہ زندگی کے نصب العین اور انسان کے لیے بہترین راستے کا رہنما ہے وہ راستہ جو اسے منزل مقصود تک پہنچا دے۔ علم۔ نہ روح و مقصدِ زندگی کو بدلتا ہے نہ بہتر اور نزدیک تر و بے خطر راستہ بتاتا ہے جو مقصدِ حیات تک پہنچا سکے۔ علم، ہمیشہ بہتر وسائل اور کامل تر ذرائع مہیا کرتا ہے جس سے آدم زاد زندگی کے مقاصد حاصل کر سکے اور ان تک پہنچنے کے راستے اور ان پر چلنے کا انداز معلوم کر سکتا ہے۔

اسلام نے اپنی قلمرو، اپنے دائرہ کار میں مقاصد متعین کر دیے ہیں، شکل و صورت و وسائل علم و فن کے دائرہ کار میں چھوڑ دیے، تمدن و ثقافت کے پھیلاؤ میں دم اور ٹکڑے نہ کچ گیا۔ اس سے بڑی بات یہ ہے کہ اس نے علم و عمل، توسیع تمدن و ثقافت، تقویٰ، استواری راہ، ہمت پائدار اور استقامت پیدا کرنے اور بڑھانے میں اصلی عامل اور تمدن کی ترقی میں اس کی کردار پے ڈے لیا۔

اسلام نے شاہراہِ سفرِ بشر پر سنگ میل نصب کر دیے ہیں۔ وہ نشانِ راہ، رفتارِ کارِ توح اور منزل کی سمت بتاتے ہیں۔ اس کے مقابلے میں خطروں، موڑوں، گرنے کے مقامات، تباہی کے ٹھکانوں سے بچنے کے سگنل بھی دکھا دیے۔ اسلام کے تمام ضابطے یا پہلی قسم کے نشانات ہیں یا دوسری قسم کے۔

زندگی کے اسباب و وسائل ہر دور میں انسانی معلومات اور علمی اطلاعات سے وابستہ ہوتے ہیں، معلومات جتنے بڑھتے جاتے ہیں آلات و وسائل اتنے ہی کامل و مکمل ہوتے اور ناقص وسائل کو جبر زمانہ کے ہاتھوں ہلاتے جاتے ہیں۔

اسلام میں ایک سیدہ یا ایک ظاہری و مادی وضع قطع ایسی نہیں مل سکتی جس پر تقدس کا سیل چسپا کیا گیا ہو۔ اور کوئی مسلمان اس وضع قطع کی نگہداشت کا دائمی محافظ بننے کا دعویٰ ہو۔

اسلام نے یہ نہیں کہا، سلائی، بنائی، کاشتکاری، حمل و نقل، جنگ..... کے لیے آلات، اوزار اور ذرائع کے نام اور خصوصیات نہیں متعین کیے کہ فلاں کام بس فلاں اوزار ہی سے کیا جائے۔ جس کے بعد یہ کہا جاسکے کہ علمی ترقی کے ساتھ وہ اوزار بیکار قرار دے دیا جائے۔ اور اسلامی ضوابط اور علم میں تضاد و تصادم رونما ہو۔ اسلام نے جوتے، ٹوپی، اور زیناتے مردانے الگ الگ اور نئے قسم کے کپڑے نہیں بنائے ہیں نہ ان کے لیے خاص سانچے، پیمانے اور مادے، نہ ساخت اور تولید و تقسیم کے لیے چند آلات اور اوزار معین کیے ہیں۔

ایک جہت تو یہ ہے جس سے دین کو ترقیاتِ زمانہ سے ہم آہنگ بنانے میں آسانی ہو سکتی ہے۔

۲۔ دین اسلام کی دوسری خصوصیت جس سے اس کی بے اندازہ اہمیت بڑھ جاتی ہے وہ ہے اس کا یہ

مستقل ضرورتوں کے لیے پائدار قانون اور بدلتی ضرورتوں کے لیے متبادل قانون

پہلو کہ انسان کی مستقل ضرورتوں کے لیے پائدار قوانین اور تبدیل ہونے والی ضرورتوں کے لیے ایسے متبادل ضابطے جن میں وقتی ضرورتوں کی رعایت ہو۔ انفرادی، اجتماعی، شخصی اور عمومی دائروں میں کچھ قوانین ناقابلِ تبدیلی ہیں۔ یہ نوعیت ہر زمانے میں

یکساں ہے۔ جو نظام، انسان اپنے غرائز کے سپرد کرتا ہے اور جو نظام اپنے اجتماع کو دینا ہے اس کے اصول و کلیات ہر زمانے میں ایک ہی طرح رہتے ہیں۔

نظریہ ”اضافیت اخلاق“ اور ”اضافیت عدالت“ اور اس کے حامیوں سے باخبر ہوں ان کے عقیدے اور دلائل کے بارے میں اپنی رائے بھی لکھوں گا۔

ضروریات بشر میں کچھ ضرورتیں اولیٰ بدلتی رہتی ہیں جن کی وجہ سے ناپائدار اور تغیر پذیر قوانین کی ضرورت پیش آتی ہے، اسلام نے ان کے لیے حالات کے لیے خاص مہیت وضع کر دی ہے، یعنی متغیر حالات کو غیر متغیر اصولوں سے وابستہ کر دیا، یہ اصول ثابت ہر بدلتی ہوئی صورت میں ضمنی قانون پیدا کر سکتے ہیں۔

اس موقع پر اس سے زیادہ توضیح نہیں دینا چاہتا، البتہ، اپنے قاری کے ذہن کو روشن رکھنے کے لیے چند مثالیں دیتا ہوں:

اسلام کا ایک اجتماعی ضابطہ ہے:

”واعذوا لہم ما استطعتم من قوۃ“

مسلمانو! اپنی آخری حد امکان تک دشمن کے مقابلے میں قوت مہیا کرو۔

منت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے احکام کا ایک مربوط سلسلہ ”سبق و روایہ“ کے نام سے فقہ میں مرتب ہوا۔ حکم ہے کہ خود تم اور تمہارے بچے، مہارت کامل کی حد تک گھوڑے سواری اور تیسر اندازی سیکھیں۔ گھوڑے سواری کا فن اور تیسر اندازی کا ڈسنگ اس زمانے کی فوجی تربیت کا جز تھا، ظاہر ہے کہ اس کی بنیاد اصل ”سبق و روایہ“ ہے۔ اس کی ”اصل و اعذوا لہم ما استطعتم من قوۃ“ ہے یعنی تیسر و شمشیر، نیزہ و کمان، پتھر اور گھوڑا، اسلام کی نظر میں اہمیت نہیں رکھتا، اصل ہے ”طاقت“ ہونا۔ اصل بات ہے ہر زمانے میں دشمن کے روبرو آخری حد امکان تک فوجی اور دفاعی حیثیت سے مضبوط ہونا طاقت ور ہونا تیسر اندازی اور گھوڑے سواری ایک لباس ہے جو طاقت کے جسم پر

پہننا جاتا تھا۔ دوسری لفظوں میں نفاذ حکم کے لیے ایک صورت۔ دشمن کے مقابلے میں طاقت ہونا پابندار قانون ہے، جو پابندار ضرورت کو پورا کرتا اور اسی کے دوام سے دوام پاتا ہے۔ تیسرا اندازی و گھوڑے سواری میں مہارت کا ضروری ہونا وقت کی وقتی ضرورت تھی، زمانے کی مناسبت اور عہد کے بدلنے سے وہ بدلے گی اور تمدن و ثقافت کی ترقی کے ساتھ دوسرے جنگی آلات اور آج کے گرم اسلحہ اور آج کی مہارت درکار ہے اور آج کے وسائل کل کی تکنیک کی جگہ بدل جائے گی۔

دوسری مثال :

"تبادلہ دولت کے بارے میں قرآن مجید نے ایک اصل اجتماعی بیان کر دی ہے اور اسلام نے شخصی ملکیت کی اصل" قبول کی ہے۔ ہاں، اسلام جس کو "ملکیت" کا نام دیتا اور مانتا ہے اس میں اور آج کی دنیا میں سرمایہ داری کی بنا پر جو کچھ ہو رہا اور جو فرق ہے اس کے مقابل کا یہ موقع نہیں۔ بہر حال مالکیت فرد کا لازمہ "تبادلہ" ہے۔

بامی تبادلے کے لیے اسلام نے اصول مقرر کیے ہیں۔ من جملہ ان کے ایک اصل

ہے :

"ولا تأکلوا أموالکم بینکم بالباطل"

سرمایے کو غلط طریقے پر آپس میں گردش نہ دو۔

یعنی جو روپیہ اور جو سرمایہ، دست بدست گردش کرتا ہے، کاریگر اور کارخانہ دار کے ہاتھوں سے نکل کر دوسرے ہاتھوں میں آنے والی چیز جن جن ہاتھوں میں جس جس انداز سے جائے اور جو فائدہ ہو وہ مطابق شریعت ہو۔ سرمائے کے دست بدست آنے جانے میں جو فائدہ ہو رہا ہے اس سے انسانی قدر کے اندر ہونا چاہیے ورنہ اجازت نہ ہوگی۔ اسلام نے مالکیت کو مکمل خود مختاری کے برابر نہیں قرار دیا ہے۔

پھر اسلامی ضوابط میں بعض چیزوں کی خرید و فروخت کو ممنوع قرار دیا گیا ہے

مثلاً خون اور انسان کا فضلہ.... کیوں؟ بات یہ ہے کہ خون انسان یا خون گوسفند کا استعمال مفید نہیں ہے۔ لہذا اس کی قیمت ایسی نہیں ہو سکتی جو انسانی سرمائے کا حصہ بن سکے۔ خون اور فضلات کی خرید و فروخت کی ممنوعیت کی ساس وہی قرآنی اصل ہے۔ "وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ"۔ ہے خون و فضلہ کی ممنوعیت اسلام کی نظر میں "اصل" نہیں، اصالت تو ہے۔ ایسی دو چیزوں کا تبادلہ جو بشری حالت کے لیے مناسب ہو خون وغیرہ کی ممنوعیت ایک بس ہے جو غلط سرمائے کی گردش کو پہنا دیا گیا ہے۔ دوسری نفلوں میں یہ ممنوعیت "اصل"۔ لانا کھانا اموالکم بینکم بالباطل۔ کی اجرائی صورت ہے۔ اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ اگر تبادلہ "مبادلہ" کا ہاتھ درمیان میں نہ ہو اس وقت بھی کوئی سرمایہ کسی سے غلط طریقے پر لے کر ملکیت اور تصرف کا حق حاصل نہیں کیا جاسکتا۔

یہ اصل پائدار ہے اور پابند وقت نہیں، اس کا ماخذ (درحشمہ) ناقابل تبدیل اجتماعی ضرورت ہے۔ رہا خون اور فضلے کا سرمایہ نہ ماننا اور اسے قابل "مبادلہ" دینے میں نہ جانا اس کا تعلق عہد و زمان، اور درجہ تمدن سے بھی ہو سکتا ہے اور حالات کی تبدیلی علوم کی ترقی، صنعت و امکان استفادہ صحیح و مفید کے بعد، دوسرا حکم بھی ہو سکتا ہے۔ ایک اور مثال:

حضرت امیر المؤمنین علی ابن ابی طالب علیہ السلام کے آخری زمانے میں مومبارک سفید ہو گئے تھے، آپ خضاب نہیں لگاتے تھے، داڑھی سفید دیکھ کر ایک شخص نے عرض کی کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ بالوں کی سفیدی کو رنگ سے چھپا لو؟ جواب میں حضرت نے فرمایا، کیوں نہیں؟ اس نے کہا: پھر آپ خضاب کیوں نہیں لگاتے؟ آپ نے فرمایا، جب حضور نے یہ فرمایا تھا اس وقت مسلمان تعداد میں کم تھے۔ پھر ان میں بوڑھوں کی اچھی خاصی تعداد بھی جوڑا بیوں میں

شریک ہوتے تھے، دشمن جب مسلمان فوج کو دیکھتا اور بوڑھے سپاہیوں پر اس کی نظر پڑتی تھی تو اسے ایک نفیاتی اطمینان و اعتماد حاصل ہوتا تھا کہ مقابل میں تھوڑے سے بوڑھے ہیں۔ آنحضرتؐ نے فرمان جاری کر دیا کہ خضاب لگایا جائے کہ دشمن ان کے بڑھاپے کو دیکھ کر جوان ہمت نہ ہو سکے۔ حضرت علیؑ نے فرمایا، حضورؐ کا حکم تقاضائے وقت کے مطابق تھا، اس وقت مسلمانوں کی تعداد کم تھی، لہذا اس قسم کے وسائل کا اختیار کرنا ضروری تھا، آج اسلام پوری دنیا میں پھیل چکا ہے لہذا اس کی ضرورت نہیں۔ ہر شخص آزاد ہے۔ خضاب لگائے یا نہ لگائے۔

حضرت علیؑ علیہ السلام کی نظر میں، پیغمبر اکرمؐ کا فرمان ”خضاب لگاؤ“۔ کلیہ۔ اصل نہیں۔ بلکہ کسی اور اصل کی شکل اجرائی ہے۔ قانونِ اصلی۔ دشمن کی نفیاتی مدد نہ کرنا پر ایک لباس تھا۔

یہ مطلب ہے کہ اسلام ظاہری شکل، پوست، چھلکے اور اوپری خول کو اہمیت دیتا ہے اور روح و باطن و مغز کو بھی۔ مگر ہمیشہ صورت کو روح، چھلکے کو مغز اور خول کو اندرونی حقیقت کے حوالے سے دیکھتا ہے۔

رسم الخط کی تبدیلی کا مسئلہ: ان دنوں ملک میں ایک مسئلہ زیر بحث ہے ”رسم خط بدلا جائے“۔ یہ بات، زبان و ادب کے

لحاظ سے بھی قابل بحث ہے اور اصولِ اسلامی کے لحاظ سے بھی بحث طلب ہے۔ اسلامی نقطہ نظر سے مسئلے کی دو جہتیں زیر بحث لائی جاسکتی ہیں: ایک یہ جہت کہ آیا، اسلام کی کوئی خاص الف بے ہے۔ اور دوسری الف بے سے جدا ہے؟ کیا اسلام ہماری الف بے کو جس کا نام عربی الف بے ہے، اپنی ملکیت سمجھتا ہے۔ اور دوسری الف بے کو اجنبی جانتا ہے، جیسے لاطینی حروف؟

ہرگز نہیں۔! اسلام، کائناتی دین ہے اس کی نظر میں ہر الف بے برابر ہے۔

مسئلے پر بحث کرنے کی دوسری جہت ہے۔ خط اور الف بے کی تبدیلی کا مسلمانوں کے اجنبی لوگوں کے حلق میں اترنے اور ان کے پیٹ میں ہضم ہونے پر اثر بھی پڑتا ہے؟ اس تبدیلی کا اثر قوم کے اپنے تمدن سے کٹ جانے پر کیا ہوگا، جس نے بہر حال اسلامی علوم اور اپنے علمی اثاثے کو چودہ سو برس تک اسی الف بے میں لکھا ہے؟ اور رسم الخط بدلنے کا منصوبہ ہے کن ہاتھوں میں اور اسے کون لوگ نافذ کرنا چاہتے ہیں؟ ان کی تحقیقات ہونا چاہیے۔

مجھے جیسے لوگوں سے اکثر نسخہ آمیز لہجے میں پوچھا جاتا ہے؟ جناب! کھڑے ہو کر کھانا شرعاً کیسا ہے!! چھری کا نٹے سے کھانا جائز ہے؟ بیت لگانا حرام ہے؟ کیا اجنبی زبان میں بات کرنا جائز ہے؟

ھیٹ پہنا حرام نہیں
دم چھلانا حرام ہے۔

ان حضرات کے جواب میں کہتا ہوں: اس بارے میں اسلام نے کوئی خصوصی حکم نہیں دیا ہے! اسلام نے پابند نہیں کیا ہے کہ ہاتھ سے کھائیے یا چمچے سے، یہ ضرور حکم دیا ہے کہ صفائی کا خیال رکھیں۔ جوتا، ٹوپی اور لباس کا بھی کوئی ماڈل نہیں دیا۔ انگریزی، جاپانی اور فارسی زبان اسلام کے نزدیک یکساں ہے۔

لیکن.....

لیکن اسلام نے ایک اور بات ضرور کہی ہے۔ اسلام کہتا ہے کہ اپنی شخصیت کا بھلا دینا حرام ہے۔ دوسروں کے پیٹ میں ہضم ہو جانا، دوسروں میں مل کر مت جانا حرام ہے۔ دم چھلانا حرام ہے۔ اجنبی کے متعلق افواہوں کی نذر ہونا حرام ہے۔ جیسے سانپ کے سامنے خرگوش، دوسرے کے بدلے گدے کو چر بھگنا حرام ہے۔ ان انحراف افدہ ان کی پختوں کی "صدی کی ایجاد" کہہ کر جذب کر لینا حرام ہے۔ یہ عقیدہ کہ ایرانی کو جسم و روح، ظاہر و باطن میں فرنگی بن جانا چاہیے، حرام ہے۔ چارو تک صبح سویرے "فرانسیسی کچرینٹر" پیرس جانا اور حرف "ر" کا مخرج "غ" میں

بدن اور رفقہ کو غفتم کہنا حرام ہے۔

۳۔ ایک اور جہت کہ اسلام کو تقاضائے وقت

سے ہم آہنگ کرتا ہے، وہ اس کے قوانین کا عقلی

اہم اور اہم تر مسئلہ

پہلو ہے۔ اسلام نے اپنے پیروں کو علانیہ بتایا ہے کہ اس کے تمام ضوابط بلند ترین مصالح پر مبنی ہیں، اور خود اسلام میں مصالح کی اہمیت کے درجے بیان کیے گئے ہیں۔ اسلام کے معاملات کے ماہر ایسے مقامات پر طرح طرح کی مصلحتوں کو باہم مقابل دیکھ کر کام کی سمت وجہت آسانی سے معلوم کر لیتے ہیں۔ وہ اسلام کی اس اجازت سے مطلع ہیں کہ ایسے مقامات پر حقیقی ماہرین اسلام مصلحتوں کی اہمیوں کا اندازہ لگائیں اور اسلام کی براہ رست رہنمائی کی روشنی میں اہم ترین مصلحتوں کا انتخاب کریں، فقہا اس کلیہ کو "اہم و مہم" کا نام دیتے ہیں۔ یہاں مثالیں بہت ہیں لیکن ان کے ذکر کی ضرورت نہیں ہے۔

۴۔ ایک اور جہت جس نے اس دین

"ویٹو" کا حق رکھنے والے قوانین

کو حرکت و انطباق کی خصوصیت دی

اور اسے زندہ و جاوہاں بنا دیا ہے وہ، خود اس دین کے اندر ایسے قوانین اور قاعدے وضع ہوئے ہیں جن کا کام دوسرے قوانین میں اعتدال اور ان پر کنٹرول قائم رکھنا ہے۔ فقہوں کی زبان میں انہیں "قواعد حاکمہ" کہتے ہیں جیسے "قاعدہ مخرج" اور "قاعدہ لاضرر" جو پوری فقہ پر حاکم ہے۔ حقیقت میں اسلام تمام قوانین و ضوابط کے مقابلے میں ان قواعد کو "ویٹو" کا درجہ دیتا ہے اس کی بات بھی طویل ہے اور اس کا بیان کرنا مقصود نہیں۔

حاکم کے اختیارات

جن برکھٹوں، اسپرنگوں کا سلسلہ ہم نے بتایا، ان کے علاوہ بھی کچھ باتیں ہیں جو دین مقدس اسلام کی تعمیر پر

مخوڑ رکھی گئی ہیں اور انھوں نے اس دین کو ابدیت و خاتمیت کی صفت خاص بخشی،
مرحوم آیت اللہ ناظمی اور علامہ طباطبائی نے اس سمت میں ان اختیارات کا تذکرہ کیا ہے
جو اسلام نے "اسلام کی حکومت صالحہ" کو عطا کیے ہیں۔

اصل اجتہاد: (علامہ) اقبال پاکستانی کہتے ہیں:
"اجتہاد اسلام کی قوت محرکہ ہے۔"

بات بالکل تھیک ہے، لیکن اہم خصوصیت ہے "اجتہاد پذیری" اسلام اجتہاد
کو منغلوب کرتا ہے۔ اسلام کی جگہ کسی اور کو رکھ کر دیکھیں تو معلوم ہو گا کہ اجتہاد کس قدر
مشکل ہے، بلکہ اجتہاد کا راستہ ہی بند ملے گا۔ اس دین آسمانی میں عجیب و غریب ترین
بات وہ باریکیاں ہیں جو اس کی ساخت میں موجود ہیں۔ ان خصوصیات کی وجہ سے وہ
تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ آگے بڑھتا ہے۔

بوعلی سینا نے کتاب "اشفا" میں بھی اسی بنیاد پر ضرورت اجتہاد کی بحث
چھیڑی ہے وہ کہتا ہے: چونکہ زمانے کے حالات تغیر پذیر ہیں، اور ہمیشہ نئے مسائل
پیش آتے ہیں۔ دوسری طرف اسلام کے کلی اصول، قائم و ناقابل تبدیل ہیں۔
ضرورت ہے کہ ہر عہد اور ہر زمانے میں نئے مسائل پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ ہند
ایسے افراد ہونا چاہیں جو نئے مسائل کا اور اک کر سکیں اور مسلمانوں کو جواب دیں کہ
بعد اطمینان دلائل۔

"قانون اساسی" کے تہمتے میں بھی اس کی پیش بندی کی گئی ہے۔ یعنی ہر زمانے
میں مجتہدین کی ایک کمیٹی ہوگی جس کے ممبر حکم از حکم پانچ ہوں گے، یہ حضرات
"تقاضائے وقت" سے باخبر بھی ہوں، یہ حضرات منظور شدہ قوانین کی نظارت کریں گے۔
قابل یاد دہانی بات یہ ہے کہ "اجتہاد" اپنے حقیقی مفہوم کے لحاظ سے۔ یعنی
تخصّص، مہارت و کارشناسی اور اسلامی مسائل میں فنی کارشناسی،۔ ایسی

چیز نہیں کہ مدرسے کا ہر بھگوار صرف اس بہانے مدعی ہو سکے کہ وہ چند دن کسی حوزہ علمیہ میں رہ چکا ہے۔

اسلامی مسائل میں مہارت اور اظہارِ نظر کی صلاحیت کے لیے پوری عمر درکار ہے جو اگر کم نہیں تو زیادہ بھی نہیں ہے، اس پر ایک شرط زائد اس کا فطری ذوق اور قوتِ استعداد اور فنِ پرتابو اور توفیقاتِ الہی کا ہونا ہے۔

مہارتِ خصوصی اور اجتہاد سے آگے، یہ لوگ ایسے ہوں جو مزاجِ رائے و نظر سمجھے جاتے ہوں۔ تقویٰ، معرفتِ الہی، خدا ترسی سے کما حقہ بہرہ مند ہوں، تاریخِ اسلام ایسے افراد کی نشان دہی کرتی ہے جو تمام تر علمی و اخلاقی صلاحیتوں کے باوجود جب اظہارِ نظر کا وقت آتا تھا تو کانپتے اور تھرتھرانے لگتے تھے۔

محترم مطالعہ کرنے والوں سے معذرت چاہتا ہوں کہ گفتگو کا دامن اس بحث میں ان مطالب تک پھیل گیا۔

پانچواں حصہ:

قرآن کی نظر سے عورت کا انسانی درجہ

- — اسلام نے زن و مرد میں انسانی مساوات کی نگہداشت کی ہے۔
- — اسلام زن و مرد کے مساوی حقوق کے خلاف نہیں وہ دونوں کے حقوق میں مشابہت کے خلاف ہے۔
- — اسلام نے عورت کے بارے میں حقارت آمیز نظریوں اور رویوں کو کالعدم قرار دیا۔
- — قرآن نے اپنے بیان کردہ واقعات میں توازن رکھا ہے۔ واقعات میں فقط مرد ہی بڑے کردار کے نہیں دکھائے۔ خواتین کے بلند کردار بھی نمایاں کیے ہیں۔
- — خواتین اگر مردوں کے برابر حصہ لینا چاہیں تو مرد کے حقوق سے مشابہت کا خیال ختم کر دیں۔
- — علماء اسلام کے کلیئہ ”عدل“ کی بنیاد پر فلسفہ حقوق کی اساس رکھی ہے۔

- — اہل مشرق نے انسانیت کو درگزر اور نیکی میں اور اہل مغرب نے حقوق حاصل کرنے میں محدود کر دیا۔
- — منشور حقوق انسانی فلسفہ ہے قانون نہیں ہے۔ اسے فلسفیوں کی تائید و رکاز سے عوام کی نہیں۔
- — منشور حقوق انسانی میں احترام آدمیت کی بات مذلوں کے مشرق اور اسلام میں تصدیق شدہ ہے۔
- — مغربی دنیا ایک طرف تا بہ حد امکان انسانی مقام کو نیچے لاری ہے اور دوسری طرف حقوق انسانی کا لمبا سڑکا منشور جاری کر رہی ہے۔
- — آج کے انسان کی مجبوری یہ ہے کہ اس نے "خود" کو بھلا دیا ہے۔
- — احترام انسان فلسفہ مشرق سے ہم آہنگ ہے، فلسفہ مغرب سے نہیں۔

خلاصہ مطالب از مؤلف

قرآن کی نظر سے عورت کا انسانی درجہ

اسلام، عورت کو کس قسم کی مخلوق سمجھتا ہے؟ کیا شرافت، اور انسانی حیثیت سے اسے مرد کے برابر جانتا ہے یا ادنیٰ درجے کی جنس؟ یہ سوال ہیں جن کے ہم جواب دیں گے۔

اسلام خاندانی مسئلہ میں عورت و مرد کے لیے خاص فلسفے کا قائل ہے۔ یہ فلسفہ گزشتہ چودہ سو برس اور آج کے فلسفے سے مختلف ہے۔ اسلام عورت مرد کے لیے

عالمی حقوق کے بارے میں
اسلام کا خاص فلسفہ

ہر جگہ ایک طرح کے حقوق، ایک قسم کے فرائض، ایک نوع کی سزا کا قائل نہیں۔ کچھ حقوق اور ذمے داریاں اور سزائیں مرد کے لیے مناسب سمجھتا ہے، کچھ باتیں عورت کے واسطے کہیں وہ وزن و مرد کو مشابہ وضع میں دیکھتا ہے، کہیں یہ مشابہت نہیں مانتا۔ کیوں؟ کس انداز و حساب کی بنیاد پر؟ یہ وجہ تو نہیں ہے کہ دوسرے درستیوں کی طرح اسلام بھی عورت کے بارے میں حقارت آمیز رویہ رکھتا ہے اور عورت کو پست جنس مانتا ہے یا کوئی اور علت و فلسفہ ہے؟

مغربی سسٹم کے پیروکار تقریروں اور تحریروں میں لکھتے اور کہتے اور سمجھتے رہتے ہیں کہ اسلامی قانون قاعدے، مہر و نان و نفقہ، طلاق و تعدد ازواج، عورت کی جنس کو حقیر رکھنے کے لیے ہیں۔ ہر جگہ عورت کی توہین کی گئی ہے۔ یہ لوگ سمجھاتے ہیں کہ تمام احکام مرد ہی کی جنس داری کہتے ہیں۔

کہتے ہیں: بیسویں صدی سے پہلے رسم و رواج دنیا ہی یہ تھا کہ مرد کی جنس کو عورت کی جنس سے بہتر مانتے تھے۔ عورت فقط مرد کی لذت اندوزی اور بیگار کے لیے پیدا

کی گئی ہے۔ اسلامی قوانین بھی مرد کے فوائد کے گرد گھومتے ہیں۔

کہتے ہیں، اسلام مردوں کا دین ہے وہ عورت کو معیاری انسان نہیں مانتا اس کے لیے ایسے قوانین وضع نہیں کیے جو ایک انسان کے لیے وضع کیے جاتے ہیں۔ اگر اسلام عورت کو مکمل معیاری انسان جانتا تو کئی کئی بیویاں رکھنے کی اجازت نہ دیتا، طلاق کا حق مرد کو نہ دیتا، دو عورتوں کی گواہی ایک مرد کے برابر نہ مانتا، گھر کی سرداری مرد کو نہ دیتا، بیوی کی میراث مرد کے حصہ ترکہ میں نصف کی نسبت سے نہ رکھتا۔ مہر کے نام سے عورت کی قیمت مقرر نہ کرتا۔ عورت کو اقتصادی و معاشی زندگی خود مختاری دیتا، اسے وظیفہ و نفقہ گیر مرد نہ بناتا۔ یہ باتیں ثابت کرتی ہیں کہ اسلام عورت کے بارے میں حقارت آمیز رویہ رکھتا ہے، اسے مرد کے لیے ایک وسیلہ جانتا ہے۔

کہتے ہیں: اسلام دراصل مساوات کا دین ہے، متعدد مقامات پر اس نے مساوات کا خیال رکھا ہے صرف مرد و زن کے بارے میں اس کا رویہ جدا ہے۔

کہتے ہیں: اسلام مردوں کے قوانین و حقوق میں امتیاز و ترجیحات کا قائل ہے اگر مردوں کے لیے ترجیحات کا قائل نہ ہوتا تو مذکورہ بالا ضابطے نہ بناتا۔

ان حضرات کے استدلال کو اگر منطق ارسطو کے مطابق دھرائیں تو یہ سکل ہوگی، (الف) اگر اسلام عورت کو مکمل معیاری انسان مانتا تو مرد کے مساوی و مشابہ حقوق اس کے لیے بھی بناتا۔

(ب) اسلام عورت کے لیے مرد کے برابر اور اس سے مشابہ حقوق و قوانین کا قائل نہیں۔

(ج) لہذا، عورت کو ایک حقیقی و واقعی انسان نہیں مانتا۔

برابری یا مشابہت | اس استدلال میں جو کلیہ استعمال ہوتا ہے وہ ہے کہ: "قانون میں یکسانیت و مشابہت (تشابہ)

کی بنیاد پر خثیت و اعزاز انسانی جانچا جائے اور زن و مرد کو ایک سمجھا جائے۔ اچھا تو فلسفی زراو یہ بھی ایک گوشے پر اشارہ کیا جانا چاہیے۔ یعنی بتائیے کہ عورت و مرد میں انسانی خثیت سے اشتراک کا لازمہ کیا ہے؟ لازمہ یہ ہے کہ دونوں قانونی مساوات رکھتے ہوں یعنی کسی قسم کی ترجیح اور کسی کام میں حقوقی امتیاز نہ ہو۔ یا لازمہ یہ ہونا چاہیے کہ زن و مرد کے حقوق میں برابری و مساوات کے علاوہ ایک دوسرے کے مشابہت اور یک رنگی بھی ہونا چاہیے۔ کسی قسم کی تقسیم کار، کسی قسم کی تقسیم فرائض نہ ہو۔ زن و مرد کے انسانی مرتبے میں برابری بلا شک و شبہ موجود ہے۔ انسانی حقوق میں مساوات بھی ہے مگر حقوق میں ایک دوسرے کے مشابہت و حقوق کا مقصد کیا ہے۔

اگر فلسفہ یورپ کی اندھی تقلید کو چھوڑ کر ان کے افکار و نظریات کے زوائد سے سوچنے کا حق دیا جائے تو ہم سب کے پہلے یہ دیکھیں کہ یا تساوی حقوق کا لازمہ تشابہ حقوق بھی ہے یا نہیں؟ آخر تساوی اور تشابہ میں فرق ہے۔ تساوی کے معنی برابری اور تشابہ کہتے ہیں یکسانیت کو۔ ممکن ہے باپ اپنی دولت اپنی اولاد میں مساوی تقسیم کر دے مگر تشابہ تقسیم نہ کرے۔ مثلاً باپ متعدد قسموں کے سرمائے کا مالک ہو۔ ایک تجارتی مرکز، ایک زرعی جائداد، کچھ کرایے کے مکانات و املاک۔ لڑکوں میں صلاحیتوں کا جائزہ لینے کے بعد، اس نے اندازہ لگایا کہ ایک میں تجارت، دوسرے میں زراعت، تیسرے میں املاک کے کرایے کی وصولیابی کا شوق دیکھا۔ اپنا سرمایہ تقسیم کرتے وقت اس نے فیصلہ کیا کہ جائداد و املاک تقسیم کرتے وقت ہر ایک کے حصے کو قیمت میں برابر رکھنے کا خیال رکھا اور کسی کو ترجیح و امتیاز نہیں دیا۔ سب کو حصہ دیتے وقت اس کے حصے کی قیمت کا اندازہ کر لیا۔

یکیت (مقدار) اور چیز کی کیفیت اور چیز ہے، برابر اور ہے اور یکسانیت اور ہے۔ طے شدہ بات ہے کہ اسلام نے یکساں اور یک انداز حقوق زن و مرد کو

نہیں دیے ہیں۔ اس کے باوجود اسلام مردوں کو عورتوں کے مقابلے میں امتیاز اور ترجیحی حقوق کا بھی قائل نہیں۔ اسلام زن و مرد میں انسانی مساوات کا خیال ضرور رکھتا ہے۔ اسلام زن و مرد کے حقوق میں مساوات کا مخالف نہیں، تشابہ حقوق کے مخالف ہے۔

تساوی و مساوات دہر بری کے لفظ میں چونکہ امتیاز نہ ہونے کا مفہوم بھی ہے لہذا لفظ نے "قدس" کا پہلو اختیار کر لیا ہے، خصوصاً جب اسے "حقوق" سے جوڑ دیا جاتا ہے۔ حقوق کی برابری (تساوی حقوق)؛ کتنی مقدس، خوبصورت ترکیب کون شخص ایسا ہوگا جو پاک فطرت اور صحیح وجدان رکھتا ہو اور ان دو نقطوں کو سن کر سر نہ جھکائے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا، ہم ایک زمانے میں علم و فلسفہ و منطق کے علم بردار تھے، آج یہ حالت ہے۔ "تشابہ حقوق زن و مرد" کو "حقوق کی برابری" کے نام سے ہم پر مسلط کیا جا رہا ہے۔

اس کی مثال تو یہ ہے، جیسے کوئی اپنے بو (بے چنڈر) کو گلابی (ناشیپاتی) کی قسم کا ایک پھل، کہہ کر شور مچائے۔

سب مانتے ہیں، اسلام نے زن و مرد میں ہر جگہ تشابہ حقوق وضع نہیں کیے۔ نہ ہر جگہ اور ہر مقام پر ان کے لیے تشابہ قرأض اور سزا تجویز کی۔ ہاں، یہ سوال۔ کیا مجموعی طور پر جو حقوق عورت کو دیے ہیں وہ مردوں کو عطا کردہ حقوق سے کم قیمت ہیں؟ مگرگز نہیں۔ اسے ہم ثابت کریں گے۔

یہاں ایک اور سوال پیدا ہوتا ہے کہ اسلام نے عورت مرد کے حقوق کو بعض مقامات پر غیر تشابہ کیوں رکھا، علت کیا ہے؟ دونوں کو ایک دوسرے کے تشابہ کیوں نہ رکھا؟ اگر عورت و مرد کے حقوق مساوی بھی ہوتے اور تشابہ بھی تو چھا نہ ہوتا، جو مساوی تو رکھے مگر تشابہ نہ بنائے؟ اس مذہاکو واضح کرنے کے لیے تین پہلوؤں پر بحث کرنا ہوگی۔

۱۔ تخلیق و پیدائش کے لحاظ سے عورت کی انسانی حیثیت پر اسلام کا نقطہ نظر۔

۲۔ عورت و مرد کی تخلیق میں جو فرق ہے اس کا مقصد کیا ہے؟ آیا یہ اختلاف

دونوں کے طبعی و فطری حقوق میں نامشابہت رکھنے کا سبب ہے یا نہیں؟

۳۔ اسلامی ضابطوں میں زن و مرد میں جو اختلافات ہیں وہ بعض حصوں میں

نامشابہ حالات پیدا کرتے ہیں ان کا فلسفہ کیا ہے؟ کیا وہ فلسفے ابھی تک اپنے استحکام

پر باقی ہیں؟

۱۔ قرآن فقط قوانین کا مجموعہ نہیں، اس کے مندرجات

صرف خشک قواعد و ضوابط ہی نہیں بلکہ ان کی

تشریح بھی ہے۔ قرآن میں قانون تماریح و غطا

اسلام کی جہان بینی

میں عورت کا مرتبہ

تفسیر خلقت اور مہاروں مطالب ہیں۔ قرآن کبھی قانون کے بیان میں دستور العمل

معین کرتا ہے۔ کبھی وجود و ہستی کی تشریح، کبھی خلقت زمین و آسمان، نباتات و

حیوانات، انسان اور موت و زندگی، عزت و ذلت، عروج و زوال، غربت و امیری

کے راز بتاتا ہے۔

قرآن کتاب فلسفہ نہیں ہے، اس کے باوجود کائنات، انسان، اور معاشرے

فلسفے کے تینوں اہم موضوعات کے بارے میں اپنی حتمی رائے ضرور دیتا ہے۔ قرآن،

اپنے پیروکاروں کو فقط قانون کی تعلیم نہیں دیتا، صرف وعظ و نصیحت نہیں کرتا، وہ

تشریح تخلیق کائنات بھی کرتا ہے انداز و فکر و کائنات شناسی کا خاص زاویہ بھی بتاتا

اسی ضمن میں معاشرے، جیسے مالکیت، حکومت، عائلی قوانین وغیرہ کی تشریح بھی کرتا

ہے اور اسے تخلیق و موجودات ہی میں قرار دیتا ہے۔

جو مسائل قرآن مجید میں تشریح طلب سمجھے گئے ہیں، ان میں زن و مرد کی تخلیق

بھی ہے۔ قرآن نے اس بارے میں خاموشی اختیار نہیں کی اور بے معنی خیال آرائی

کرنے والوں کو موقع نہیں دیا کہ وہ اپنی طرف سے عورت و مرد کے لیے کوئی فلسفہ گزرا
اور ان کی اسلام سے نسبت دے کر اسلامی مسلمات کا نام دیں۔ اسلام نے آگے بڑھ کر
خود عورت کے بارے میں اپنا نقطہ بیان کیا ہے۔

قرآن مجید کا عورت کے بارے میں نقطہ نظر معلوم کرنے سے پہلے دوسری مذہبی
کتابوں میں زن و مرد کی سرشت پر گفتگو بھی دیکھتے چلیے قرآن مجید بھی خاموش نہیں دیکھنا
چاہیے کہ تخلیق زن و مرد کے بارے میں قرآنی نقطہ نظر ہے کیا؟ دونوں ایک خیمہ سے
بنے ہیں یا الگ الگ؟ دونوں کی سرشت ایک ہے یا مرد کی طینت اور ہے عورت
کی سرشت اور ہے۔ قرآن بڑی صفائی سے متعدد آیتوں میں کہتا ہے کہ عورت کو مرد
کی جنس اور اسی جیسی سرشت سے پیدا کیا ہے۔ آدم اول کے بارے میں ارشاد ہے
”تم سب کو ایک باپ سے اور اس کی شریک حیات کو خود اسی کی جنس سے قرار دیا
والنساء، تمام آدم زاد کے لیے فرمایا: اللہ نے خود تمہاری جنس سے تمہاری بیویاں
پیدا کیں (النساء، آل عمران، الروم)

کچھ مذاہب کی کتابوں میں جو لکھا ہے کہ عورت کو مرد کے مقابلے میں حقیر مانے
سے پیدا کیا گیا، یا عورت کو بائیں یا زائد حصہ جسم قرار دیا گیا، اور یہ کہ آدم اول کی بیوی
آدم کے بائیں پہلو کے کسی عضو سے پیدا کی گئیں۔ قرآن میں اس کا کوئی سراغ نہیں
ملتا۔ بنا برین اسلام میں عورت کے لیے سرشت و طینت کی بنیاد پر کوئی حقارت
آئینہ نظریہ موجود نہیں۔

ایک اور نظریہ حقارت آئینہ راضی میں موجود تھا اور بین الاقوامی ادب میں
اس کے ناپسندیدہ نشان ملتے ہیں۔ وہ تھا کہ عورت عنقریب گناہ ہے۔ عورت چھوٹا
شیطان ہے مرد جو گناہ و جرم کرتے ہیں اس میں عورت کا دخل ہوتا ہے۔ مرد بذاتہ گناہ سے پاک ہے
عورت اسے گناہ کی طرف بجاتی ہے شیطان براہ راست مرد تک نہیں پہنچ سکتا وہ عورت کے ذریعے مرد کو فر

دیتا ہے شیطان، عورت کو دوسو سے میں ڈالتا اور وہ مرد کو۔ آدم اقول نے جو شیطان کافر بکھایا اور سعادت کی جنت سے نکلے وہ بھی عورت کے سبب ہوا شیطان نے حوا کو ورغلا یا اور انھوں نے

قرآن نے جنتِ آدم کی بات چھتری ہے مگر کہیں یہ نہیں کہا کہ شیطان یا سائب نے حوا کو فریب دیا، اور حوا نے آدم کو۔ قرآن حوا کو نہ دتے دار قرار دیتا ہے نہ ان کو حساب خارج کرتا ہے۔ قرآن کے بقول: ہم نے آدم سے کہا، تم اور تمھاری زوجہ بہشت میں رہو اور اس کے میوے کھاؤ۔ شیطان کے دوسووں کے تذکرے میں قرآن ثنیہ کی فریاد لاتا ہے،

فَوَسْوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ شیطان نے ان دونوں کے لیے وسوسہ دیا
فَدَلَاهُمَا بَعْرًا شیطان نے ان دونوں کو فریب کی راہ دکھائی۔
وَقَاَسَمَهُمَا اَنِي لَكُمَا مِنَ النَّاصِحِينَ یعنی شیطان نے دونوں کے بارے میں قسم کھائی کہ وہ ان کی بھلائی چاہتا ہے۔

اس طرح قرآن مجید نے اس دور کے عام عقیدے بلکہ آج کی دنیا میں بھی کہیں کہیں پائے جانے والے عقیدے کے خلاف سختی سے قدم اٹھایا اور جنسِ زن کو اس اتہام سے بری قرار دیا کہ وہ عنصرِ گناہ یا گناہ ہے یا چھوٹا شیطان ہے۔ یہ حقارت آمیز نظریہ بھی عورت کے بارے میں موجود ہے کہ اس کی روحانی اور نفسیاتی صلاحیت کے پیش نظر وہ جنت میں نہیں جائے گی۔ عورت روحانی سراج اور الہی معارف کو نہیں پاسکتی۔ جیسے مرد قُربِ الہی حاصل کرتے ہیں عورت کو یہ

۱۔ بقرہ/۲۵ (یا ادم، سكن انت وزوجك الجنة وكلا منهما سرغداً)

۲۔ الاعراف/۲۱

۳۔ الاعراف/۲۲

۴۔ الاعراف/۲۰

مرتبہ حاصل نہیں ہو سکتا۔ قرآن مجید نے متعدد آیات میں صاف صاف کہاہے کہ آخرت کا بدلہ، اور قرب الہی کا جنس سے کوئی تعلق نہیں، یہ مسئلہ ایمان و عمل کا ہے اس میں عورت ہو یا مرد، قرآن مجید، نیک اور مقدس مرد کے ساتھ نیک اور مقدس خاتون کا تذکرہ کرتا ہے۔ آدم و ابراہیم علیہما السلام کے ساتھ ان کا بیویاں، حضرت موسیٰ اور عیسیٰ کی محترم مائیں، بڑے اعزاز سے یاد کی گئی ہیں۔ نوح اور لوطؑ کی بیویوں کا نا اہل بیویوں کے ضمن میں بیان کیا مگر نہایت موزوں انداز سے۔ زوجہ فرعون، ایک بڑی خاتون جو انتہائی گندے شوہر کے ساتھ رہیں۔ گویا قرآن نے اپنی تاریخی حکایتوں میں توازن کو برقرار رکھا۔ اور اپنی داستانوں کے ہیرو مرد ہی نہیں خواتین کو بھی یاد رکھا ہے۔

قرآن کریم، مادرِ حضرت موسیٰ کے بارے میں کہتا ہے:

”ہم نے مادرِ موسیٰ کو ”وحی“ بھیجی کہ بچے کو دودھ پلائیں اور جب ان کی جان کے بارے میں وہ خوف زدہ ہوں تو سمندر میں ڈال دیں اور ڈریں نہیں کہ ہم اسے تمہارے واپس لوٹا دیں گے۔“

قرآن کریم مادرِ عیسیٰ حضرت مریمؑ کے بارے میں کہتا ہے کہ ان کا مرتبہ یہاں تک پہنچا کہ ملائکہ محرابِ عبادت میں ان سے باتیں کرتے تھے۔ غیب سے ان کے لیے روزی آتی تھی، روحانی مرتبہ اتنا بلند ہوا کہ پیغمبرِ وقت حیران رہ گئے وہ نبی سے آگے بڑھ گئیں، زکریا، مریمؑ کے سامنے حیران ہو گئے۔

تاریخ اسلام میں مقدس و بلند مرتبہ عورتیں فراواں ہیں، حضرت خدیجہؓ کے پائے کے بہت کم مرد ملیں گے اور پیغمبرِ علیؑ کے سوا فاطمہؓ کا ہم پایہ کوئی نہ تھا۔

حضرت زہرا سلام اللہ علیہا خاتم الانبیاء کے علاوہ تمام پیغمبروں اور اپنی اولاد (جو امام تھی) سب پر شرف رکھتی ہیں۔ اسلام نے۔ خلق سے حق کی طرف سفر میں زن و مرد کا فرق نہیں کیا، ہاں۔ حق سے خلق۔ کے سفر میں اور پیغمبرانہ ذمہ داریوں میں مرد کو مناسب تر سمجھا ہے۔

عورت کے بارے میں ایک اور حقارت آمیز نظریہ تھا، وہ تجرد جنسی ریاضت، شادی نہ کرنے اور مرد سے دور رہنے کا دستور تقدس ہے۔ ہم سب جانتے ہیں کہ بعض آئینوں میں جنسی روابط بذاتہ نجس ہیں، اور ان قوانین کے ماننے والوں میں فقط وہی لوگ روحانی درجے حاصل کر سکتے ہیں جو ساری زندگی کنوار پن میں گزار دے، بین الاقوامی پیشوائے مذہبی کا جملہ ہے "بکارت کے تیشے سے شادی کے درخت کو جڑے کاٹ دو" یہی پیشوائے شادی کو فاسد فاسد شجر کے لیے تجویز کرتے ہیں۔ ان کے خیال میں چونکہ اکثریت کنوار پن پر صبر کر سکتے ہیں خیا ہو کر فساد و منکریں گزرا ہو جاتے ہیں، متعدد عورتوں سے پھنتے ہیں، ریاضت کی فکر اور تجرد زندگی کی حمایت اور کنوار پن جنس خواتین سے بدظنی ہے۔ یہ لوگ عورت سے محبت کو اخلاقی تباہ کاری شمار کرتے ہیں۔

اسلام نے اس بے معنی نظریے اور عمل سے مقابلہ کیا اس نے ازدواج کو مقدس قرار دیا، کنوار پن کو منحوس شمار کیا، اسلام نے عورتوں سے محبت کو انبیاء کے اخلاق کا حصہ مانا، اور کہا: "من اخلاق الانبیاء حب النساء" رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا، مجھے تین چیزیں پسند ہیں خوشبو، عورت اور نماز۔

برٹرنیڈ رسل کہتے ہیں: تمام مذاہب میں جنس زن کے بارے میں بدظنی ہے، اسلام کے علاوہ، اسلام نے معاشرتی فلاح و بہبود کے زاویے سے حدود اور پابندیاں تو لگائی ہیں مگر اس رابطے یا عورت کو نجس قرار نہیں دیا۔

عورت کے بارے میں حقارت آمیز ایک رویہ یہ بھی تھا کہ: عورت وجود

مرد کا پیش خیمہ ہے، وہ مرد کے لیے پیدا کی گئی ہے۔

اسلام نے کوئی ایسا بات نہیں کہی، اسلام نے انتہائی وضاحت سے علت غائی بیان کی اور اسلام صاف صاف کہتا ہے: زمین و آسمان، ابرو ہوا، نباتات اور حیوانات سب انسان کے لیے پیدا ہوئے ہیں۔ وہ کبھی یہ نہیں کہتا کہ عورت مرد کے لیے پیدا ہوئی اس کے بجائے وہ ایک کو دوسرے کے لیے پیدا ہونے کا تذکرہ کرتا ہے:

”هَنِّ لِبَاسٌ لَّكُمْ وَانْتُمْ لِبَاسٌ لِّهِنَّ“۔ عورتیں تمہارے لیے زینت و لباس ہیں تم عورتوں کے لیے لباس و زینت ہو۔ اگر اسلام عورت کو مرد کے لیے پیش خیمہ جانتا تو بہر حال اپنے قوانین میں اس زاویے کو ملحوظ رکھتا، لیکن چونکہ اسلام شریع خلقت کے نقطہ نظر کا حامی نہیں اور عورت کو طفیلی وجود مرد نہیں مانتا، اس بنا پر اس نے اپنے ضابطوں میں زن و مرد کے لیے یہ گوشہ پیش نظر نہ رکھا۔

فحارت آمیز رویوں میں سے ایک رویہ یہ بھی ہے کہ عورت ایسا شر و بلا ہے جس سے مرد بچ نہیں سکتا، بہت سے مرد جنہوں نے عورت سے فائدہ اٹھایا ہے، وہ بھی اسے حقیر اور اپنی مصیبت کی بنیاد جانتے ہیں قرآن حکیم نے خصوصی طور پر اس بات کی یاد دلائی ہے کہ وجود زن مرد کے لیے خیر و آرام دل و جان ہے۔

توہین خینر رویوں میں یہ بات بھی ہے کہ عورت تولید میں ناچینر ہے۔ جاہلیت کے عرب اور متعدد قومیں ماں کو مرد کے مادہ تخلیق کا برتن جانتی تھیں ان کے خیال میں مرد کا مادہ ہی اصل بیج ہے ماں فقط اسے محفوظ رکھتی اور نشوونما دیتی ہے۔

۱۸۴/ بقرة

۲۱/ الروم - ومن آیتہ ان خلق لکم من انفسکم ازواجاً لتکونوا لیہا وجعل بینکم مودة ورحمة ان فی ذالک لاییت لقوم یتفکرون۔

قرآن مجید نے متعدد آیات میں پھر تھاسیئر اس سوچ کو ختم کیا، اور مرد و عورت کو مساوی بنایا۔

مذکورہ بالا گفتگو سے واضح ہو گیا کہ فلسفیانہ اور تخلیقی بیانات کے نقطہ نظر سے اسلام کسی قسم کی تجارت آمیز رائے نہیں رکھتا، بلکہ ایسے خیالات کو بے ہودہ سمجھتا ہے۔ اس کے بعد یہ دیکھنا ہے کہ مرد و زن کے حقوق میں تشابہ نہ ہونے کا فلسفہ کیسے؟ ہم نے کہا ہے، اسلام زن و مرد کے خانگی تعلقات و حقوق میں خاص فلسفہ کا مالک ہے۔ اسلام کا فلسفہ خود سو برس پہلے کے فلسفے سے مختلف اور عاصر

**مساوات؟ ہاں۔
مشابہت؟ نہیں۔**

فلسفے سے بھی متفق نہیں ہے۔

ہم کہہ چکے کہ اسلام میں یہ مسئلہ زیر بحث نہیں کہ مرد و زن دو مساوی انسان ہیں یا انسانیت میں فرق ہے؟ کیا ان کے گھریلو حقوق قیمت کے لحاظ سے مساوی ہوں یا نہیں؟ اسلام کی نظر میں مرد و زن دونوں انسان ہیں اور انسانی حقوق میں برابر کے حصے دار ہیں۔

اسلام کے نزدیک بحث طلب بات ہے کہ زن و مرد فقط اس بنا پر کہ یک عورت ہے، دوسرا مرد، بہت سے پہلوؤں سے ایک دوسرے کے مشابہ نہیں ہیں، کائنات ان دونوں کے لیے یکساں نہیں ہے، خلقت اور طبیعت نے دونوں کو ایک جیسا تسلیم نہیں کیا، وہ یہی ثابت کرتے ہیں کہ بہت سے پہلو ایسے ہیں جہاں حقوق و فرائض، قانون سزا میں مشابہ وضع نہیں ہے۔ یورپ کوشاں ہے کہ عورت و مرد بلحاظ قوانین و ضوابط، حقوق و فرائض میں وضع کے طور پر ایک اور مشابہ ہیں۔ اور طبیعت اور سحر کے اختلافات کو نظر انداز کرتے ہیں۔ اسلام اور مغربی سسٹم میں یہی اختلاف دیکھا جاتا ہے، بنا پر اسے جس ملک میں اسلامی قوانین کے طرفدار اور مغربی سسٹم کے حامی اکائی اور مشابہ قوانین زن و مرد

۱۔ العجرات/۳۳۔ یا ایہا الناس انا خلقناکم من ذکر و انثی۔ ۲۔ بات پہلوی دور کی ہے، انقلاب اسلامی کے بعد صورت حال بالکل بدل چکی ہے۔ لیکن ایران کے علاوہ متعدد مسلمان ملکوں کا مسئلہ یہی ہے کہ اسلام کا یہیل تو ہے مگر میں وہ قوانین کچھ اور۔

کے مسئلہ پر غمیں کر رہے ہیں۔ تساوی حقوق پر نہیں "تساوی حقوق" حقوق کی مساوات "بیل ہے جو" تشابہ حقوق "پر مغرب کے اندھے مقلدوں نے فریبکے لیے چپا کر دیا ہے۔

میں نے ہمیشہ تحریروں، تقریروں اور کانفرنسوں میں اس جعلی بیل کے استعمال سے پرہیز کیا ہے۔ میں نے کبھی "تساوی حقوق" کا نام "تشابہ و تماثل حقوق" کو نہیں دیا۔ میں یہ نہیں کہتا کہ دنیا میں "برابری حقوق مرد و زن" کے کوئی معنی نہیں اور تمام گشتہ وجودہ قوانین عورت و مرد کے حقوق کے بارے میں مساوی قیمت و اقدار پر مبنی قرار دیے گئے ہیں اور صرف مشابہت کو نظر انداز کیا گیا ہے۔

نہیں، میرا یہ دعویٰ نہیں۔ بیسویں صدی سے پہلے کا یورپ بہترین گواہ ہے۔ بیسویں صدی سے پہلے وہاں کی عورت قانونی اور عملی طور پر انسانی حقوق سے محروم تھی۔ نہ اسے مرد کے برابر حقوق حاصل تھے نہ مشابہ حقوق۔ وہ..... ایک جلد باز انقلاب میں (جو ایک صدی کے کم میں رونما ہوا) جس کا نعرہ عورت اور وہ بڑے عورت تھا، یہ انقلاب یورپ میں اٹھا اور اس نے عورت کو کم و بیش مرد کے مشابہ حقوق دے دیے لیکن طبعی اور جسمانی اور نفسیاتی ضروریات کے پیش نظر عورت کبھی بھی مرد کے برابر حقوق پیدا نہ کر سکی۔ اگر عورت، مرد کے برابر حقوق حاصل کرنا چاہتی ہے اسے مرد کی خوش نصیبی جیسی خوش نصیبی کی آرزو ہے تو اس کا صرف ایک راستہ ہے۔ اور وہ راستہ "حقوق کی مشابہت سے دست برداری" ہے۔ مرد کے حقوق مرد کے مناسب اور خود اس کے حقوق اس کے مناسب احوال کا خود اعتراف و مطالبہ کرے۔ صرف ایک راہ یہ ہے کہ عورت و مرد میں سچا خلوص اور اتحاد پیدا ہو۔ عورت مرد کے برابر بلکہ اس سے بہتر خوش نصیبی سے شاد کام ہو سکتی ہے۔ مرد بھی سچے دل سے، کسی غفلت و سستی کے بغیر، ضرب کاری سے بچ کر عورتوں کو اپنے

برابر بلکہ بہتر حقوق کا اعتراف کریں۔

میں اس کا مدعی نہیں ہوں کہ ہمارے موجودہ بظاہر اسلامی معاشرے میں جو قوانین عملاً رائج ہیں وہ قدر و قیمت کے لحاظ سے عورت کو مرد برابر حقوق دیتے ہیں۔ کئی مرتبہ کہہ چکا ہوں کہ آج کی عورت کے معاملات کی مکمل چھان بین کی جائے اور وہ بہت سے حقوق جو اسلام نے عورت کو دیے ہیں اور طویل مدت سے عملاً ان کو چھوڑ رکھا گیا ہے۔ وہ سب حقوق واپس کیے جائیں۔ مگر یورپ کی اندھی تقلید میں نہیں جو خود ان کے لیے مصیبت عظیم کا سبب بنے ہوئے ہیں ہم بھی غلط طریقے اور مفروضے کا خوبصورت نام رکھ لیں۔ اور مغربی قسم کی بدنصیبیوں پر مزید مشرقی قسم کی بدنختیاں بڑھا دیں میرا مدعا یہ ہے کہ عورت اور مرد کی طبیعت و خیر میں جس حد تک مشابہت نہیں ہے۔ وہاں تک دونوں کو غیر مشابہتی حقوق دیے جائیں اور اس میں "عدل" و "حقوق فطری" کی نگہداشت رہے۔ یوں عائلی زندگی بھی خوشگوار ہو سکے گی اور معاشرہ بہتر ہوگا۔

اچھی طرح سمجھ لیجیے کہ ہمارا دعویٰ ہے کہ انصاف عدالت اور فطری و انسانی حقوق زن و مرد کا لازمہ یہ ہے کہ کچھ حقوق میں "تشابہ" نہیں ہے۔ لہذا ہماری سو فی صد فلسفیانہ پہلو ہے۔ اس کا تعلق فلسفہ قانون سے ہے۔ اس کا تعلق اصل عدالت اور کلیہ "انصاف" سے ہے "عدل" اصول دین میں بھی ہے اور فقہ اسلامی میں بھی رکن کی حیثیت رکھتا ہے۔ "اصل عدل" وہ کلیہ ہے جو اسلام میں "عقل و شرع"

سے بات پہلوی دور کی ہے۔ انقلاب اسلامی کے بعد صورت حال بالکل بدل چکی ہے۔ لیکن یزید کے علاوہ متعدد مسلمان ملکوں کا مسئلہ یہی ہے کہ اسلام کا بیل تو ہے مگر جس وہ قوانین کچھ دور

کی تطبیق کا سبب یعنی اسلامی فقہ — کلمہ شیعہ فقہ — میں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ فلاں قانون فلاں بنیاد پر خلاف عدل ہے اور اگر اس کی صورت یہ ہو تو ظلم ہوگا اور اصل عدالت کے خلاف ہے، اگر یہ ثابت ہو جائے تو مجبوراً ماننا پڑے گا کہ شرعیت کا حکم یہی ہے، کیونکہ شرعیت نے خود ایک اصل کی تعلیم دی اور کہا ہے کہ عدالت و حقوق فطری و طبعی کے محور سے حکم کو دور نہ ہونا چاہیے۔

تصدیر یہی تھا کہ وہ لوگ اپنا کام مکمل طور پر آگے نہ بڑھا سکے تقریباً آٹھ صدی بعد یورپ کے فلاسفہ اور دانشوروں نے پیچھا کیا اور یہ اعزاز اپنے سے حاصل کر لیا کہ معاشرتی و سیاسی و اقتصادی فلسفے پیدا کیے اور دوسری طرف افراد، معاشروں اور قوموں کو زندگی کی قدروں اور ان کو ان کے انسانی حقوق سے آشنا کیا، تحریکات اور انقلابات برپا کیے دنیا کی صورت کچھ سے کچھ کر دی۔

میرے خیال میں تاریخی اسباب کے علاوہ ایک نفسیاتی و جغرافیائی سبب کا دخل بھی تھا، باین معنی کہ اسلامی مشرقی بلاک میں عقلی حقوق کا مسئلہ تو موجود تھا مگر لوگوں نے اس کو مسلسل توجہ کے قابل نہ سمجھا، اس کی ایک وجہ مشرقی و مغربی لوگوں کے اخلاقی رجحانات ہیں، مشرق اخلاق کی طرف مائل ہے اور مغرب حقوق کی طرف، مشرق اخلاق کا دیوانہ، مغرب حقوق پر فریفتہ، مشرق اپنی فطرت و طبیعت کی بنا پر انسانیت کا مطلب یہ سمجھتا ہے کہ جذبات کام میں لائے درگزر کرے، اپنے ہم نوع افراد سے محبت کرے، جوان مردی اور فراخ حوصلگی دکھائے لیکن مغربی انسان کے نزدیک انسانیت کا مطلب ہے اپنے حقوق جاننا، اس کا دفاع کرنا، اور کسی کو یہ حق نہ دینا کہ اس کے حقوق کے دائرے میں قدم رکھے۔

شریت کو اخلاق کی ضرورت بھی ہے اور حقوق کی بھی۔ انسانیت حقوق سے بھی تعلق رکھتی ہے اور اخلاق سے بھی، اخلاق و حقوق الگ الگ انسانیت کا

معیار نہیں ہیں۔

دین مقدس اسلام اس عظیم خصوصیت کا حامل تھا اور ہے۔ اس نے حقوق اخلاق کو ایک وقت مرکز توجہ قرار دیا۔ اسلام کے نزدیک خلوص و نیکی، اخلاق معاملات ہیں اور ”مقدس“ کام۔ حقوق اور ان کا دفاع بھی ”مقدس“ اور انسانی کام شمار ہوتے ہیں۔ یہ تفصیل طلب داستان ہے جس کی تشریح کا یہ موقع نہیں ہے۔

خاص مشرقی روح نے اپنا عمل انجام دیا۔ شروع شروع میں تو حقوق و اخلاق دونوں اسلام سے لیے اور ان پر عمل کیا لیکن آہستہ آہستہ حقوق کو چھوڑ دیا اور اخلاق پر توجہ جمالی۔

مقصود یہ ہے کہ، اس وقت جس مسئلہ کا سامنا ہے۔ وہ مسئلہ قانونی ہے۔ وہ مسئلہ عقلی و فلسفی ہے، وہ مسئلہ استدلال و برہان کے تعلق رکھتا ہے۔ اس کا تعلق عدالت اور نیچر آف لاء سے ہے۔ عدالت و انصاف و حقوق۔ قانون وضع ہونے سے پہلے موجود تھے اور قانون وضع کرنے سے عدالت و حقوق انسانی کی حقیقت نہیں بدلی جاسکتی۔

مان ٹیسکو کہتا ہے:

”انسان کی قانون سازی سے پہلے، ایسے عادلانہ رویے موجود تھے جو مخلوقات پر حکومت کرتے تھے۔ انھیں رویوں کا وجود بعد میں قانون سازی کا سبب بنا۔ اب اگر ہم یہ فرض کر لیں کہ سوئے ابتدائی قوانین کے کوئی شے عادل یا ظالم وجود نہیں رکھتی تو گویا ہم اس کے مدعی ہو رہے کہ دائرہ بننے سے پہلے اس دائرے کی تمام شعاعیں اور خط مساوی نہیں ہیں۔“

ہبرٹ اسپنسر کہتا ہے:

”عدالت احساسات کے علاوہ کسی اور چیز سے مخلوط ہے اسے افراد بشر کے طبیعی

حقوق کہتے ہیں۔ اور عدالت کے وجود خارجی سے پہلے حقوق اور طبعی خصوصیات (و امتیازات) کا احترام کرنا چاہیے۔“

یورپ کے فلسفی یہی عقیدہ پہلے بھی رکھتے تھے اور اب بھی وہ بہت بڑی تعداد میں اسی کے حامی ہیں۔ حقوق انسانی کے اعلانات اور منشور اسی نظریے کے ماتحت مرتب ہوئے اور جو دفعات وضع کی گئی ہیں وہ حقوق طبعی کے مفروضہ سے حاصل شدہ نتائج ہیں یعنی حقوق طبعی و فطری کا مفروضہ ہے جس نے اعلان حقوق انسانی ”روپ دھارا ہے۔ ہمیں معلوم ہے کہ مان ٹیسکیو، اسپنسر وغیرہ عدالت کے بارے میں جو کچھ کہتے ہیں بعینہ وہی بات ماہرین علم کلام (علم عقائد) ”حسن و قبح عقلی“ کے ضمن میں کہتے رہے ہیں۔ مسلمان علما میں کچھ لوگ ذاتی حقوق کے منکر اور عدالت کو معاہداتی چیز جانتے ہیں۔ یورپ والوں میں بھی یہ خیال موجود تھا، انگریز ”ھوبز“ عدالت کو ایک موجود حقیقت نہیں مانتا تھا۔

حقوق انسانی کا منشور
فلسفہ ہے قانون نہیں ہے

مضامہ خیز بات یہ کہتے ہیں کہ حقوق انسانی کے منشور کو حکومت کے دونوں ایوانوں نے منظور کیا ہے۔ بات ہے عہد شاہی کی۔

۱۔ چونکہ حقوق زن و مرد اس منشور کی ایک دفعہ ہے لہذا قانون تائید ہر دو ایوان علم کلام و عقائد میں ایک بحث یہ ہے کہ اچھائی اور برائی عقلی بنیاد پر موجود ہے یا اسلام نے جسے اچھا کہا وہ اچھا ہے اور جسے برا کہا وہ برا ہے۔ یہی بحث ”عدل“ کے موضوع میں دبستان بناتی ہے۔ امامیہ و اشاعرہ و معتزلہ۔

۲۔ دونوں ایوانوں سے مراد اس وقت کی مجلس ملی اور سنا ہے۔ یہی کہتے تھے کہ عورت مرد کے مساوی حقوق کا مسئلہ قابل بحث یوں نہیں ہے کہ سینٹ اور اسمبلی نے منشور حقوق انسانی، اقوام متحدہ منظور کر لیا ہے اور اس میں مساوی حقوق موجود ہیں لہذا ”سول“ میں اگر غیر مساوی ہیں۔

کے مطابق عورت و مرد کو مساوی حقوق کا مالک ہونا چاہیے۔

شاید، منشور حقوق انسانی، قرارداد (مسودہ قانون) ہے اور اس میں صلاحیت ہے کہ دونوں ایوان اسے منظور یا نامنظور کر سکیں؛

منظور حقوق انسانی کے مشتملات قرارداد قسم کے نہیں ہیں کہ مختلف ممالک کے قانون ساز ادارے اس کو منظور یا نامنظور کر سکیں۔

منشور حقوق انسانی، ذاتی حقوق ہیں وہ نہ چھینے جاسکتے ہیں نہ خود آدمی انہیں کسی کو دے سکتے ہیں نہ نظر انداز کر سکتے ہیں۔ ایسے حقوق ہیں جن پر اس میں گفتگو کی گئی ہے۔ اس منشور میں ایسے حقوق پر گفتگو ہے جو منشور کے دعوے کے مطابق انسانی حیثیت کے لازم ہیں اور تخلیق کے توانا ہاتھوں نے انسان کے لیے عین کیا ہیں۔ یہ حقوق منشور کے دعوے کے مطابق اس انسان کے لیے انسان اس منشور کے حقوق اپنے لیے وضع نہیں کر سکتے، نہ وہ اپنے اختیار سے تسلیم یا ساقط کر سکتے ہیں۔ دونوں ایوانوں کی منظوری یا قانون ساز اداروں کی تائید کا اصول ہی نہیں۔

منشور حقوق انسانی فلسفہ ہے قانون نہیں ہے۔ اس کی منظوری فلسفیوں کو کرنا چاہیے نہ کہ اسمبلی کے نمائندوں کو، دونوں ایوانوں کو یہ حق کہاں ہے کہ وہ اپنی اٹھک بیٹھکوں میں لوگوں کے لیے منطق و فلسفہ وضع کریں۔ اور اگر ایسا ہے تو آئن سٹائن کا فلسفہ کیا بھی اسمبلی میں لائیں اور نمائندوں سے دو ٹونگ کرائیں تا سمانی کروں میں فلسفہ حیات بھی منظور کرائیں۔ طبیعت کے قانون، قراردادوں کی طرح منظور یا منظور نہیں ہو سکتے۔ جیسے ہم کہیں کہ دونوں ایوان نے اس قرارداد کے حق میں ووٹ دیا ہے کہ گلابی ناشپاتی

سہ تو منسوخ مانے جائیں۔ شہید مطہری اس کا جواب دیتے ہیں کہ منشور میں تائید و مخالفت ایوان کی ضرورت ہی نہیں وہ ایک فلسفیانہ اور مستقل دستاویز ہے۔

کامیاب پیوند لگایا جائے تو پیوند لگ جاتا ہے اور اگر تہوت کے درخت میں اس کا پیوند لگایا جائے تو نہ لگے گا۔

جب اس قسم کے اعلان کسی ایسے گروہ کی طرف سے شائع ہوں جو مفکر اور فلسفی ہوں تو اقوام کو چاہیے کہ اس اعلان کو فلاسفہ اور مجتہدین کے سامنے رکھیں اور اگر اس قوم کے مفکرین و فلاسفہ کی رائے اس کے حق میں آجائے تو اس قوم کے تمام افراد پابند ہیں کہ ان مطالب کو قانون سے بالاتر سمجھیں، قانون ساز ادارے بھی پابند ہیں کہ کوئی قانون اس کے خلاف وضع نہ کریں۔ دوسری قوموں کا معاملہ یہ ہوگا کہ جب تک خود ان کی رائے میں یہ ثابت نہ ہو جائے کہ واقعات طبیعت میں یہ حقوق اسی طرح سے موجود ہیں اس وقت تک وہ اس کی پابندی کے ذمہ دار نہیں ہیں۔ پھر یہ مسائل تجزیاتی تو ہیں نہیں جن کے لیے وسائل اور لیبارٹری ضرور ہو اور وہ آلات اور لیبارٹریاں صرف یورپ والوں کو میسر ہیں دوسروں کے پاس نہیں ہیں۔ ایٹم کو توڑنے اور اس کے دوسرے راز معلوم کرنے کی بات نہیں کہ یہ سب کچھ چند محدود افراد کے قبضے میں ہے۔ یہ فلسفہ و منطق کی بات ہے اور اس کے آلات میں مغیر، عقل اور قوت استدلال۔

فرض کیجئے اگر دوسری قومیں مجبور ہوں اور فلسفہ و منطق میں وہ دوسروں کی تقلید کریں، اپنے اندر موزونیت اور فکر فلسفی کی کمی محسوس کریں تو ہم ایرانیوں کو تو یہ نہ کرنا چاہیے۔ ہم نے ماضی میں اپنی صلاحیتیں درجہ کمال پر دکھائی ہیں اور منطق و فلسفہ کی چھان بین میں کام کیے ہیں۔ ہم فلسفے کے مسائل میں دوسروں کی تقلید کیوں کریں؟

مسلمان دانشوروں پر حیرت ہے کہ جہاں "اصل عدالت" اور انسان کے نجی حقوق کا نام آتا ہے، وہ اس قدر اس کی اہمیت ماننے لگتے ہیں کہ چوں و چرا کے بغیر "عقل و شرع" کی مطابقت کا اصول برتنے لگتے ہیں اور فرماتے ہیں "یہی حکم شرعی"

یعنی شہری تائید کی ضرورت محسوس نہیں کرتے۔ اب معاملہ یہاں تک پہنچا ہے کہ ان مسائل کی تائید اسمبلی کے نمایندوں سے طلب کی جاتی اور اس کی تائید ہوتی ہے۔

اس سے زیادہ مضحکہ خیز بات یہ ہے کہ ہم عورت کے حقوق انسانی کی تحقیق کے لیے لڑکوں اور لڑکیوں سے رجوع کریں، کوپن (سوالنامہ) چھاپ کر ان

**فلسفہ کوپن سے ثابت
نہیں کیا جاسکتا۔**

سے جواب لکھوائیں، اور اس کی روشنی میں نتیجہ نکالیں کہ انسانی حقوق کیا ہیں؟ کیا عورت و مرد کے انسانی حقوق ایک جیسے ہیں یا دو طرح کے ہیں؟

بہر حال، ہم عورت کے انسانی حقوق کا مسئلہ علمی و فلسفی اساس اور انسان ذاتی حقوق کی بنیاد پر دیکھیں گے اور یہ معلوم کریں گے کہ جن اصولوں کا یہ تقاضا ہے کہ تمام انسان کلی طور پر خدا داد اور طبیعی حقوق کے ایک سلسلے کے مالک ہیں، آیا وہی اصول یہ بھی لازم قرار دیتے ہیں کہ عورت و مرد بھی حقوق کے نقطہ نظر سے مشابہ (وضع) حالت رکھتے ہیں یا نہیں؟ میں ملک کے صحیح دانشوروں، مفکروں اور قانون دان حضرات سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ ہمارے دلائل کو تحقیق و تنقید کی نظر سے دیکھیں۔ کیونکہ ایسے حضرات ہی اس قسم کے مسائل میں اظہارِ رائے کی صلاحیت رکھتے ہیں۔ انتہائی شکر گزاری کا باعث ہوگا اگر یہ حضرات اپنی رائے دلائل کے ساتھ بیان فرمائیں۔ تائید میں ہو یا تردید میں۔

اس دعا کی تہہ تک پہنچنے کے لیے پہلے انسانی حقوق کی اساس و بنیاد سے بحث کریں۔ پھر عورت و مرد کے حقوق کو موضوع مطالعہ بنائیں گے۔

مناسب ہوگا اصل مطلب سے پہلے نئی صدی میں حقوق سے متعلق تحریکوں، ہون و مرد کے حقوق میں برابری کے نظریے پر تمام ہونے اشارہ کروں۔

یورپ میں حقوق نسوان کی تاریخ پر ایک نظر

یورپ میں سترھویں صدی کے بعد انسانی
حقوق کے نام سے نغمہ سنجی شروع ہوئی، ترقی
اٹھارویں صدی کے لکھنے والوں نے حیرت انگیز

تسلل سے اپنے افکار، انسان کے طبعی، فطری اور ناقابل سلب حقوق پر پھیلانا شروع کیے
جان جکیوروسو، والٹر اور مائیکو اسی گروپ کے مفکر اور مصنف ہیں۔ انسانی حقوق طبعی
کے بارے میں ان افکار کی اشاعت کا عملی اثر یہ ہوا کہ انگلستان کی حکومت اور عوام میں
رشتہ کشی کا آغاز ہو گیا اور ۱۶۸۸ء میں قوم نے کچھ اپنے اجتماعی اور سیاسی حقوق ایک
منشور کی صورت میں پیش کیے اور انھیں حاصل کر لیا۔

اس مہم کا دوسرا بڑا نتیجہ، انگلستان کے خلاف امریکہ کی جنگ آزادی میں برآمد
ہوا، شمالی امریکہ کے تیسرے استعماری علاقے، جہاں کے عوام نے سخت دباؤ اور شدید
حملے کر کے بغاوت اور خود مختاری کا پرچم بلند کیا اور آخر میں اپنی آزادی حاصل کر لی۔
۱۷۷۶ء میں فلاڈلفیا میں ایک کانفرنس ہوئی جہاں آزادی عام کے بارے میں ایک
اعلان و منشور شایع کیا گیا، اس کے مقدمے میں لکھا تھا:

”تمام افراد بشر خلقت میں یکساں ہیں اور خالق نے سب کو مستقل اور ناقابل تبدیل
حقوق عطا فرمائے ہیں، جیسے زندگی، کاتھ اور آزادی، کاتھ کو متوں کی شکل کی ملت غائی (اور اصل)
مذکورہ حقوق کی حفاظت ہے۔ اور اس کا اقتدار قوم کی پسند پر موقوف ہو گا۔۔۔“

ترجمہ تاریخ البرمالہ ج ۴ ص ۲۶۶۔ مصنف نے البرٹ مالٹ کی نودل ہسٹری یونیورسل

“ALBERT MALETS NOVELLE HISTOIRE UNIVERSELLE”

THE UNANIMOUS DECLARATION OF THE

THIRTEEN UNITED STATES OF AMERICA

جو جو ۴ جولائی ۱۷۷۶ء کو منظور ہوا۔

پردھیاں نہیں دیا سرمایہ دار جو چاہتے تھے وہ کرتے رہے کارخانہ دار عورتوں اور کم سن بچوں کو بڑی تھوڑی تھوڑی مزدوریوں پر رکھ لیتے تھے کام کا وقت زیادہ ہونے سے اکثر لوگ طرح طرح کی بیماریوں میں مبتلا ہو جاتے اور جوانی میں مر جاتے تھے

یورپ میں، انسانی حقوق کی تحریک کا یہ مختصر تاریخی جائزہ تھا، انسانی حقوق کے تمام منشوروں میں جو مطالب ہیں وہ اہل یورپ کے لیے سنئے ہیں لیکن ہمیں علم ہے کہ اسلام میں چودہ صدی پہلے یہ بتایا جا چکا تھا، اور کچھ عرب اور ایرانی دانش وران اعلیٰوں کے تقابلی مطالعے میں یہ بات کر چکے ہیں اور کتابوں میں لکھ چکے ہیں۔ ہاں، اعلیٰ اور اسلام کے ضوابط میں کہیں کہیں اختلاف ہیں، اور یہ بحث بڑی خوش گوار و دل کش ہے۔ ان مسائل میں ایک مسئلہ ”حقوق زن و مرد“ کا مسئلہ ہے۔ اسلام مساوات کا قائل ہے اور مشابہت و یکسانیت اور اکائی کو ”حقوق زن و مرد“ میں تسلیم نہیں کرتا۔

انسان کی حیثیت اور حقوق : چونکہ افراد خاندان بشری کے تمام افراد کی ذاتی حیثیت کی پہچان اور ان کے ناقابل تبدیل (دانتقال) و یکساں حقوق، آزادی و عدالت اور صلح کی بنیاد مہیا کرتی ہے۔

چونکہ پہچان نہ ہونے اور حقوق بشری کے حقوق کی تحقیر و حشیانہ عمل پر تمام ہوتی ہے، جو روح بشریت کو کشتی پر ابھارتی ہے۔ اور ایسی دنیا کا وجود، جس میں تمام افراد بشر اپنے عقیدے کے اظہار میں آزاد ہوں، خوف اور غربت سے مطمئن ہوں انسانی زندگی بلند ترین دنیا کا اعلان کیا جاتا ہے۔

چونکہ، اساسی طور پر حقوق انسانی کو، نفاذ قانون کے ذریعے حمایت کی جاتی ہے۔

تاکہ انسان ظلم اور دباؤ کے خلاف آخری علاج کے لیے اٹھنے پر مجبور نہ ہو۔

چونکہ اس کی طور لازم سے قوموں میں باہمی دوستانہ تعلقات کو پھیلا یا جائے (لہذا اس بات کی ہمت افزائی کی جاتی ہے۔

چونکہ اقوام متحدہ کے عوام نے انسانی بنیادی حقوق اور فرد انسان کی قدر و منزلت اور عورت و مرد کے حقوق کی برابری کا پھر سے اعلان کیا ہے اور تختہ ارادہ کیا ہے اجتماعی ترقی میں مدد کریں گے اور اچھے ماحول میں زندگی کی شکل صورت بہتہ بنائیں گے۔
چونکہ.....

عام اجلاس اس اعلامیہ جہاں حقوق بشر کو تمام عوام اور تمام اقوام کی مشترک مناسبت کے طور پر اعلان کرتا ہے تاکہ تمام افراد اور معاشرے کے تمام ارکان اس اعلامیے کو ہمیشہ نظر کے سامنے رکھیں اور پوری کوشش کریں کہ تعلیم و تربیت کے ذریعے ان حقوق اور آزادیوں کے احترام کا دائرہ وسیع ہو اور قومی، بین الاقوامی تدریجی کوششوں سے ان اقدار کی پہچان اور ان کا واقعی اور زندہ نفاذ، خود معبر قوموں اور ان کے ممالک میں رہنے والے عوام میں۔ وجود پذیر ہو۔“

مندرجہ بالا سنہری فقرے انسانی حقوق کے بین الاقوامی (پوری دنیا کے لیے) اعلامیے کے مقدمے میں درج ہیں، یہ وہی اعلامیہ ہے جس کے بارے میں کہتے ہیں کہ:
”سب سے بڑی کامیابی ہے جو آج کی تاریخ تک انسانی حقوق کی تائید میں عالم بشریت کو نصیب ہوئی ہے۔“

اس کا ہر جملہ سوچا سمجھا ہے۔ جیسا کہ سابقہ مقلے میں لکھ چکا ہوں کہ یہ جملے صدیوں کے فلاسفہ اور آزادی طلب اور قانون دانانِ عالم کے افکار کی نمایندگی کرتے ہیں۔

منشور حقوق انسانی کے اہم نکات: منشور، تیس دفعات میں مرتب ہے اس سے قطع نظر کہ بعض دفعات

کچھ مطالب مکر یا حکم از حکم بعض دفعات میں بیان شدہ مطالب دوسری جگہ کے بیاں کردہ مطالب کے بے نیاز کر دیتے ہیں۔ یا کچھ مطالب ایسے بھی ہیں جن کو الگ پیرا گراف میں ہونا چاہئے تھا۔

اس مقصد کے چند اہم نکات ایسے ہیں جن پر توجہ کرنا ضروری ہے :

① حیثیت، احترام اور ناقابل انتقال ذاتی حقوق میں انسان ایک ہی نوع سے پرہ مند ہے۔

② انسان کی حیثیت، احترام اور ذاتی حقوق، کلی اور عمومی ہیں جو تمام انسانی افراد کو آغوش میں لیتے ہیں۔ ان میں تفریق نہیں ہے۔ سفید و سیاہ، بلند اور پستہ قد، زن و مرد سب ان میں برابر کے حصہ دار ہیں۔ جیسے خاندان کے تمام ممبروں میں سے کسی ایک کو اپنے نسب میں دوسروں پر فوقیت اور اعزاز و نجابت جتانے کا حق نہیں، اسی طرح تمام افراد بشر ایک بڑے خاندان کے ممبر اور ایک جسم کے اجزاء ہیں، شرافت و اعزاز میں برابر ہیں۔ کوئی شخص اپنے تئیں دوسرے فرد سے زیادہ معزز سمجھنے کا حق نہیں رکھتا۔

③۔ آزادی و صلح و عدالت کی اساس یہ ہے کہ تمام افراد و دل کی گہرائیوں سے تمام انسانوں کی حیثیت اور ذاتی احترام کی واقفیت پر ایمان رکھیں اور اعتراف کریں۔ یہ اعلامیہ کہنا چاہتا ہے :

تمام افراد بشر جو ایک دوسرے کے خلاف بے چنیاں پھیلاتے ہیں۔ ان کا حشر و دریافت کر لیا گیا ہے، لڑائیوں کا پھیلنا، ظلم اور دست درازیوں کا ہونا، اور ایک دوسرے کے خلاف وحشیانہ کارگزاریوں کا مرکزی نقطہ انسان کے ذاتی احترام اور اس کی حیثیت سے ناآشنائی ہے۔ چند افراد کی یہ آشنائی و واقفیت، اپنے حریف کو سرکشی اور نافرمانی پر ابھارتی ہے اسی سبب صلح و امن کی راہ خطرے میں پڑ جاتی ہے۔

④۔ سب کو مل کر جس بند ترین آرزو کے حصول کی جدوجہد کرنا چاہیے، وہ ایک ایسی دنیا کی تخلیق ہے، جس میں عقیدہ و امن اور مادی خوش حالی مکمل طور پر موجود ہو گھٹن، خوف اور افلاس کی جڑیں اکھڑی ہوئی ہوں، اس تنا کو رو براہ لانے کے لیے علمائے کسے یس دفعات مرتب کیے گئے ہیں۔

⑤ انسان کی ذاتی حیثیت پر یقین اور ناقابل سلب و انتقال حقوق کا احترام تعلیم و تربیت کے ذریعے تمام انسانوں میں پیدا کیا جائے۔

مقام و احترام انسان : حقوق انسانی کا منشور چونکہ احترام انسانیت آزادی و مساوات کی بنیاد پر مرتب اور انسانی حقوق کا

جیسا کہ خاطر وجود پذیر ہوا ہے، اس لیے ہر صاحب وجدان (واحساس) انسان کے لیے احترام و عزت کے لائق ہے۔ ہم مشرق کے باشندے مدلوں سے انسان کی قدر و احترام کا دم بھر رہے ہیں۔ جیسا کہ سابقہ مقالے میں کہہ چکا ہوں، دین مقدس اسلام میں انسان، حقوق انسان، آزادی اور باہمی برابری کی بڑی قیمت اور احترام ہے۔ اس منشور کے لکھنے والے اور وہ فلسفی حضرات جو حقیقی طور پر اس فکر کے خالق اور لکھنے والوں کو یاد دہانے والے ہیں۔

ہمارے احترام و تعظیم کے لائق ہیں۔ لیکن چونکہ یہ متن ایک فلسفیانہ اعلان ہے، فرشتے نہیں، انسانوں کے ہاتھوں سے لکھا گیا ہے۔ انسانی افراد نے استنباط و حاصل فکر پیش کیا ہے، لہذا ہر فلسفی کو حق ہے وہ اس کا تجزیہ و تحلیل کرے اور اگر اتفاقاً کہیں کمزوری نظر آئے تو اس کی یاد دہانی کرائے۔

یہ اعلامیہ منشور کمزور مقامات سے خالی نہیں، مگر ہم اس مقالے میں کمزور نکات کے بجائے نقطہ قوت پر انگلی رکھیں گے۔

اس منشور کا سارا زور ”انسان کے ذاتی مقام“ پر ہے، شرافت اور انسان کی

ذاتی حیثیت اس اعلامیہ کے نقطہ نظر سے انسان ایک نوع ہونے کے ناتے، خصوصی کرامت و شرافت اور حقوق اور آزادلوں کے ایک سلسلے کا براہ راست مالک ہے۔ جبکہ دوسرے جاندار اس ذاتی حیثیت و شرافت و کرامت نہ رکھنے کی وجہ سے ان حقوق اور آزادلوں سے بہرہ ور نہیں ہیں۔ اس اعلامیہ کا نقطہ قوت یہی ہے۔

مغربی فلسفوں میں انسان کا تنزل اور گراؤ

اب یہاں پھر ایک مرحلہ آگیا ہے کہ ہم دوبارہ اسی پرانے فلسفی مسئلے پر توجہ مبذول کریں :

انسانی قدر و قیمت کی دریافت، پوری مخلوقات کے مقابلے میں انسان کی شرافت و مقام، انسان کی قابل احترام شخصیت، آئیے پوچھیں :

انسان کی وہ ذاتی حیثیت کیا ہے جس کی بنیاد پر وہ ان حقوق کا مالک بن گیا اور گھوڑے، گائے اور بکری اور کبوتر سے ممتاز ہو گیا ؟

یہاں، منشور حقوق انسانی اور مغربی فلسفے میں انسانی قیمت کی دریافت کے درمیان اساسی تناقض (ایک دوسرے کی مخالفت) کھل کر سامنے آتی ہے۔ مغربی فلسفے میں برسوں سے انسان اپنی قیمت و اعتبار کھو چکا ہے۔ گذشتہ باتوں میں انسان، اور اس کے مرتبہ بلند کے بارے میں جو کچھ کہا گیا اس کی جڑیں سر زمین مشرق میں تھیں۔ آج یہ باتیں مغرب کے اکثر فلسفہ نظاموں میں مذاق اور توہین کی نظر سے دیکھی جا رہی ہیں۔

ایک یورپین کی نظر میں انسان مشین کی حد تک پستی میں آ گیا ہے، اس کی روح اور اصالت مقام انکار میں واقع ہو چکی ہے۔ کسی علت غائی، مقصد، تخلیق اور طبیعت کے معین مقصود کا عقیدہ رجعت پسندی سمجھا جاتا ہے۔

مغرب میں انسان کے اشرف المخلوقات کے نام کا دم نہیں بھر سکتے کیونکہ یورپ

کے عقیدے میں، انسان کا اشرف مخلوقات ہونا، تمام مخلوقات کا انسان کا طفیلی ہونا، ساری دنیا کا مسخر انسان ہونا، بطلیموس کے اس پرانے فلسفے کی بات ہے جو غلط ہو چکا، زمین و آسمان کی ہیئت، آسمان کی مرکزیت اور آسمانی کروں کا زمین کے گرد گھومنا سب باطل ہو چکا تو اب انسان کے اشرف مخلوقات ہونے کی گنجائش کہاں رہ جاتی ہے۔ یورپ کی نظر میں یہ انسان کی خود پسندی تھی جو اس دور میں انسان کے دماغ میں سما کی ہوئی تھی۔ آج کا انسان عاجزی اور انکساری اختیار کر چکا ہے، دوسرے موجودات کی طرح وہ اپنے وجود کو ایک مٹھی بھر خاک سے زیادہ نہیں جانتا۔ خاک سے لکلا، خاک میں مل کر ختم ہو جائے گا۔

یورپ کا انسان "عاجزاتہ" طور پر، روح کو وجود انسانی کا مستقل پہلو نہیں مانتا وہ اپنے وجود اور گھاس پھوس اور حیوان میں اس ہیئت سے فرق کا قائل نہیں ہے۔ یورپ کا انسان، فکر و عمل روح اور پتھر کے کوئلے کی گرمی میں ماہیت و جوہر اعتبار سے فرق نہیں کرتا، وہ سب کچھ مادے اور انرجی کا کرشمہ جانتا ہے۔ یورپ کا انسان کی رائے میں، زندگی کا میدان تمام جاندار مخلوق کے لیے جن میں وہ خود بھی ہے۔ خونی میدان ہے، جسے زندگی نے، ختم نہ ہونے والی جنگ سے وجود بخشا ہے۔ تمام جان رکھنے والی مخلوق پر ایک اصل رکھ، حکمراں ہے اور وہ اصل تنازع للبقا ہے۔ انسان مسلسل کوشش کر رہا ہے کہ اس جنگ سے خود کو بچائے، عدالت، نیکی، تعاون، اور خیر خواہی جیسے بہت کے اخلاقی اور انسانی مفہوم اسی "بنیادی اصل" تنازع للبقا کے پیدا کردہ ہیں۔ انسان نے ان مفہام کو اپنی جگہ پہچاننے کے لیے خود وضع کیا ہے۔

کچھ طاقت ور مغربی فلسفیوں کی رائے میں انسان مشینی ہے جسے صرف اقتصادی منافع چلاتے ہیں، دین و اخلاق، فلسفہ و علم و ادبیات و ہنر سب کچھ اوپر کی بسا پوتی ہے۔ اس کے نیچے پیداوار، تقسیم دولت کا صیر پھیر ہے۔ یہ تمام جلوے اور

زندگی کے مظاہرے، انسانی زندگی کے اقتصادی پہلو ہیں۔

نہیں جناب، انسان کے لیے یہ بھی بہت زیادہ ہے۔ اصل محرک اور تمام حرکات اور عمل کی گردش کا بنیادی عامل تو جنسی خواہش ہے۔ اخلاق و فلسفہ، علم و دین و ہنر سب لطیف تجلیاں اور مظاہرے ہیں، انسان کے وجود کا عامل تو جنسی احساس ہے۔
سمجھ میں نہیں آتا۔

اگر طے ہے کہ مخلوقات کو بے مقصد مانیں، اور طبیعت اندھوں کی طرح عمل کر رہی ہے۔
یہی عقیدہ بنالیں۔

اگر انواع و اقسام کی مخلوق کی زندگی کی ضمانت کا قانون صرف تازع البقاء ہے، بہتر سے بہتر کا انتخاب ہے۔ باقی سب تبدیلیاں مکمل طور پر اتفاقی ہیں، انسان کی بقا اور موجودیت اتفاقی و بے مقصد تبدیلیوں کے سبب ہے، کئی ملین برسوں سے اس کے اجداد نے دوسری انواع و اقسام کی مخلوق پر جرموں کا سلسلہ شروع کر رکھا ہے اور اب تک وہ سلسلہ موجودہ صورت میں چل رہا ہے۔ یہی فلسفہ صحیح ہے؟

اگر یہ ماننا ضروری ہے۔ کہ انسان ان مشینوں کا نمونہ ہے جو اب وہ خود اپنے ہاتھوں بنا رہا ہے۔

اگر یہی مان لیا گیا ہے کہ روح کا یقین، اصالت اور اس کی بقا کا عقیدہ خود خواہی و خود پسندی اور اپنے پارے میں غیر معمولی مبالغہ ہے۔

فرانز کے فلسفہ جنسیت کی طرف اشارہ ہے، فرانز آرٹ کی سب سے قبیح قسم کے دودھ پینے کے عمل سے بڑھاپے تک وہ ہر مرحلے میں جنسیت ہی محسوس کرتا ہے اور اس کے بعد دوسرے فلسفی کلیات و تائید جدید مفکروں کے مسلمات اور یورپ کی فکری نظام کی موجودہ حد بندی کرنے والے ہیں۔

اگر ثابت ہو چکا ہے کہ۔ انسان میں اہلی محرک اقتصادی یا جنسی یا بالادستی کا جذبہ

ہے۔
اگر بنیادی بات یہی ہے کہ نیک و بد، اچھائی اور برائی مجموعی طور پر اضافی ہیں اور
فطرت و وجدان کی آواز مہمل خیال ہے۔

اگر انسان جنس کے لحاظ سے تنہوت اور خواہشات نفسانی کا غلام ہے اور قوت
کے علاوہ کسی کے سامنے سر نہیں جھکاتا۔

اگر....

اس کے بعد انسان کی حیثیت اور شرافت اور ناقابل سلب حقوق۔ اور انسان کی
قابل احترام شخصیت کا دم بھرنے اور اس کو تمام اقدامات کا نصب العین و مقصد بنانا کیسے
ممکن ہے!

منعرب انسان کے بارے میں
تضاد و تناقض سے دوچار ہے۔

منعرب فلسفے سے جہاں تک ہو سکتا تھا
اس نے انسان کی ذاتی حیثیت کو نقصان
پہنچایا اور انسانیت کا مقام تحت الشری

تک پست کیا۔ ایک طرف تو منعرب کا فلسفہ، تخلیق انسان اور اس کے وجود کی علت
غرض کے زاویے سے۔ اس کی تخلیق میں کارخانہ تخلیق کے عمل کے زاویے سے۔ اس کے
ڈھانچے اور اس کے وجود کے تانے بانے اور ہستی کے زاویے سے۔ اس کے محرکات
عمل کے نقطہ نظر سے۔ اس کے وجدان و ضمیر کے لحاظ اس حد تک نیچے گرا یا جس کا کچھ
تذکرہ ہم نے کیا۔

اس کے بعد ایک قد آور اعلان شائع کیا جس میں انسان کی قیمت اس کا مقام حیثیت
اور کرامت و ذاتی شرافت اور مقدس حقوق، ناقابل تبدیلی اور ناقابل سلب اختیار
کا ڈھول بجایا گیا۔ اس فرمان میں تمام افراد بشر کو دعوت دی گئی کہ اس منشور پر ایمان

لائیں۔

مغرب پر فرض تھا، پہلے وہ انسان کی جو تشریح کر چکا ہے اس پر نظر ثانی کرے اس کے بعد بلند بالا اعلامیہ حقوق مقدس فطری انسان صادر کرے۔
میں یہ مانتا ہوں، سب مغربی فلسفی انسان کی وہی تشریح نہیں کرتے جس کا میں نے تذکرہ کیا ہے۔ بہت سے حضرات، کم و بیش انسان کی وہ تعبیر بھی کرتے ہیں جو مشرق والے کرتے ہیں۔ مگر میری نظر اس انداز فکر پر ہے جس نے مغرب کی اکثریت کو متاثر کیا ہے اور جس کے دنیا بھر کے عوام متاثر ہو رہے ہیں۔

انسانی حقوق کا منشور اسے صادر کرنا چاہیے۔ جو انسان کو ایک مادی مرکبات سے تیار شدہ مشین سے بند تر درجے پر فائز جانتا ہو۔ جو انسان کے محرکات اور ارادوں کو حیوانی اور شخصی رجحانات کا مجموعہ نہ مانتا ہو۔ جو انسان کے لیے انسانی وجدان کا قائل ہو۔ اعلامیہ بشر مشرق کو صادر کرنا چاہیے جو قانون۔ "انّی بجا علیّ فی الارض خلیفۃ" میں زمین پر خلیفہ بنانے والا ہوں۔ پر ایمان رکھتا ہو۔ اور انسان میں خدائی جلوے ڈھونڈ سکتا ہو۔

حقوق انسانی کا نعرہ اسے لگانا چاہیے جو انسان کے سر و سر کے لیے ایک منزل کا قائل ہو اور یہ مانتا ہو کہ انسان اس منزل کے لیے راستے کی مشقیں جھیلتا ہے:
یا ایہا الانسان اقل کادّٰخ الی ربّک کسحاً فملا قیدہ۔
اے انسان! تو اپنے رب کی حضوری کے لیے کوشش کر رہا ہے تو ایک نہ ایک دن اس کے سامنے حاضر ہو گا۔

انسانی حقوق کا منشور شایع کرنے کا حق اس نظام فلسفہ کو حاصل ہے، جو قانون "نفس وما سواہا لہما نجور ہا و تقواہا" کا قائل ہو۔ اوسم ہے جان کی اور جس

اسے ہموار بنایا، پھر اس کی بدکاری اور پرہیزگاری اسے سمجھائی۔ (قرآن) جو انسان میں بھلائی کے رجحانات مانتا ہو۔

انسانی حقوق کا منشور جاری کرنے کا اسے حق ہے، جو انسانی سرشت کے بارے میں اچھی رائے رکھتا ہو، اور اس کی سرشت کو معتدل ترین و کامل ترین سمجھتا ہو کہ۔ لہذا "خلقنا الانسان فی احسن تقویم" یہی مطالبہ کرتا ہے۔ یعنی۔ ہم نے انسان کو بہترین اندازے پر بنایا ہے۔

مغربی طرز فکر کے شایان شان بات منشور حقوق انسانی نہیں ہے کہ وہ انسان کی یہ شریک کرتے ہی نہیں۔ ان کو تو وہی طریقے جاری کرنا چاہیے جسے مغرب علیٰ طوع پر انسان کے لیے جائز سمجھتا ہے یعنی انسانی احساسات کا قتل عام، سرمایہ داری کی بے پناہ قوت، انسان پر دولت کی برتری، مشین کو معبود سمجھنا ثروت کی خدائی انسان سے بیکار۔ حالت یہ ہے کہ اگر اتفاقاً ایک ملینوں پر اپنی کروڑوں کی جائداد اپنے بعد اپنے کتے کے نام لکھ جائے تو سکتے کا اعزاز آدمی زاد سے بڑھ جاتا ہے، دولت مند کتے کے لیے نہ معلوم کتنے آدمی پیشکار و نوکر کی طرح حاضر رہتے ہیں۔ منشی، سپرنٹنڈنٹ نوکر رکھے جاتے ہیں اور دست بستہ لوگ اس کے سامنے حاضر رہتے اور تعظیم کرتے ہیں۔

مغرب نے خود کو بھی بھلا دیا اور خدا کو بھی | انسانی معاشرے کا ایک اہم مسئلہ یہ ہے کہ انسان نے بتعبیر قرآن

"خود" کو بھی بھلا دیا ہے اور خدا کو بھی، بڑی بات یہ ہے کہ "خود" کی توہین کی ہے دروٹا بینی اور "ضمیر و باطن" سے توجہ ہٹالی، حسی اور مادی دنیا میں اپنی نظر کو محدود

کر دیا، مادیات کا مزہ چکھنے کے علاوہ کوئی مقصد نہ دیکھتا ہے نہ سوچتا ہے، خلقت کو بے مقصد سمجھتا ہے، خود اپنا انکار کرتا ہے، اپنی روح ہاتھ سے دے بیٹھتا ہے۔ آج کے انسان کی اکثر بد نصیبیوں کا سرچشمہ ہی انداز فکر ہے۔ افسوس، کہ یہ سوچ دینا پرچھائی جا رہی ہے۔ انسان کے بارے میں اس انداز فکر کا نتیجہ یہ ہوا کہ تمدن جس قدر بھیتا اور عظیم تر ہو جاتا ہے تمدن اسی قدر حقارت میں گرتا جا رہا ہے۔ انسان کے بارے میں یہ طرز فکر موجب ہوا کہ واقعی انسان ہمیشہ ماضی میں تلاش کیا جاتے اور آج کے تمدن کے بڑے کارخانے کی دست رس میں ہے کہ ہر اعلیٰ درجے کی چیز تیار کر دے، بس، انسان نہیں بنا سکتی۔

گاندھی کہتے ہیں:

”یورپ والے زمین کی خدائی کا لقب حاصل کرنے کے مستحق ہیں کہ انھوں نے زمین کی تمام نعمتیں اور ان کے امکانات قبضے میں کر لیے اور ان کے مالک بن بیٹھے، دوسری قومیں اسے خدا کی قدرت سمجھ بیٹھیں، لیکن اہل یورپ ایک چینر سے عاجز رہے، اور وہ اپنے اندر تامل کرنا ہے، جھوٹے تمدن کی جھلک چمک کو نہیں سمجھنے کے لیے اتنی ہی دلیل کافی ہے۔“

اگر مغربی تمدن نے اہل مغرب کو شراب نوشی اور جنسی عمل پر اکسایا ہے تو اس کا سبب ”خود تلاشی“ کو بھلانا اور ضائع کرنا ہے۔ اس کی عمل قوت نے اسے انکشاف، ایجاد اور وسائل خنگی تیار کرنے پر اس لیے ابھارا کہ وہ ”اپنے آپ“ سے قاری ہے، اسے غیر معمولی قدرت اور تسلط اپنے اوپر باقی نہیں رہا۔ تنہائی اور خاموشی سے خوف اور لت سے وابستگی نے مغربی انسان کو اندر کی صدا سننے سے معذور بنا دیا، اس کی مسلسل عمل و کار کردگی کا ایک محرک یہی ہے۔

دنیا فتح کرنے کی ہوس کا باعث ہے "اپنے اوپر حکومت" نہ کر سکنے کی ناتوانی ہے۔ اسی بنا پر مغرب کا انسان پوری دنیا میں بحران و فساد پھیلا رہا ہے..... آدمی جب اپنی روح کھودے تو عالم کی فتح اس کے کس مرض کی دوا ہوگی..... جن لوگوں کو انجیل نے تعلیم دی کہ وہ حقیقت، محبت اور صلح کے بشر بنیں وہ لوگ سوتے اور غلاموں کی جستجو میں سرگردان ہیں۔ خداوند کی بادشاہی میں انجیل کی تعلیم کے مطابق بخشش و عطا کی جستجو کرنے کے بجائے اپنے گناہوں اور اپنی برائیوں سے صفائی کے لیے مذہب کا حربہ استعمال کرتے ہیں۔ کلام الہی شایع کرنے کے بجائے قوموں کے سروں پر بزم برساتے ہیں.....

اسی سبب انسانی حقوق کا منشور دوسروں سے زیادہ بڑھ چڑھ کر خود اہل یورپ نے ٹھکرایا، جو فلسفہ اہل مغرب نے عملی زندگی میں اپنا رکھا ہے اس کے بعد خود اہل مغرب کے لیے سوائے منشور حقوق انسانی، غلط قرار دینے کے اور کوئی راستہ باقی نہیں رہا۔

چھٹا حصہ

عالمی حقوق کی فطری بنیادیں

- کتابِ حققت انسان کے اصلی حقوق پہنچوانے کی تنہا سند کی کتاب حوالہ؟
- ”مدنی“ معاشرے میں یا بھی قرار داد کا پہلو اور عالمی معاشرے میں فطری پہلو کا غلبہ ہوتا ہے۔
- عالمی حقوق میں چار زبانون کا مفروضہ، سوشلزم کے مفروضہ مالکیت کی تقلید سے پیدا ہوا ہے۔
- کیا مياں بیوی دو حقوقی فطرتیں رکھتی ہیں؟

(خلاصہ مطالب لازم المؤلف)

عالمی حقوق کی فطری بنیادیں

①

انسانی حقوق کا منشور اس بنیاد اور روح پر قائم ہے کہ انسان ایک نوع کی حیثیت اور ذاتی شخصیت کی بنا پر قابل احترام ہے، اور عین خلقت و آفرینش میں حقوق اور آزادیوں کا ایک سلسلہ اسے عطا کیا گیا ہے جنہیں اس سے نہ چھینا جاسکتا ہے نہ بدلا جاسکتا ہے۔ ہم اس پر گفتگو کر چکے۔

یہ بھی کہہ چکے ہیں کہ اس روح و اساس کو اسلام کی تائید حاصل ہے، اور مشرقی فلسفے بھی اس کے حق میں ہیں۔ اس منشور کی روح و اساس سے جو بات جوڑ نہیں سکتی اور اسے بے بنیاد ظاہر کرتی ہے، وہ مغربی فلسفوں کی وہ بہت سی تشریحات ہیں جو انسان اور اس کی ہستی کے تائید کرنے کے بارے میں کی جاتی ہیں۔

یہ بات دلیل کی محتاج نہیں کہ انسانی حقوق پہچاننے کے لیے فقط ایک کتاب ایسی ہے جو حوالہ بننے کی پوری گنجائش رکھتی ہے، اور وہ ہے آفرینش کی بیش بہا کتاب، اس عظیم کتاب کے صفحے صفحے اور سطر سطر میں انسانوں کے اصلی حقوق، شرک اور زن و مرد کے ایک دوسرے کے مقابلے میں حقوق کے حذو و حال پہچانے جاسکتے ہیں۔

تعب ہے۔ بعض سادہ دل، کسی طرح تیار نہیں کہ اس عظیم کتاب حوالہ کو سند کی درجہ دیں۔ ان لوگوں کے نزدیک حوالے کی تنہا صلاحیت و سندیت ان لوگوں کو حاصل ہے جنہوں نے ”منشور“ کی تیاری میں حصہ لیا اور آج سارے جہاں

کی قیادت و حکومت کے مدعی ہیں۔ چاہے وہ خود اس اعلامیے کے دفعات کی پابندی نہ کریں۔ دوسروں کو بہر حال یہ حق نہیں ہے کہ ان کی بات میں چون و چرا کریں۔ لیکن ہم انہیں ”مقوق انسانی“ کے حوالے سے ”چون و چرا“ کا حق رکھتے ہیں اور تخلیق کے عظیم کائنات کو اللہ کی بولتی کتاب جانتے اور اسی کو اکیلا ندی حوالہ ملتے ہیں۔

محترم قارئین!

معذرت خواہ ہوں، مقالات کے سلسلے میں کچھ مسائل ایسے آگے جن میں فلسفہ کا رنگ اور ذرا خشکی محسوس ہوتی ہوگی، ممکن ہے بعض حضرات اس سے تھکن بھی محسوس کرتے ہوں، میں حتی الامکان ایسے مسائل سے پہلو بچاتا ہوں لیکن مسائل مقوق خاتین کے ذیل میں کچھ فلسفیانہ بحثوں کا آنا ضروری اور ان سے بچنا ممکن نہیں تھا۔

طبعی حقوق اور طبیعت کی مقصدیت میں رابطہ

ہمارے نزدیک
طبعی و فطری حقوق

وہاں سے پیدا ہوتے ہیں، جہاں، قوتِ تخلیق نے اپنی روشن نگاہی اور مقصدیت کے پیش نظر موجودات کو ان کمالات کی طرف رواں کیا ہے جن کی صلاحیت ان کے وجود میں ودیعت فرمائی ہے۔

ہر فطری صلاحیت ایک ”طبعی حق“ کی بنیاد ہے اور اسے ایک ”طبعی سند“ حاصل ہے۔ مثلاً انسان کا بچہ، پڑھنے اور اسکول جانے کا حق رکھتا ہے، بکری کے بچے کو یہ حق حاصل نہیں، کیوں؟

کیونکہ، انسان کے فرزند میں سبق پڑھنے اور دانشور بننے کی صلاحیت ہے اور وہ انسان کا فرزند ہے۔ لیکن بکری کے بچے میں یہ صلاحیت نہیں ہے۔

قوتِ تخلیق نے وجود انسان میں اس مطالبے کی دستاویز رکھی ہے اور وجود کو نقد میں یہ دستاویز نہیں رکھی۔

سوچنے، دوت دینے، آزاد ارادہ رکھنے کا حق بھی اسی طرح ہے۔

کچھ لوگ یہ خیال رکھتے ہیں کہ ”فطری حقوق“ کا مفروضہ اور یہ کہ حقیقت و پیدائش نے انسان کو ایک قسم کے حقوق سے خصوصیت دی ہے۔ گھٹیا دعویٰ اور خود پسندی کی بات ہے۔ اس مفروضہ کو دور کر دینا چاہیے۔ انسان و غیر انسان میں حقوق کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں ہے۔

نہیں، بات یوں ہی نہیں۔ فطری صلاحیتوں میں اختلاف ہے۔ قوۃ خلاقہ و خالق اکبر، تے انواع موجودات میں ہر قسم کو ایک دائرۂ حرکت دیا ہے اس کو اسی قسم کی سعادت عطا کی ہے وہ موجود اپنے مدار میں حرکت کرتا ہے۔ قوت تخلیق نے بھی ایک غرض معین کی ہے۔ یہ دستاویزی اتفاق اور بے خبری کے عالم میں ان موجودات کے ہاتھ میں نہیں دی گئیں۔

تمام افراد انسانی خاندانی (عائلی) حقوق کے علاوہ اجتماعی (معاشرتی) حقوق کے مالک ہیں انسان

معاشرتی حقوق

خاندان کے دائرے سے نکل کر ایک بڑے معاشرے میں، ایک دوسرے کے مقابلے میں کچھ حقوق پیدا کرتے ہیں۔ یہ حقوق مساوات کی بنیاد اور مشابہ صورت حال کی وجہ سے مساوی حقوق بھی رکھتے ہیں اور مشابہ حقوق بھی رکھتے ہیں۔ یعنی ان کے ابتدائی فطری حقوق ایک دوسرے کے برابر اور ایک دوسرے کے مانند ہیں؛ سب کو ایک جیسا حق ہے کہ کائنات کے انعامات سے فائدہ اٹھائیں۔ سب کو مماثل حق حاصل ہے، کام کریں۔ سب کو مماثل حق ہے زندگی کے میدان میں ہونے والی دوڑ میں شری کریں اور آگے بڑھیں سب کو برابر کا حق ہے کہ سماجی منصبوں میں سے جس منصب کے لیے چاہیں اپنا نام پیش کریں، پھر اسے حاصل کرنے کے واسطے جائز طریقے استعمال کریں۔ سب کو برابر کا حق حاصل ہے کہ وہ اپنی علمی و عملی صلاحیتوں کو ظاہر کریں۔

ہاں، یہی ابتدائی فطری حقوق کی مساوات آہستہ آہستہ اکتسابی اور عملی حقوق میں غیر مساوی حقوق کی صورت پیدا ہونے لگتی ہے۔ یعنی سب کو برابر کا حق ہے، کام کریں زندگی کی دوڑ میں مقابلہ کریں، مگر جیسے ہی اس مقابلے میں ذمے داری ادا کرنے اور مقابلے میں حصہ لینے کا مرحلہ آتا ہے، پھر مقابلے میں سب دریلے ایک طرح نہیں نکلتے کچھ لوگوں کی صلاحیتیں زیادہ ہیں کچھ کی کم ہیں۔ بعض زیادہ کام کرنے والے ہیں، کچھ کم بعض زیادہ علم رکھنے والے ہیں، زیادہ باکمال ہیں، بڑے ہنرمند ہیں، زیادہ کارآمد ہیں زیادہ لائق ہیں۔ فہری نتیجہ یہ ہوگا کہ اس کے حاصل کردہ حقوق غیر مساوی ہوں گے اور اگر ہم ان کے حاصل کردہ حقوق کو ابتدائی فطری حقوق کی طرح مساوی حقوق کی صنف میں کھٹا کر دیں تو ہمارا یہ عمل ظلم و ستم کے علاوہ کچھ نہ ہوگا؛

کیا معاشرتی اور ابتدائی فطری حقوق کے لحاظ سے تمام افراد کی حیثیت مساوی اور مشابہ ہے؟

انسانی حالات کا مطالعہ ثابت کرتا ہے کہ افراد بشر میں کوئی بھی حاکم یا محکوم، افسر یا ماتحت، سپاہی یا وزیر نہیں پیدا ہوا، یہ خصوصیات اکتسابی حقوق ہیں اور افراد کو قابلیت و صلاحیت و کارکردگی کے ذریعے معاشرے سے اپنا یہ حق لینا چاہیے۔ معاشرہ بھی ایک طے شدہ قرارداد کے ذریعے یہ حق دیتا ہے۔

انسان اور حیوان کی معاشرتی زندگی میں یہی فرق ہے جیسے شہد کی مکھی، اس طرح کے حیوانات کی زندگی کا ڈھانچہ فی صد فطری ہے ان کے منصب اور ان کے کام فطرت نے تقسیم کر دیے ہیں خود انھیں کوئی اختیار نہیں۔ فطری طور پر ان میں کوئی حاکم ہے کوئی محکوم، کوئی کاریگر ہے کوئی انجینئر، کوئی پہرے دار پیدا ہوا ہے۔ انسانی معاشرہ اس طرح کا نہیں ہے۔

اسی وجہ سے بعض دانشوروں نے، قدیم فلاسفہ کے نظریے کو رد کر دیا ہے کہ

”انسان فطرتاً معاشرتی مخلوق ہے“ یہ دانش ور کہتے ہیں کہ نہیں، انسانی معاشرہ سو
طے شدہ اصولوں کا پابند ہے۔

عالمی حقوق : یہ غیر خانوادگی و عائلی (گھریلو) معاشرے کی بات تھی۔ گھریلو معاشرہ
کیا ہے؟ کیا افراد، گھریلو معاشرے میں ابتدائی فطری حقوق میں
مشابہت و یکسانیت رکھتے ہیں اور انسانی حقوق میں فرق ہے؟ یا، گھریلو معاشرہ یعنی
وہ معاشرہ جس میں میاں بیوی، ماں باپ، اولاد اور بہن بھائی ہوں۔ غیر خاندانی
معاشرے ابتدائی حقوق میں فرق رکھتا ہے اور فطرت کے قانون نے خاندانی
حقوق کو خاص شکل و صورت میں وضع کیا ہے۔
یہاں دو مفروضے موجود ہیں:

پہلا مفروضہ : میاں بیوی، باپ بیٹا، ماں اور اولاد ہونا دوسرے معاشرتی
اور امدادی بھی جیسے تعلقات کی طرح قومی یا سرکاری اداروں میں اس کا سبب نہیں کہ
چند افراد فطری طور پر خاص صورت و حالت حاصل کر لیں مثلاً ایک افسر بن جائے دوسرا
تحت، ایک حکمران ہو دوسرا محکوم، ایک زیادہ تنخواہ لے دوسرا کم۔ بیوی یا شوہر
باپ یا ماں اور اولاد ہونا بھی اس کا سبب نہیں کہ اس بنیاد پر وہ خاص پوزیشن حاصل
کرے۔ فقط کارکردگی کی بنیاد ہی پر ایک شخص کا منصب معین ہو سکتا ہے۔

”عالمی حقوق میں عورت مرد کے حقوق کی مشابہت“ کا مفروضہ۔ جسے غلطی سے
”ساوی حقوق“ کا نام دیا جاتا ہے۔ اسی فرض کی بنیاد پر قائم ہے۔ اس مفروضہ کا
مطلب یہ ہے کہ زن و مرد (میاں بیوی) کی صلاحیتیں اور ضرورتیں مشابہ ہیں اور مشابہ
حقوق کی دستاویزیں فطرت کی طرف سے، نہیں مل چکی ہیں اور یوں، خاندانی زندگی
میں وہ شریک ہیں لہذا عالمی حقوق، یکسانیت، مماثلت اور مشابہت کی بنیاد پر مرتب
ہوں۔

دوسرا مفروضہ : نہیں، ان کے ابتدائی طبعی فطری حقوق بھی الگ الگ ہیں۔
 شوہر ہونا، شوہر ہونے کی بنا پر خاص ذرائع و حقوق ثابت کرتا ہے اور بیوی ہونا، بیوی ہونے
 کی وجہ سے خاص ذمہ داریوں اور حق ثابت کرتی ہے۔ اسی طرح باپ یا ماں اور اولاد ہونے
 کی بات ہے۔ بہر حال خاندانی معاش و دوسری کمپنیوں اور آمد و یا بھی کے اداروں سے
 جڑے "عورت و مرد کے عائلی حقوق میں مشابہت نہیں" کا مفروضہ ہے۔ جسے اسلام
 نے منظور کیا ہے۔ اسی کلیہ پر مبنی ہے۔

ان دونوں مفروضوں میں کون سا مفروضہ صحیح ہے اور اس کے صحیح ہونے کی
 صورت کیا ہے۔ اس کو سمجھنا ہے۔

عالمی حقوق کی فطری بنیادیں

(۲)

محترم مطالعہ کرنے والے اچھی طرح نتائج دریافت کر سکیں، اس لیے گزشتہ پیراگراف میں جو حقائق عرض کیے ہیں ان کا خلاصہ دیکھتے چلیں:

۱۔ فطری حقوق، اس لیے پیدا ہوئے کہ فطرت کا ایک مقصد ہے، اس مقصد کی خاطر موجودات کے اندر صلاحیتیں اور استحقاق ودیعت ہوئے۔

۲۔ انسان، انسان ہونے کے زاویے سے خاص حقوق اور ان کے سلسلے کا مالک ہے جسے "انسانی حقوق" کا نام دیا گیا ہے۔ حیوانات اس قسم کے حقوق سے بہرہ ور نہیں ہیں۔

۳۔ فطری حقوق کا تعین اور ان کی پہچان اور کیفیت سمجھنے کے خلقت وخلق وپیدائش کا مطالعہ کرنا چاہیے، ہر فطری صلاحیت ایک فطری حق کے لیے ایک فطری دستاویز ہے۔

۴۔ انسانی افراد تمدنی اور برے معاشرے میں فطری حقوق میں مساوی و مشابہ حقوق رکھتے ہیں، البتہ کارکردگی کی بنیاد پر ان میں فرق ہوتا ہے۔ اس کا تعلق کام اور ذمہ داری انجام دینے سے ہے۔ نیز فرائض کی انجام دہی میں متبادل دیکھا جاتا ہے۔

۵۔ چونکہ تمام انسان انفرادی طور پر شہری سماج میں، مساوی اور مشابہ فطری حقوق کے مالک ہیں۔ انسانی فطرت کے مطالعے سے ثابت ہو چکا ہے کہ افراد

انسان دو سے معاشرت پسند جانداروں کے۔ جیسے شہد کی مکھی۔ برخلاف فطر کی طرف سے حاکم و محکوم، فرماں روا اور فرماں بردار، مزدور یا کارخانہ دار، جنرل یا سپاہی بن کر دنیا میں نہیں آیا۔ کام اور منصب اور ذمہ داریاں فطرت نے تقسیم نہیں کی ہیں۔

۶۔ خاندانی حقوق میں عورت و مرد کے حقوق کی مشابہت کا مفروضہ اس بات پر قائم ہے کہ خاندانی و عائل معاشرے کا معاملہ، شہری معاشرے کے معاملے سے جلد ہے زن و مرد، اپنی صلاحیتوں اور ملتی جلتی ضرورتوں کے ساتھ خاندانی زندگی میں شرکت نہیں کرتے، دونوں کے پاس فطرت کی طرف سے عطا کردہ ملتی جلتی دستاویزیں نہیں ہیں۔ قانون تخلیق نے انھیں ملتی جلتی شکل صورت میں نہیں قرار دیا، اس نے ہر ایک کے الگ الگ دائرہ کار اور معین وضع پیش نظر رکھی ہے۔

اب دیکھتے ہیں دونوں مفروضوں میں کون سا مفروضہ صحیح ہے اور کس اندازے ان دونوں مفروضوں کو سمجھا جائے؟

اس معیار کی بنا پر جو پہلے مل چکا ہے، دونوں مفروضوں میں سے کون سا مفروضہ صحیح ہے؟ دریافت کرنا زیادہ مشکل بات نہیں۔ عورت و مرد کی فطری صلاحیتوں اور ضرورتوں کا مطالعہ کر لیں۔ بالفاظ دیگر، قانون خلقت نے جو فطری دستاویز ہر ایک کو الگ الگ دیئے رکھے ہیں، بات واضح ہو جائے گی۔

خاندانی زندگی فطری ہے
یا۔ باہمی معاہمتی زندگی؟

نظر یہ ہیں،

الف۔ انسان کی معاشرتی زندگی طبعی و فطری ہے۔ اصطلاح میں انسان کو "مدنی بالطبع" کہتے ہیں۔

ب۔ معاشرتی زندگی ایک معاہمتی عمل ہے، جسے انسان خود

منتخب کرتا ہے اور اس انتخاب کا سبب اندرونی نہیں بیرونی عوامل کے دباؤ کی وجہ سے ہوتا ہے۔

یہ تو بات ہوئی اجتماعی زندگی کی، خاندانی زندگی کیا ہے؟ یہاں بھی دو نظریے ہیں نہیں!۔ اس مسئلہ میں ایک نظریے کے علاوہ کوئی نظریہ نہیں ہے۔ خاندانی زندگی سوئی طبعی اور فطری ہے، انسان فطرتاً گھریلو پیدا ہوا ہے۔ بالفرض، شہری زندگی کے بارے میں فطری ہونے نہ ہونے کی بات ہو بھی، اس وقت بھی انسان کی فطرت میں "گھریلو زندگی" کا انکار نہیں کر سکتے۔ اسی طرح بہت سے جانور جو فطرتاً اجتماعی زندگی تو نہیں رکھتے اس کے باوجود ایک قسم کی "عائلی زندگی"۔ جوڑا بن کر رہنے کی زندگی۔ بسر کرتے ہیں جیسے کبوتر اور بعض حشرات جو فطرتاً جفت رہتے ہیں۔

خاندانی زندگی کا معاملہ اجتماعی زندگی کے معاملے سے مختلف ہے۔ فطرت میں کچھ ایسا نازک عمل ہوا ہے کہ انسان اور بعض جانور گھریلو زندگی اور خاندانی مرکزیت حاصل کرتے ہیں، انھیں صاحب اولاد ہونے کی خواہش ہوتی ہے۔

تاریخی قرینے کسی ایسے عہد کی نشان دہی نہیں کرتے جب انسان گھریلو زندگی نہ رکھتا ہو۔ یعنی میان بیوی الگ الگ زندگی بسر کرتے ہوں۔ یا جنسی تعلقات مشترک اور عمومی رہے ہوں۔ آج، دنیا میں وحشی قبیلے موجود ہیں وہ بھی ایسے نہیں ہیں، انھیں سے ہمیں ماضی کے وحشی قبیلوں کا سماج سمجھنے میں مدد ملتی ہے۔

ماضی میں انسانی زندگی۔ ماں کی بادشاہی۔ یا۔ باپ کی بادشاہی کی صورت ہی میں پائی جاتی ہے۔

چار عہدوں کا مفروضہ : ملکیت کے مسئلے میں پستلم ہے کہ شروع میں مالکیت مشترک تھی، اور نجی و خصوصی

ملکیت بعد میں وجود پذیر ہوئی۔ لیکن "جنسیت" کے بارے میں یہ بات نہیں ہے۔

ملکیت ابتداء زندگی انسانی میں اس وجہ سے مشترک تھی کہ انسان ایک قبیلہ تھا اور خاندانی صورت رکھتا تھا۔ یعنی قبیلے کے افراد ایک ساتھ زندگی بسر کرتے تھے۔ خاندانی احساسات سے بہرہ ور تھے۔ لہذا ملکیت بھی مشترک تھی۔

شروع کے اڈار میں فرض کریں کہ قوانین و رسم و رواج نہ تھے، جس کی بنیاد پر عورت مرد دونوں ایک دوسرے کو ذمہ دار اور جواب دہ قرار دیتے۔ اس دور میں خود ان کی فطرت اور طبعی احساسات ان کو فرائض و حقوق کا پابند کرتے تھے۔ ہرگز ان کی جنسی زندگی بلا شرط و بے پابندی کے نہیں تھی۔ یونہی وہ جانور جو "جفت" زندگی گزارتے ہیں ان کے پاس کوئی اجتماعی یا قرار داری قانون نہیں رکھتے، اس کے باوجود قطری قانون کے مطابق حقوق و فرائض کی نگہداشت کرتے ہیں اور ان کی زندگی بے شرط و قید و پابندی نہیں ہے۔

بیگم مہر انگیز منوچہریاں نے اپنی کتاب "انتقاد بر قوانین اساسی و مدنی ایران" کے مقدمے میں لکھا ہے:

"معاشرتی جائزہ رکھنے والے زاویہ نظر سے زن و مرد کی زندگی زمین کے مختلف خطوں میں چار میں سے ایک راستے سے گذرتی ہے:

۱۔ فطری مرحلہ۔

۲۔ مرد کے غلبہ کا دور۔

۳۔ عورت کے احتجاج کا زمانہ۔

۴۔ زن و مرد کے مساوی حقوق کی منزل۔

پہلے مرحلے میں زن و مرد، بغیر کسی قید و شرط کے باہم جنسی

میل ملاپ رکھتے تھے"

معاشرہ شناسی کو یہ دعویٰ منظور نہیں۔ جامعہ شناسی و معاشرہ آگاہی زیادہ

سے زیادہ یہ بات مان سکتی ہے کہ کہیں اور اتفاقاً کچھ وحشی قبائل میں چند بھائیوں نے چند بہنوں سے مشترکہ طور شادیاں کی ہوں۔ اور وہ سب بھائی، ان سب بہنوں سے جنسی عمل کرتے ہوں، بچے بھی سب کے مشترک ہوں یا لڑکے لڑکیاں، شادی سے پہلے محدود و مخصوص نہ ہوں لیکن شادی انھیں محدود و مخصوص کر دیتی ہو۔ اور اگر اتفاق در اتفاق بعض وحشی قبائل میں جنسی عمل اس سے بھی زیادہ عام تھا یہاں اصطلاح میں کہہ سکتے ہیں کہ عورت "قومی" ہوتی ہوگی۔ یہ صورت استثنائی ہے، عام دستور اور وضع فطرت سے انحراف۔

ویل ڈیورنٹ نے "تاریخ تمدن" جلد اول، صفحہ ۳۷۵ پر لکھا ہے:

آزواج ہمارے حیوانی اجداد کی ایجاد ہے۔ کچھ پرندوں میں دیکھا گیا ہے کہ دراصل ہر پرندہ ایک جفت پر اکٹفا کرتا ہے۔ گوریٹے اور نگوٹان، نر و مادہ کا سلسلہ بچے کی پرورش تک باقی رکھتے ہیں، اور یہ تعلق بڑی مدت تک عورت مرد کے تعلق جیسا ہوتا ہے۔ اور جب مادہ کسی دوسرے نر سے نزدیکی کرتی ہے تو اسے اپنے نر کی بڑی سختی سہنا پڑتی ہے۔

ڈی گریس پگنی نے بوریو کے اورنگوٹن کے بارے میں لکھا ہے کہ۔

وہ ایسے خاندانوں میں زندگی گزارتے ہیں جو نر و مادہ اور ان کے بچوں کا مجموعہ ہوتا ہے۔

ڈاکٹر ساواٹھا (Dr. SAVAGE) نے گوریلوں کے سلسلے میں کہا ہے:-

ان کی عادت ہے کہ ماں باپ درخت کے نیچے بیٹھ کر پھل اور میوے کھاتے اور آپس میں کھیلتے ہیں۔ ان کے بچے درختوں پر ماں باپ کے گرد ایک شاخ سے دوسری شاخ پر آتے جاتے ہیں۔

شادی تو ظہور انسان سے پہلے تاریخ میں موجود ہے، ایسے سماج جن میں شادی نہ ہو بہت کم ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ اگر کوئی تحقیق کرے تو کچھ سماج ڈھونڈ سکتا ہے۔

مطلب یہ ہے کہ خاندانی (گھرو) احساس، انسان کا ایک فطری احساس ہے، تمدن یا عادت کا پیدا کردہ نہیں ہے۔ جیسے، بہت حیوانات فطری اور شریعت کے طور پر خاندانی رجحانات رکھتے ہیں۔

لہذا، انسان پر کوئی دور ایسا نہیں گذرے کہ جنس زن اور جنس مرد کی طور پر، باقاعدہ شرط و معاہدہ۔ خواہ وہ فطری ہی کیوں نہ ہو۔ زندگی بسر کرتے ہوں۔ اس طرح کے دور کا مفروضہ جنسی اشتراک کی دعویٰ ہے اور یہ دعویٰ خود اشتراک کی طرفداروں نے بھی دولت کی اشتراکیت کے آغاز میں نہیں کیا تھا۔

زن و مرد کے جنسی تعلقات میں چار ادوار کا مفروضہ، ایک تعلیمی مفروضہ ہے جو مالکیت کے بارے میں سوسائٹوں کے چار دوروں سے حاصل کیا ہے۔ سوشلسٹ کہتے ہیں کہ، انسان نے مالکیت کے چار دور گزارے ہیں؛ پہلا دور۔ ابتدائی مشترک ملکیت۔

دوسرا دور۔ فیوڈل ازم (جاگیرداری)

تیسرا دور۔ کپٹلزم (سرمایہ داری)

چوتھا دور۔ سوشلزم اور کمیونزم۔

جو ابتدائی اشتراکیت کی طرف بازگشت ہے مگر ذرا اونچی سطح پر۔

خوشی کی بات ہے کہ یکم منوچہریان نے چوتھے دور کا نام "حقوق زن و مرد کی برابری" رکھا، اور اس پہلو سے انہوں نے سوشلسٹوں کی تعلیم نہیں کی، اور آخری دور کو ابتدائی اشتراکیت کی طرف بازگشت کا نام نہ دیا۔

اگرچہ محترمہ کے خیال میں بقول ان کے چوتھے دور اور پہلے دور میں "زیادہ مشابہت" ہے انہوں نے تشریح کی ہے؛

چوتھا مرحلہ، پہلے مرحلے سے زیادہ مشابہت رکھتا ہے۔ عورت و مرد کسی بالادستی

اور برتری کے بغیر مل جل کر زندگی بسر کرتے تھے۔“

”شباہت زیادہ“ زیادہ مشابہت۔ کا مطلب میں ابھی نہیں سمجھ سکا۔

اگر ان کا مطلب یہ ہے کہ۔ بالادستی و برتری مرد کو حاصل نہ ہو، اور ایک دوسرے کے درمیان
برابر کے معاہدے اور شرائط ہوں، تو یہ بات تو دلیل بننے کے قابل نہیں ہے، کہ یہ دوران دوروں
سے مشابہت رکھتا جو محترمہ کے نزدیک، شرط و قید و پابندی کے ہر بندھن سے آزاد تھے۔ جب
مرد و زن گھریلو زندگی ہی نہ رکھتے تھے۔

اور اگر ان کا مطلب یہ ہے کہ۔ چوتھے مرحلے میں آہستہ آہستہ تمام بندھن ٹوٹ جائیں گے
اور گھریلو زندگی منسوخ ہو جائے گی اور افراد بشر میں ایک قسم کا جنسی اشتراک حکمرانی کرے گا۔ معلوم
ہوتا ہے کہ ”حقوق کی برابری“ سے ان کا مطلب اس مطلب مدعا کے علاوہ ہے جو برابری حقوق کے
حایموں کے نزدیک صحیح ہے۔ کیونکہ محترمہ مذکورہ بالا مفہوم و مدعا کی بڑی سخت حامی ہیں اور
یہ بات ان کے لئے اتفاق سے بڑی وحشت ناک ہوگی۔



اب ہمیں زن و مرد کے گھریلو حقوق کی فطرت کی طرف توجہ کرنا چاہئے اس بارے میں دو
چیزوں کو پیش نظر رکھنا ہوگا۔

ایک سوال یہ کہ۔ زن و مرد طبیعت و فطرت کے لحاظ سے فرق رکھتے ہیں یا نہیں ؟
بالفاظ دیگر عورت و مرد میں فقط تولید و ناسل کے اعضا کا فرق ہے یا اس سے زیادہ گہرا فرق
موجود ہے ؟

دوسری بات یہ ہے کہ۔ اگر دوسری نوعیت کے اختلافات بھی معلوم ہیں تو کیا وہ اختلافات
ایسے ہیں جو حقوق و فرائض پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ یا ایسے اختلاف ہیں جن کا فطرت انسانی سے
تعلق نہیں ہے جیسے رنگ و نسل۔

عورت و فطرت کے زاویہ نظر سے

پہلی بات کے بارے میں خیال ہے کہ بحث کی گنجائش نہیں ہے، اس بارے میں تھوڑا

سبھی مطالعہ رکھنے والے جانتے ہیں کہ فرق و اختلاف زن و مرد فقط تولید و ناسل کے اعتبار سے ہی نہیں، دوسری باتوں میں بھی فرق ہے، بحث اس میں ہے کہ باقی اختلافات عورت و مرد کے حقوق و فرائض پر اثر انداز ہوتے ہیں یا نہیں۔

مغربی دانشوروں اور ماہرین نے پہلے سے پر مناسب طریقے گفتگو کی ہے، حیاتیاتی و نفسیاتی اور معاشرتی پہلوؤں کے مطالعے کے بعد ان لوگوں نے تھوڑے سے بھی انکار کی گنجائش نہیں چھوڑی ہے۔ ان لوگوں نے جس طرف توجہ نہیں کی وہ ہے ان اختلافات کا جائزہ جو خاندانی حقوق اور مرد واریوں پر اثر ڈالتے ہیں اور مرد و عورت کو غیر مشابہ قرار دیتے ہیں۔ فرانس کے مشہور فینریالوجسٹ ایکسس کارلرز، جو بیادہسٹ اور علی درجے کے سرجن تھے، موصوف نے اپنی بہت عمدہ کتاب میں دونوں باتوں کا اعتراف کیا، موصوف کی کتاب فارسی ترجمہ "انسان موجود نہا شناختہ" کے نام سے چھپ چکا ہے۔ یعنی موصوف کے بقول۔ زن و مرد قانون تخلیق کے مطابق مختلف طور پر پیدا ہوئے ہیں اور یہ بھی کہا ہے کہ دونوں کے اختلافات اور فرق ان کے فرائض و حقوق پر اثر انداز بھی ہوتے اور ان میں بھی فرق ڈالتے ہیں۔

"جنسی عمل اور تولید مثل" کے عنوان سے ایک فصل فلم بند کی ہے (طبع سوم صفحہ ۱۰۰) اس میں لکھا ہے :

"ہیضے اور تخم دان بڑے وسیع عمل کرتے ہیں۔ پہلے تو نریا مادہ خبیث بناتے ہیں جن کی پیوستگی سے نیا انسان وجود میں آتا ہے۔ اور عین اسی دوران ایسے مادوں کی خون پر ریزش کرتے ہیں، جو رگوں، پٹھوں اور ڈھانچے نیر شعور میں مرد و عورت کے اثر ظاہر کرتے ہیں۔ یوں وہ ہمارے تمام بدنی عمل میں تیزی بخشتے ہیں۔"

میسوں سے ہونے والی ریزش، تہور، جوش و خروش اور شونت و سختی پیدا کرتی ہے اور یہی خصوصیات جنگی بیلوں کو اس گائے سے ممتاز کرتے ہیں جو کھیتوں میں جٹائی کا کام کرتی ہے۔ تمدن بھی وجود زن میں اسی طرح کے اثرات ڈالتا ہے۔
 مرد و عورت میں جو اختلاف موجود ہے۔ وہ فقط جنسی بدن، بچہ دانی اور نظام تولید اور خاص طرز تعلیم ہی پر متبج نہیں ہوتا بلکہ ایک اور گہری علت ہے اس اختلاف کی، ورنہ ان کیمیائی مادوں کی ریزش ہے جو ناسلی غدودوں خون پر ہوتی ہے۔

اس اصلی اور اہم نکتے پر توجہ نہ کرنے کی وجہ سے انقلابِ خواتین کے طرف سے سوچتے ہیں کہ دونوں جنسوں کو ایک تعلیم و تربیت دی جائے۔ دونوں کے مصروفیات، اختیارات اور ذمہ داریاں ایک قسم کی دی جائیں۔ عورت بہت سے پہلوؤں سے مرد سے مختلف ہے، بدن کے نحیے، اعضاء کی قوت و ساخت، خاص کر اعصابی سلسلہ اس کی جنس کی نشانیاں اس کے چہرے پر نمایاں ہیں۔

فریالوجی کے قانون قاعدے، ستاروں کی دنیا جیسے ہیں، سخت اور ناقابل تبدیلی۔ ممکن نہیں کہ انسانی رجحانات و ارادے ان میں دخل دے سکیں، ہم مجبور ہیں جس طرح وہ ہیں، اسی طرح انھیں مان لیں۔

خواتین کو مردوں کی اندھی تقلید کیے بغیر کوشش کرنا چاہئے کہ اپنی فطرت کے عطا کئے ہوئے انعامات کو دست دیں و اپنی خاص شرت و خمیر کے مطابق اسی راہ میں آگے بڑھیں۔ بشریت کے ارتقا میں ان کی ذمہ داریاں مردوں سے زیادہ اہم ہیں، ان ذمہ داریوں کو سبک نہ سمجھیں اور ان سے پہلو تہی نہ کریں۔

کارل نے مرد کے مادہ تولید اور عورت کے مادہ تولید میں خلیوں اور ان کے باہم پیوست ہونے کی کیفیت بتائی اور یہ کہ تولید کے لیے مادہ کا ہونا ضروری ہے برخلاف وجود نر کے اور یہ کہ جس

عورت کے جسم کو مکمل کرتا ہے۔ فصل کے آخر میں لکھا ہے :

”ہمیں جوان لڑکیوں کے لیے وہ طرز فکر اور اس قسم کی زندگی اور فکری اشتطاعات اور مقاصد اور آئندہ پالوجی نہ رکھنا چاہئے جو نوجوان لڑکوں کے لیے ہوا کرتے ہیں۔ تعلیم و تربیت کے ماہرین کو مرد و زن کے اختلاف اعضاء، جنس، مرد و زن کے نفسیات اور ان کے فطری فرائض کو سامنے رکھنا ضروری ہے۔ ہماری آئندہ نسل کی بنیاد و تعمیر اس بنیادی نکتے پر بڑی ہمت حاصل کر سکے گی۔“

آپ نے ملاحظہ فرمایا، اس بڑے دانشور نے زن و مرد کے بڑے فطری فرق بھی بتائے اور یہ نظریہ بھی ظاہر کیا کہ ان اختلافات کے سبب فرائض و حقوق میں مشابہت نہیں ہے۔ آئندہ فصل میں ہم دوسرے دانشوروں کے نظریے بیان کریں گے کہ وہ لوگ زن و مرد میں کیا کیا اختلاف ملتے ہیں، پھر نتیجہ حاصل کریں گے کہ زن و مرد کن حصوں میں صلاحیتوں اور ضرورتوں میں مشابہ ہیں اور اس وجہ سے انہیں مشابہ حقوق رکھنا چاہیے اور کن حصوں میں مشابہ حالت نہیں رکھتے، اور ایسے حالات میں حقوق و فرائض غیر مشابہ حاصل ہونا چاہئے۔ زن و مرد کے عائلی حقوق و فرائض میں یہ حصہ کتاب نازک ترین و اہم ترین حصوں میں ہے۔

ساتواں حصہ :

عورت و مرد کے فرق

- — کیا عورت و مرد میں فرق کا خیال قرونِ وسطیٰ کی سوچ ہے۔
- — عورت کے حقوق نے افلاطون و ارسطو کو آمنے سامنے لا کر کھڑا کر دیا۔
- — عورت و مرد کی تخلیق میں، قانونِ خلقت نے دونوں کے جوڑ کو زیادہ منطوق بنایا ہے۔
- — مرد، دنیا پر قبضہ کرنے والا ہے اور عورت مرد کو قابو میں رکھنے والی ہے۔
- — مغرب کے نئے مقلدوں کو زن و مرد کے جن تعلقات نے غرقِ سرور کر رکھا ہے، خود اہل مغرب اس خمار کا دور گزار رہے ہیں۔

علامہ مطالب از مؤلف

عورت و مرد میں فرق و اختلافات

(۱)

عورت و مرد کے فرق و اختلافات : عجیب مہمل بات ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے باوجود کہ بیسویں صدی کے نصف آخر میں زندگی گزر رہی ہے، پھر بھی کوئے کھدرے میں اب بھی یہ لوگ موجود ہیں جن کے سوچنے کا انداز قرون وسطی جیسا ہے۔ پرانے خیالات گھسے پیسے افکار، اختلاف زن و مرد سمجھتے ہیں۔ عورت و مرد کے درمیان فرق ہے۔ شاید چاہتے ہیں کہ قرون وسطی کے لوگوں کی طرح یہ نتیجہ نکالیں کہ عورت کی جنس گھٹیا ہے، عورت، انسانِ کامل نہیں ہے۔ عورت حیوان و انسان کے درمیان برزخ ہے۔ عورت میں یہ صفت و قابلیت نہیں ہے کہ، زندگی میں مستقل و آزاد ہو، اسے بہر حال مرد کے ماتحت اور اس کی سرپرستی میں رہنا چاہیے۔ آج کی دنیا میں ان پرانی باتوں کا فائدہ کیا ہے۔ آج سب کو معلوم ہو چکا ہے کہ یہ باتیں جھوٹ اور جعل سازی تھیں۔ مردوں نے زور و ظلم سے عورت کو دبا رکھا تھا، اب سب جان گئے ہیں کہ بات برعکاس تھی عورت کی جنس برتر اور مرد کی جنس پست اور ناقص تر۔ خیر، جناب : علوم کی حیرت انگیز ترقی کی روشنی میں عورت و مرد کا فرق کھل کر سامنے آ گیا ہے۔ جعل سازی اور بہتان کی بات نہیں، علمی اور تجرباتی حقیقتیں ہیں۔ مگر یہ فرق اس بحث سے قطعاً غیر متعلق ہیں کہ مرد یا عورت برتر جنس ہے اور دوسری جنس گھٹیا ہے اور ناقص ہے۔ قانونِ تخلیق کے سامنے ان کی اونچ نیچ سے مقصد ہی کچھ اور ہے۔ قانونِ خلقت نے یہ فرق اس لیے رکھا تھا کہ زن و مرد کی خاندانی زندگی کے تعلق کو زیادہ مضبوط کرے ان کی اکائی کی بنیاد بھی رکھی جائے، قانونِ خلقت نے یہ فرق کر لے رکھا تھا کہ زن و مرد اپنے ہاتھوں اپنے عائلی فرائض خود بانٹ لیں ورجسم کے دوسرے اعضاء کی طرح اختلاف کے باوجود ایک جسم بنائیں۔ اگر قانونِ خلقت نے

آنکھ، کان، ہاتھ، پاؤں اور ریڑھ کی ہڈی کے جوڑ بنائے تو اس کا مطلب یہ تو نہیں ہے کہ وہ ان پر خاص نظر رکھتا اور ان میں فرق چاہتا ہے۔ ایک پر دوسرے کے مقابلے میں ظلم جائز سمجھتا ہے۔

نقص و کمال یا تناسب

یہ موضوع میرے تعجب کا باعث ہے۔ بعض حضرات اس

پر اصرار کرتے اور زور دیتے ہیں کہ جسمانی اور نفسیاتی

صلاحیتوں کے لحاظ سے زن و مرد کا فرق، عورت کے ناقص اور مرد کے کامل ہونے کی دلیل

ہے، اس کا اظہار یوں کرتے ہیں کہ قانون خلقت نے مصلحت کی بنا پر عورت کو ناقص پیدا کیا،

عورت کے ناقص الخلق ہونے کی بات ہم مشرق کے رہنے والوں سے پہلے اہل مغرب میں

چل چکی ہے۔ وہاں مذہب و کلیسا کہتے ہیں،

عورت کو عورت ہونے پر شرمندہ ہونا چاہیے۔ کبھی کہا جاتا ہے۔ عورت وہ مخلوق ہے

جس کی زلفیں بڑی اور عقل چھوٹی ہے۔ عورت آخری وحشی ہے جسے مرد نے رام کیا ہے۔ وغیرہ۔

اس سے زیادہ عجیب یہ بات کہ، اخیر دور میں کچھ یورپ والے ایک سو اسی درجے کی

گردش یہ ثابت کرنا چاہتے تھے کہ ایک ہزار ایک دلیلوں سے مرد کو مخلوق ناقص و پست و زبون

اور عورت کو مخلوق کل و برتر ثابت کر دکھائیں۔

اگر آپ نے اشلے مونٹیگو کی تالیف "زن جنس برتر" مجلہ "زن روز" میں پڑھی ہے۔ تو محسوس

کیا ہو گا کہ یہ شخص کس زور و آوری اور بے معنی تانے بانے سے یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ عورت مرد

سے کامل تر ہے۔ کتاب میں فزیا لوجی، انفسیاء اور معاشرتی شماریات کی حد تک کارآمد اطلاعات

میں اور وزنی چیز ہے۔ اس کے بعد جو مصنف نے نتائج حاصل کرنا چاہے ہیں اور اپنا مقصد

د جو کتاب کے نام سے عیاں ہے، ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس میں زمین آسمان کے

قلا بے ملا دیے ہیں۔ آخر، ایک دن عورت کو اتنا حقیر و پست و زبون کیوں کہا تھا کہ آج

مجبور ہو کر گزشتہ کی تلافی کرنا پڑ رہی ہے اور اس میں بھی وہ سب نقائص اور کمزوریاں جو

عورتوں کے ذمے لگائی تھیں اب انھیں کو مرد کے سر تمھو اپنے کی مہم شروع کرنا پڑی ہے۔ کیوں ضروری ہے کہ زن و مرد کے فرق کو کسی کے ناقص اور کسی کے کامل ہوتے پر زور دیں پھر کبھی مرد کا دامن پکڑیں کبھی عورت کا۔

ایشلی مونٹیگو ایک طرف تو زور دیتے ہیں کہ زن کو جنس کے اعتبار سے مرد پر برتری حاصل ہے اور دوسری طرف مرد کے خصوصیات جباتے ہیں کہ مرد تاریخی اور اجتماعی لحاظ سے تاریخ کا خالق ہے، فطری عوامل نہیں۔

مرد و عورت کا فرق "ناسب" (ایک مناسبت پر مبنی ہے) نہ نقص و کمال قانون خلقت جانتا تھا کہ ان اختلافات سے عورت و مرد میں زیادہ مناسبت ہے، کیونکہ دونوں بہر حال شکر زندگی گذاریں گے۔ الگ الگ زندگی بسر کرنا قانون خلقت سے منحرف ہے۔ یہ مطلب بعد میں آنے والے توضیحات میں زیادہ روشن ہوگی اور لغاتوں کی نوعیت اور کھلے گی۔

سلسلہ کوئی نیا مسئلہ نہیں ہے جو ہماری صدی میں زیر بحث آیا۔ کم از کم ایک ہزار چار سو برس پہلے یہ بحث ہو چکی ہے۔ افلاطون کی کتاب جمہوریت میں اس کا تذکرہ ہے۔

افلاطون نے بڑی صفائی سے کہا ہے کہ عورت و مرد مشابہ صلاحیتوں کے مالک ہیں عورتیں بھی وہی ذمہ داریاں سنبھال سکتی ہیں جو مرد سنبھالتے ہیں۔ انھیں وہی حقوق ملنا چاہئے جسے مرد فائدہ اٹھاتے ہیں۔

عورت کے بارے میں بیسویں صدی کے مسائل جنہیں نیا کہا جاتا ہے سب کا سرچشمہ افلاطون کے افکار میں ہے، بلکہ اس صدی کے لوگ جسے حد افراط اور ناقابل قبول کہتے ہیں وہ افلاطون کے یہاں موجود ہے۔ لوگ اتنے بڑے آدمی سے تعجب کرتے ہیں، جو شخص "پدر فلسفہ" ہو وہ ایسی باتیں کرے! افلاطون نے رسالہ جمہوریت کی پانچویں فصل اسی موضوع سے مخصوص کی ہے اور زن و فرزند کی اشتراکیت، نسل کی اصلاح و بہبود، بعض زن و مرد افراد کی تولید

و تناسل سے محرومی اور ان افراد کو یہ حق دینا جو اعلیٰ درجے کے صفات سے متصف ہوں، خاندان سے باہر اولاد کی تربیت و پرورش کا ضابطہ، تناسل و تولد کے لیے معین عمروں کا تعین یعنی زن و مرد جنسی عمل اور اولاد پیدا کرنے کے لیے ایسی عمروں کا تعین جن میں جوش اور زندگی کی توانائی بھرپور ہو۔

افلاطون کا عقیدہ ہے جس طرح مردوں کو جنگی تعلیم و تربیت دی جاتی ہے، عورتوں کو بھی اسی طرح تربیت دی جائے، مردوں کی طرح خواتین بھی ورزشی مقابلوں اور کھیلوں میں شرکت کیا کریں۔

اس کے باوجود دونوں کے افلاطون نے ضرور لکھے ہیں :

۱۔ وہ مانتا ہے کہ عورتیں جسمانی، روحانی اور دماغی طور پر مردوں سے کمزور ہیں۔ یعنی مرد و زن کے تفاوت کو کمیت (مقداری) کے لحاظ سے تسلیم کرتا ہے۔ اگرچہ کیفیت میں اور صلاحیتوں میں اس کے خلاف ہے۔ افلاطون کے خیال میں مرد و زن میں مماثل صلاحیتیں پائی جاتی ہیں۔ ایک بات یہ ہے کہ ہر شعبے میں وہ مردوں سے زیادہ کمزور ہیں اور اس سے کام لینے اور کام کرنے پر کوئی اثر نہیں پڑتا جو کام مرد کر سکتا ہے وہ عورت بھی انجام دے سکتی ہے۔ افلاطون، عورت کو مرد سے کمزور تر ماننے کی بنیاد پر خدا کا شکر ادا کرتا ہے کہ مرد پیدا ہوا، عورت نہیں۔ وہ کہتا ہے :

”خدا کا شکر ادا کرتا ہوں یونانی پیدا ہوا ہوں، غیر یونانی نہیں ہوں۔ آزاد خلق ہوا ہوں، غلام نہیں۔ مرد پیدا ہوا ہوں، عورت نہیں۔“

۲۔ افلاطون نے نسلی بہبود، عورت و مرد کی مساوی صلاحیتوں کے مطابق پرورش، زن و فرزند وغیرہ کی مشترک ملکیت (اشتراکیت) کا جو نظام بنایا ہے اس میں حاکم طبقہ کو ذمہ دار قرار دیا ہے۔ یعنی فلسفی حاکم اور حاکم فلسفی۔ جنہیں افلاطون تنہا حکومت کے لائق سمجھتا ہے۔ ہم سب جانتے ہیں کہ افلاطون سیاسی رویوں میں ڈیموکریسی کے خلاف اور ارسٹو کراسی کا حامی

گذشتہ نظریوں میں سازی بائیں ارسطو کرپٹ سے وابستہ ہیں ان کے علاوہ دوسرے طبقات کے بارے میں وہ کوئی رائے نہیں دیتا۔

ارسطو۔ افلاطون کے مقابلے میں || پرانے زمانے کے وگوں میں افلاطون کے بعد جس کے نظریات و افکار جو ہماری دسترس

میں ہیں وہ اس کے شاگرد ارسطو کے ہیں۔ ارسطو نے اپنی کتاب 'سیاست' میں زن و مرد کے فرق پر اہلکار رائے کرتے ہوئے اپنے استاد افلاطون کی سخت مخالفت کی ہے۔ ارسطو کے نزدیک زن و مرد میں اختلاف کیت (مقداری) ہی پہلو سے نہیں۔ کیف (کیفیت) کے لحاظ سے بھی ہے۔ قانون خلقت نے ہر ایک کے ذمے جو فرائض عائد کیے اور جو حقوق تجویز کیے ہیں ان میں زیادہ مقامات باہم مختلف ہیں۔ ارسطو کے عقیدے میں عورت و مرد کے اخلاقی فضائل بھی کثرتاً پر جدا جدا ہیں۔ ایک خلق، مرد کے لیے باعث شرف ہو سکتا ہے اور وہی خلق عورت کے لیے فضیلت نہ ہو۔ اسی طرح اس کے برعکس ایک خلق عورت کے واسطے فضیلت ہو اور مرد کے لیے نہ ہو۔

ارسطو کے نظریات نے پرانے زمانے میں ہی افلاطون کے خیالات کو منسوخ کر دیا اس کے بعد آنے والے دانشوروں نے اس کے نظریات کو افلاطون کے خیالات پر ترجیح دی یہ باتیں ہمیں ماضی بعد کی، اب دیکھیں نئی دنیا کیا کہتی ہے

آج کی دنیا کی نظر: || آج کی دنیا، اندازہ و گمان کی بات کے بجائے مشاہد و تجربہ پر بنیاد رکھتی ہے۔ جب اعداد و شمار کی بات ہوتی ہے تو چشم دید حقائق سامنے ہوتے ہیں جدید دنیا میں فزیکس کے گہرے مطالعات نفسیات و معاشرے کے حقائق کی روشنی میں بہت زیادہ اختلاف اور فرق معلوم ہوئے ہیں، ایسے انکشافات جسے پرانی دنیا دریافت نہیں کر سکی تھی۔

ماضی بعید میں مرد و زن کے اقدار متعین کرتے ہوئے فقط ایک کے جسم کی قوت اور موٹائی

اور دوسرے کے جسم کی چھوٹائی، ایک کا جسم بھاری بھر کم دوسرا نازک اندام، ایک قد اور دوسرا
 نورا دبے قد والی، ایک کی آواز میں زیادہ گرج دوسرے کی آواز میں لطافت و نرمی، ایک کے جسم
 پر گھنے بال، دوسرے کا جسم آئینہ اور کندہن۔ اس سے آگے بڑھ کر تو بلوغ کی حد تک جو دونوں میں
 الگ الگ سن و سال میں ہے۔ یا پھر عقل و احساسات کا حساب لگاتے تھے۔ مرد کو منظر عقل اور
 عورت کو منظر مہر و محبت کہتے تھے۔

آج — ان باتوں سے آگے بڑھ کر متعدد پہلو اجاگر ہوئے ہیں، یہ معلوم ہوا کہ زن و
 مرد کی دنیا اکثر معاملات میں الگ الگ اور ان معاملات میں فرق ہے۔

اہل تحقیق نے جو کچھ لکھا ہے، ہم اس سے زن و مرد کے مجموعی تفاوت اور اختلافات کا تذکرہ
 کریں گے اور اختلافات کے فلسفے پر روشنی ڈالیں گے۔ یہ بھی غور کریں گے کہ ان اختلافات کی بنیاد
 فطرت ہے اور کتنی باتیں ہیں جو تاریخی، ثقافتی و معاشرتی عوامل سے پیدا ہوئی ہیں۔ یہ تفاوت
 ایسے ہیں جنہیں ہر شخص تھوڑے سے مطالعے اور تجربے سے دریافت کر سکتا ہے اور کچھ ایسے ہیں جن
 کا انکار ممکن نہیں ہے۔

دورگی : | مرد، متوسط طور پر، بھاری اور گتھے بدن کا اور، عورت، چھوٹی اور زیادہ
 نازک اندام ہوتی ہے۔ مرد کا قلبا، عورت کا قد چھوٹا ہوتا ہے۔ مرد میں بھرپور
 ور کے جسم میں نرمی و لطافت، مرد کی آواز موٹی اور بھاری، عورت کی آواز نازک اور دلکش۔
 عورت کا بدن جلد ہی بڑھتا ہے، مرد کی جسمانی نشوونما سست ہوتی ہے۔ یہاں تک کہا گیا ہے کہ
 لڑکی ستم در میں لڑکے سے زیادہ جلدی بڑھتی ہے۔ مرد کے رگ پیچھے اور جسمانی قوت عورت
 سے زیادہ ہوتی ہے۔ عورت میں بیماری سے مقابلہ کرنے کی قوت مرد سے زیادہ ہوتی ہے۔
 عورت، مرد سے پہلے بالغ ہو جاتی ہے، اس میں مرد سے پہلے تولید کی قوت آ جاتی ہے اور پہلے
 ختم ہو جاتی ہے۔ مرد کے یہاں اس کے برعکس ہے۔ لڑکی، لڑکے سے پہلے بولتی ہے، عورت
 کے متوسط مغز سے، مرد کا متوسط مغز بڑا ہوتا ہے۔ لیکن مجموعی جسم کی نسبت سے عورت کا

مفتر بڑا ہوتا ہے۔ مرد کے پھیپھڑے عورت کے پھیپھڑوں سے زیادہ سانس میں ہوا کھینچتے ہیں۔ عورت کے دل کی دھڑکن مرد کے دل کی دھڑکن سے زیادہ تیز ہوتی ہے۔

نفسیاتی فرق : مرد، ورزش، انکار اور دور دورہ سوپ کے کام سے بہ نسبت عورت کے دل چسپی رکھتا ہے۔ مرد کے احساسات رزم و مقابلہ و جنگی، عورت کے رجحانات رزم دوستی صلح پسندی چاہتے ہیں۔ مرد، حد سے آگے بڑھنے اور ہنگامہ زانی عورت پر سکون اور خاموشی ترجیحات رکھتی ہے۔ عورت اپنے لیے اور غیروں کے لیے سخت رویے سے بچتی ہے، اسی وجہ سے عورتوں کی خودکشی مردوں سے کم ہے۔ مرد، خودکشی کے معاملے میں بھی عورت سے زیادہ سخت ہے، بندوق، پستول سے اور پھندا ڈال کر مر کے واقعات اور اونچی عمارتوں سے کود کر جان دینے کے قصے مرد کے زیادہ ہیں۔ عورت، خواب اور گولیاں، افیون... کھا کر مر جاتی ہیں۔

عورت کے نفسیات اور احساسات مرد کے مقابلے میں زیادہ مشتعل ہو جاتے ہیں عورت مرد سے جلدی جوش میں آجاتی ہے یعنی عورت جن معاملات میں اسے خاص لگاؤ یا خطرہ ہوتا تیزی اور جلدی سے اپنے احساسات میں بہہ جاتی ہے اور مرد بہ نسبت عورت کے زیادہ سرد مزاج ہے۔ عورت طبعاً زیور و آرایش جمال و زیبائش چاہتی ہے اسے رنگارنگ فیشن درکار ہیں۔ مرد اس کے خلاف ہے۔ مرد کے مقابلے میں عورت کے احساسات زیادہ ناپائیدار ہیں۔ عورت مرد سے زیادہ احتیاط طلب زیادہ مذہبی، زیادہ باتوئی، زیادہ ڈرپوک اور زیادہ تکلف پسند ہے عورت نفسیاتی طور پر مادرانہ جذبات رکھتی ہے، یہ نفسیات بچپن ہی سے اس میں موجود ہوتی ہیں۔ اسے مرد سے زیادہ خاندان اور گھر سے تعلق خاطر ہوتا اور بلا ارادہ گھر بٹو نکریں رہتی ہیں۔ عورت دسل و استدلال اور خشک عقلی بحثوں میں مرد کے برابر نہیں پہنچ سکتی، ہاں ادب، نقاشی، اور ذوق و نفسیات سے نازک تعلق رکھنے والوں میں مرد سے کم نہیں۔ مرد راز کو چھپانے اور تکلیف دہ معاملات کو اپنے اندر محفوظ رکھنے کی زیادہ قوت رکھتا ہے۔

اور اسی دلیل سے رازداری کی بدولت پیدا ہونے والی آزمائشیں مرد کو زیادہ جھیلنا پڑتی ہیں۔ بخلاف عورتوں کے۔ خواتین، مرد سے زیادہ رحم دل ہیں، فوراً انہیں رونا آتا اور کبھی کبھی غش بھی کھا جاتی ہیں۔

احساسات کا ناظر: مرد، اپنی خواہشات کا غلام ہے، عورت محبت کی بندھی ہوئی مرد جس عورت سے محبت کرتا ہے اسے چلتا اور پسند کرتا ہے عورت اس سے محبت کرتی ہے جس کی قدر و قیمت جانتی ہو اور جس نے اس سے محبت کا اظہار کر دیا ہو۔ مرد کی خواہش کہ عورت کے ساتھ رہے اور عورت بھی اس کا ساتھ دے اسے اختیار دے۔ عورت، مرد کا دل موہنے اور دل کی راہ سے اس پر چھا جانے کی فکر میں رہتی ہے۔ مرد، عورت کے سر پر سوار ہونا چاہتا ہے، عورت، مرد کے دل میں سما نا چاہتی ہے۔ مرد، عورت کو پکڑنا چاہتا ہے، عورت بھی مرد کو جذب کرنا چاہتی ہے۔ عورت، مرد میں دلیری و بہادری اور مرد عورت میں دلیری و زیبائش دیکھنے کا خواہش مند ہوتا ہے۔ عورت کے نزدیک سب بڑی چیز ہے کہ مرد اس کی حمایت کرے۔ عورت، مرد سے زیادہ خواہشات پر قابو رکھتی ہے۔ مرد کی خواہش حملہ آور اور پہل کرتے والی ہے، عورت کی خواہش میں انفال اور تحریک ہے۔

عورت مرد کے فرق

(۲)

پروفیسر ریک کے نظریات | مشہور امریکی ماہر نفسیات، پروفیسر ریک کے نظریات "زن و مرد" کے شمارہ نمبر ۹۰ میں چھپ چکے ہیں۔ یہ پروفیسر ریک کے مسائل پر تحقیق کرتے اور نتائج حاصل کرتے رہے پھر انہوں نے ایک ضخیم کتاب میں دونوں کے درمیان فرق بتائے ہیں۔ پروفیسر موصوف کے بقول :

مرد کی دنیا، عورت کی دنیا سے بہت مختلف ہے۔ اگر عورت مرد کی طرح نہیں سوچتی یا اس جیسا کام نہیں کرتی تو اس کا سبب دونوں کی دنیاؤں کا فرق ہے۔

پروفیسر نے لکھا ہے :

تورات کے بموجب "زن و مرد ایک گوشت سے وجود میں آئے" ٹھیک ہے دونوں ایک گوشت سے پیدا ہوئے ہیں، مگر دونوں کے جسم مختلف ہیں۔ پھر دونوں تکیہ میں مکمل طور پر ایک دوسرے سے الگ ہیں۔ علویں بریں، دونوں کے احساسات کبھی مماثل نہیں ہو سکتے۔ حادثات اور اتفاقات کے وقت دونوں کا رد عمل ایک نہیں ہو سکتا۔ زن و مرد اپنے جنسی تقاضوں کے مطابق مختلف اقدام کرتے ہیں جیسے دوسرے دوسروں میں الگ الگ حرکت کرتے ہیں۔ دونوں ایک دوسرے کو سمجھیں اور ایک دوسرے کی تکمیل کریں، ممکن ہے۔ مگر کبھی ایک نہیں ہو سکتے۔ یعنی دونوں زندگی ساتھ بسر کر سکتے ہیں، ایک دوسرے کے عاشق اور

ایک دوسرے کے صفات و اخلاق قبول کر کے تھکاوٹ اور اکتاہٹ محسوس نہ کریں۔
پروفیسر ایک نے زن و مرد کے تقابلی مطالعے میں جو اختلافات فلم بند کیے ان میں ہے:

- ① مرد اپنے چاہنے والی عورت کے ساتھ ہمیشہ رہنے کے خیال سے اکتاہٹ محسوس کرتا ہے۔ لیکن عورت کے لیے اس سے بہتر کوئی لذت نہیں کہ وہ ہمیشہ ایک چاہنے والے مرد کے پہلو میں رہے۔
- ② مرد کا دل چاہتا ہے کہ ہمیشہ ایک حالت میں رہے، عورت کی خواہش رہتی ہے کہ ہر آن نئی ٹوپی ہو۔ ہر صبح کونے چلے میں بستر سے اٹھے۔

③ بہترین جملہ جو ایک مرد کسی عورت سے کہہ سکتا ہے وہ عام مکا ورہ ہے۔ ”پیاری میں تمہیں چاہتا ہوں“ خوبصورت ترین جملہ جو عورت اپنے چاہنے والے سے کہہ سکتی ہے، وہ ہے۔ ”مجھے تم پر ناز ہے۔“

④ اگر کوئی شخص زندگی میں کئی محبوب عورتوں کے ساتھ رہ چکا ہو تو دوسری عورتوں کی نظر میں وہ جاذب توجہ ہوتا ہے۔ مرد کو وہ عورت بدی معلوم ہوتی ہے جو کئی مردوں کے ساتھ زندگی گزار چکی ہو۔

⑤ مرد کو بڑھاپے میں بدبختی کا احساس ہو جاتا ہے، کیونکہ اپنے روز نہ مشغلے یعنی کام کو ہاتھ دیتے ہیں۔ مگر عورت بڑھاپے سے خوش ہوتی ہے کہ بہترین چیزیں اس کے سامنے ہوتی ہیں۔ گھر اور چند نو اسے پوتے۔

⑥ مرد کی نظر میں خوش نصیبی کے معنی ہیں معاشرے میں ایک شخصیت اور مقام حاصل کر لے۔
⑦ عورت کے نزدیک خوش نصیبی کے معنی ہیں ایک آدمی کے دل پر قابو اور اسے زندگی بھر کے لیے اپنا بنا لینا۔

⑧ مرد ہمیشہ یہ چاہتا ہے کہ محبوب عورت کو اپنے مذہب و قوم میں داخل کرے۔

⑨ عورت کے لیے شادی کے بعد خاندانی نام، دین و ملت اپنے محبوب مرد کی خاطر بدل لینا آسان کام ہے۔

شاہ کا خلقت || زن و مرد کے لیے فرق جن سے دونوں کی خاندانی ذمہ داریوں اور حقوق میں فرق پیدا ہوتے ہیں یا نہیں۔ اس سے قطع نظر یہ مسئلہ بھلے

خود خلقت کا شاہکار ہے، دراصل توحید و معرفت خدا ہے، جہان و کائنات کے حکمانہ و مدبرانہ نظام پر ایک آیت و نشان ہے۔ ایک واضح مثال ہے کہ خلقت کے معاملات کسی اتفاق کا نتیجہ نہیں، فطرانہ حیرے میں اندھے کی طرح راستہ نہیں ملے کر رہی ہے۔ علت غائی کے عمل دخل بغیر تخلیق و وجود کائنات آئے دن روتا نہیں ہو رہا ہے اس دعوے پر یہ بخت دلیل ہے۔

تخلیق کی عظیم قوت نے، حفظِ نوع اور مقصد تک پہنچنے کے واسطے تولید و تناسل کا انتظام کیا ہے۔ اس کے کارخانے سے ہمیشہ جنس نر اور جنس مادہ وجود میں آ رہی ہے۔ پھر نسل کی بقا و دوام کے لیے دونوں جنسوں کی باہمی مدد اور تعاون و وحدت کی نیور کھی ہے، خصوصاً نوع انسان میں، ان دونوں کی مدد سے وہ اس دور کو ممکن کر رہی ہے۔ قوتِ تخلیق نے ہر صاحبِ حیات کی خاصیت خودخواہی و منفعت طلبی کو خدمت و تعاون، عفو و ایثار سے بدل دیا ہے، ان کو ایک دوسرے کے ساتھ زندگی بسر کرنے کا طلب گار بنا دیا ہے۔ اس نے منصوبے کو عملی شکل دینے کے لیے اور دونوں کے جسم و روح کو جوڑنے کے واسطے عجیب قسم کے جسمانی و روحانی فرق رکھے ہیں۔ تاکہ وہ آپس میں زیادہ سے زیادہ جذب و انجذاب حاصل کر سکیں ایک دوسرے کے عاشق و طلب گار ہوں۔ اگر عورت میں جسم و جان، خلق و مزاج مردانہ ہوتا تو مرد سے کام لینا اور مرد کو اپنا شیفتہ وصال بنانا محال ہوتا۔ اور اگر مرد میں اوصاف جسمانی و روحانی وہ ہوتے جو عورت میں ہیں تو، عورت اسے اپنی زندگی کا ہیرو نہ مانتی وہ اس کے دل کو جیتنا اپنے فنِ سکار کا بہترین شاہکار نہ سمجھتی۔ اصل مرد جہاں گیر اور زن مرد گیر پیدا ہوئی ہے۔

قانونِ خلقت نے زن و مرد کو ایک دوسرے کا طلب گار بنایا ہے۔ یہ ربط عام چیزوں کا عام چیزوں جیسا نہیں، وہ تعلق جو انسان خود خواہی سے محسوس کرتا ہے۔ یعنی انسان چیزوں کو بجا خواہش کی بنا پر طلب کرتا ہے۔ انہیں استعمال کی نظر سے دیکھتا ہے۔ انہیں حاصل کر کے اپنے وجود

و آرام پر قربان کرتا ہے۔ میان بیوی کا تعلق یہ کہ دونوں ایک دوسرے کی خوش نصیبی و راحت کی فکر میں رہتے ہیں خود فراموشی اور ایک دوسرے پر جاں نثاری سے لذت یاب ہوتے ہیں۔

خواہشات بلند تر رشتہ بعض حضرات "شہوت" اور "رافت" (خواہش و دل جوئی) میں فرق نہیں کرتے۔ تعجب تو اس پر ہے کہ ان کے

خیال میں میان بیوی کو صرف لالچ اور شہوت کا رشتہ جوڑتا ہے۔ نفع اندوزی و حسن خدمت جیسے آدمی، کھانے، پینے، پہننے اور سواریوں سے ربط رکھتا ہے۔ ان کو یہ معلوم نہیں کہ خلقت و فطرت میں خود خواہی اور نفع اندوزی کے علاوہ اور بھی رابطے موجود ہیں۔ یہ رابطے خودی کے جذبے سے نہیں پیدا ہوتے۔ ان کے علاوہ سرچشموں سے ابھرتے ہیں، وہ رشتے، جان نثاری، عفو و درگزر، اپنی تکلیفوں کو بھولنا، غیر کی راحت و آرام کا خیال رکھنا چاہتے ہیں۔ یہ رشتے انسان کی انسانیت کو اجاگر کرتے ہیں۔ ان میں سے کچھ باتیں جانوروں کے یہاں بھی دکھائی دیتی ہیں جب وہ اپنی جفت یا بچوں پر دقت آنے یا حفاظت کے لمحے ان کا اظہار کرتے ہیں۔

ان لوگوں کا خیال ہے کہ مرد، ہمیشہ عورت کو اسی نظر سے دیکھتا ہے جیسے بے شادی شدہ جوان ایک ہر جائی عورت کو کبھی دیکھ لے۔ یعنی دونوں کا تعلق شہوت کا ہے اور بس۔ درحقیقت ایسا نہیں یہ رشتہ، شہوت سے بالاتر ہے۔ اور وہی بلند بندھن دونوں کا پیوند ملاتا ہے، وہ رشتہ عالی قرآن مجید کی زبان سے "موت و رحمت کہنا چاہئے :

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا
وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً (الروم / ۲۱)

ترجمہ :

اور اس کی نشانیوں میں سے ہے۔ اس نے تمہارے لئے تمہاری جنس میں جوڑا پیدا کیا کہ تم اس کے پاس سکون حاصل کرو اور تم دونوں میں "مودة" (پر خلوص محبت) اور رحمت (مہربانی) پیدا کی۔

کتنی بڑی غلط فہمی ہوگی، اگر ہم تاریخ روابط زن و شوہر فقط خدمت حاصل کرنے اور استحصال اور تنازع بقاء کے نام سے تعبیر کریں اور کیا کیا مہمل باتیں اس سلسلے میں کہی گئی ہیں۔
 سچ عرض کرتا ہوں بعض اوقات ان محروموں کو پڑھا اور دیکھا ہوں تو حیرت ہوتی ہے۔ یہ لوگ زن و مرد کے روابط کی تاریخ میں صرف ایک اصل اور ایک قانون استعمال کرتے ہیں "تضاد" زن و مرد، سماجی دو طبقوں کی طرح الگ الگ برسرِ پیکار۔ مٹنے والے دو طبقے ہیں۔ ان کے مفروضے پر تعجب و راز کی جہالت و نادانی پر غم کھاتا ہوں۔ اگر والدین اور اولاد کی تاریخ روابط کو استعمار اور من خدمت سے تعبیر کیا جاسکتا ہے تو روابط زن و مرد کی تاریخ بھی اس نظر سے دیکھی جاسکتی ہے۔ ٹھیک ہے۔ مرد ہمیشہ عورت سے زیادہ زور آور تھا۔ لیکن قانون خلقت نے مرد کے خیر کو ایسا بنایا ہے کہ وہ غلاموں اور کنیزوں اور محروموں کی طرح اپنی بیوی پر ظلم و ستم کو روانہ رکھے، جیسے وہ سلوک اپنی اولاد پر جائز نہیں جانتا۔

مرد، عورتوں پر ستم کرتے ہیں۔ میں اس کا منکر نہیں ہوں۔ ہاں، وہ تشریح نہیں مانتا جو اس روئے کے بارے میں کی جاتی ہے۔ مردوں نے پوری تاریخ میں عورتوں پر بہت ستم ڈھائے ہیں، لیکن ان مظالم کی بنیاد وہی اسباب تھے، جن کی وجہ سے انھوں نے اپنی محبوب اولاد پر ستم ڈھائے تھے۔ بلکہ انھیں اسباب کی بنا پر خود ان سے اپنے اور پر بھی ظلم کیے۔ اس کی بنیاد تھی جہالت و عادت یا تعصب، اس کا حسن فائدہ طلبی سے کیا تعلق۔ اگر کبھی مناسب وقت ملا، تو تاریخ تعلقات زن و شوہر پر تفصیلی گفتگو کروں گا

گھریلو روابط ہی عورت و مرد میں مختلف چیزوں کے روابط میں فرق پیدا نہیں کرتا، بلکہ خود ان دونوں کا باہمی تعلق بھی مشابہ نہیں رہتا۔ مرد کا عورت سے رابطہ اور اس کی نوعیت ویسی نہیں ہوتی جو نوعیت عورت کی رشتے کی بنیاد پر مرد سے ہوتی ہے دونوں میں دونوں طرف سے فرق ہوتا ہے۔ طریقین میں کشش کے باوجود لیکن اجسام بے جان کے برعکس، چھوٹا

زن و مرد کے باہمی
 نفسیات و احساسات

بڑے جسم کو اپنی طرف کھینچتا ہے، کیونکہ قوت تخلیق نے مرد کو منظر طلب و عشق اور عورت کو منظر محبوب و معشوقیت بنایا ہے، مرد کے احساسات نیاز مندانه، عورت کے احساسات ناز آفرینی ہے مرد کے احساسات طالبانہ اور احساسات زن مطلوبانہ ہیں۔

کچھ دن ہوئے ایک روز نامے میں اس روسی لڑکی کی تصویر چھپی تھی جس نے خود کشی کی تھی۔ اس نوجوان لڑکی نے ایک تحریر چھوڑی جس میں تھا کہ مجھے اب تک کسی مرد نے نہیں چھوا اس لیے مجھے زندگی برداشت نہیں۔

ایک لڑکی اگر کسی مرد کی محبوب نہیں بن سکتی تو اپنے اندر بہت بڑی شکست محسوس کرتی ہے۔ اسے کسی مرد نے چھوا نہیں۔ نوجوان لڑکا زندگی سے کب مایوس ہوتا ہے؟ جب اس کو کسی لڑکی نے چھوا ہو؟ نہیں۔ وہ مایوس اس وقت ہوتا ہے جب کسی لڑکی کو چوم سکے۔

طویل اور جامع بحث کے دوران "ویل ڈیورنٹ" لکھتا ہے، اگر شوہر کے حصوں میں دخترانہ امتیاز فقط علم و فکر میں ہوتا، دل ربائی و بھول پن اور چالاکی بے کار ہوتی تو ساٹھ فی صد اعلیٰ تعلیم یافتہ لڑکیاں بن بیای نہ رہتیں۔۔۔۔

اعلیٰ درجے کی مفکر و تعلیم یافتہ خاتون بیگم مونیہ کو الو سکی "شکایت کرتی تھیں، کوئی شخص ان سے شادی نہیں کرتا۔ انہوں نے کہا: مجھے کوئی کیوں نہیں چاہتا؟ میں دوسری عورتوں سے بہتر ہو سکتی ہوں، باوجود اس کے بے حیثیت و کم اہمیت عورتوں سے عشق کیا جاتا ہے مگر مجھ سے نہیں۔

آپ نے دیکھا، یہ محترمہ کس طرح کے احساس شکست میں مبتلا ہیں اور وہ بھی مرد کے مقابلے میں۔ وہ کہتی ہیں، مجھے کوئی کیوں نہیں چاہتا؟

مرد، اس وقت شکست محسوس کرتا ہے جب شادی کے مرحلے میں وہ اپنی محبوبہ کو حاصل نہ کر سکے یا محبوبہ تول جائے مگر وہ اس کے قابو میں نہ آئے۔

ان سب چیزوں کا ایک فلسفہ ہے۔ گہرا، اور مضبوط اتحاد و تعلق۔ یہ رشتہ استوار کیوں

درکار ہے؟ تاکہ زن و مرد، زندگی سے زیادہ لذت حاصل کر سکیں؟ نہیں! فقط یہی نہیں۔
انسانی معاشرے کی اساس اور نسل آئندہ کی نیواسی سطح پر استوار ہوتی ہے۔

رسالہ "زن روز" شمارہ ایک سو ایک میں "کلودا الین" کے قلم سے ایک نفسیاتی بحث شائع ہوئی ہے۔

ماہر نفسیات خاتون کا نظریہ

یہ محترمہ خاتون کہتی ہے:

ایک خاتون نفسیاتی ماہر کے طور پر، میرا سب سے زیادہ رجحان مردوں کے نفسیات کے مطالعے کی طرف تھا۔ کچھ دن پہلے مجھے یہ ذمہ داری سونپی گئی کہ میں زن و مرد کے نفسیاتی عوامل پر تحقیق کروں، اس تحقیق کے نتیجے میں مجھے معلوم ہوا:

۱۔ تمام عورتوں کی خواہش ہوتی ہے کہ کسی شخص کی نگرانی میں کام کریں، انہیں محکوم ہونے اور نگران کار کے ماتحت کام کرنے میں خوشی ہوتی ہے۔

۲۔ عورتیں یہ چاہتی ہیں کہ لوگ ان کے وجود کو موثر اور ان کو نیا زندگی کام کر رہا۔

اس کے بعد یہ محترمہ اپنی رائے کا اظہار یوں کرتی ہیں:

میرے خیال میں ان دونوں نفسیاتی احساسات کی بنیاد یہ ہے کہ خواتین جذبات کی تابع اور مرد عقل کے تابع ہیں۔ اکثر دیکھا گیا ہے کہ خواتین ہوشمندی میں مردوں کے برابر ہی نہیں بلکہ بعض اوقات اس معاملے میں وہ برتری بھی نکلتی ہیں۔ خواتین کا نقطہ کمزوری فقط ان کے جذبات کی شدت ہے۔ مردوں کی سوچ ہمیشہ عملی ہوتی ہے، وہ بہتر فیصلہ کرتے ہیں۔ اچھے قسم کا نظم و نسق قائم کرتے ہیں، ان کی رہنمائی اچھی ہوتی ہے۔ لہذا مردوں کی برتری کا سبب خود فطرت کی اساس ہے۔ اس حقیقت سے عورتیں جتنی بھی ٹکریں۔ فائدہ مند نہ ہوگا۔ خواتین، مردوں سے زیادہ حساس ہیں لہذا انہیں یہ باور کرنا چاہیے کہ انہیں زندگی میں مردوں کی سرپرستی درکار ہے۔ خواتین کا مقصد زندگی "حفاظت" ہے۔ جب انہیں یہ مقصد حاصل ہو جاتا ہے

اسی وقت کام سے ہاتھ روک لیتی ہیں۔ اس مدعا کو حاصل کرنے کے لیے خطرات کا سامنا کرتے ہچکچاتی ہیں، ان کا احساس خوف ایک ایسا احساس ہے جسے دور کرنے کے لیے مدد کی ضرورت پڑتی ہے، جس کاموں میں لگاتار سوچنا پڑتا ہو، عورتوں کو تمھکا دینے والے کام ہیں....“

جلد بازی کا انقلاب : عورتوں کے پامال شدہ حقوق کی بحالی کے لیے جو انقلاب برپا ہوا اس میں بہت زیادہ بے حواسی اور جلد بازی سے

کام ہوا، وجہ یہ تھی کہ انھیں یہ خیال ہی دیر میں آیا۔ ان کے جذبات نے مہلت نہ دی کہ علم ان سے اپنا فیصلہ کہتا اور اسے رہنما بناتا۔ آخر کار خشک و تر سب کچھ جل گیا۔ اس سلسلے سے عورتوں کی کچھ محرومیاں کم ہوئیں مگر حقوق کچھ زیادہ دے دیے گئے۔ بند دروازے کھولے، مگر بدبختیاں اور بے چارگیاں بدلے میں زیادہ ملیں۔ یہ سب کچھ خواتین ہی کو نہیں بلکہ معاشرے کے مقدر کو بھی ملا۔ طے شد بات ہے اگر اتنی جلد بازی نہ ہوتی تو خواتین کے حقوق بہت اچھے انداز میں ملے اور حالات کی تہری سے دانش وروں کی چیخ پکار، حال اور مستقبل کے واسطے ان کی یہ گھبراہٹ اور فریاد فلک تک پہنچتی البتہ۔ امید باقی ہے۔ علم و دانش رہا نکالے گی۔ انقلاب خواتین جذباتیت کے بجائے علم و دانش پر قائم ہوگا۔ یورپ کے دانش وروں کے نظریات کا اظہار اس بارے میں امید افزا ہے۔

یہ دکھائی دے رہا ہے۔ جن باتوں نے مقلدین مغرب کو نشے میں مدہوش کر رکھا، خود اہل مغرب اس نشے کے خمار اور آخری لمحات میں پہنچ رہے ہیں۔ ان کا نشہ ٹوٹ رہا ہے۔

ویل ڈیورینٹ کا نظریہ : لذات فلسفہ چہارم میں ویل ڈیورنٹ نے جنسی وائی مسائل پر تفصیلی بحث کی ہے۔ ہم اس کتاب سے اپنے

پڑھنے والوں کے لیے کچھ اقتباسات لکھیں گے۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ لوگ مغربی افکار کے رویے دیکھیں اور جلد بازی کے فیصلوں سے احتیاط کریں۔

حصہ چہارم، فصل ہفتم میں ”عشق“ کا عنوان قرار دے کر کہتا ہے:

”عشق کا پہلا صاف نغمہ، آغازِ بلوغ میں شروع ہوتا ہے۔ (PUBERTY) پیو برٹی جس کے معنی انگریزی میں ”بلوغ“ ہیں، لاطینی اصل کی بنا پر اس کا مطلب ہے ”بالوں کا سن“ وہ عمر جب لڑکے کے بدن پر بال اگنے شروع ہوتے ہیں۔ خاص کر سینے کے بال ”جن پر لڑکے ناز دکھاتے ہیں اور چہرے کے بال ترشوانے میں سی سی پوس (SISYPHUS) کی طرح جبر اٹھاتے تھے۔ بالوں کی تراش خراش دونوں پہلوؤں کے بالوں کی چھوٹ۔ بظاہر قوتِ توالد و تناسل سے وابستہ ہے۔ اس کی بہترین شکل اس وقت نمایاں ہوتی ہے جب نشاطِ زندگی اپنے عروج پر پہنچتا ہے۔ بڑھوتری کا یہ زمانہ، بالوں کے ساتھ اچانک آواز میں سختی بھی لے آتا ہے۔ چہنس کی ثانوی صفت ہے جو لڑکوں کے بلوغ پر انھیں عارض ہوتی ہے۔ اسی عمر میں لڑکیوں کو فطرت کی طرف سے اعضا و حرکات میں لوج اور لچک عطا ہوتی ہے جس سے آنکھوں میں خیرگی آتی ہے، ان کے کولھے چوڑے ہو جاتے ہیں کہ ماورائے عمل آسان ہو۔ سینہ بھر جاتا ہے۔ پستان ابھر آتے ہیں کہ بچوں کو دودھ پینے میں سہولت ہو۔ ان ثانوی خصوصیات کے ظہور کی علت کسی کو معلوم نہیں۔ پروفیسر سٹرنگ کے نظریے نے کچھ حامی پیدا کیے ہیں، ان کا خیال ہے کہ بلوغ کے دوران نہ صرف تناسلی خلیے نطفہ پیدا کرتے ہیں بلکہ ایک نوع کے ”ہرمون“ بھی بتاتے ہیں جو خون میں داخل ہو کر جسمانی و نفسیاتی تبدیلیاں بھی لاتے ہیں۔ اس عمر میں جسم میں نئی قوت تو جنم لیتی ہی ہے، خود روح اور مزاج و عادات میں بھی ہزاروں قسم کے تاثرات کروٹ لینے لگتے ہیں۔ رومن رولانڈ کے بقول: زندگی کے برسوں میں ایک ثانیہ وہ آتا ہے جب جسمانی تبدیلیاں آہستہ سے ایک مرد کا وجود میں آتی ہیں اور ایک عورت میں بدل دیتی ہیں یہی بڑی تبدیلیاں ہیں۔۔۔۔۔ دیری و توانائی، نرم دلوں کو گرم کر کے پگھلاتی ہے اور نرمی و لطافت زور آوری کی ہوس کو بھڑکاتی ہے۔

۱۰ سی سی پوس ایک قدیم افسانوی بہادر جس کا مبر مشہور تھا۔ مختلف کامطلب یہ ہے کہ اس زمانہ میں بال کٹوانے اہل مذہب میں بڑی سختی سمجھنا پڑتی تھی کیونکہ خطا بنانے کے اوزار دستیاب نہ تھے۔ اس کے باوجود لڑکے میرا یوب کا مظاہرہ کرتے اور خط بنواتے تھے۔

دی ہوسا کہتا ہے :

سب مرد، جھوٹے، مکار، شہینخی خورے، دورے، جھگڑالو ہوتے ہیں اور تمام عورتیں خود پسند، دکھاوے اور خیانت کی عادی ہوتی ہیں۔ ہاں، دنیا میں فقط

● ایک چیز بلند و مقدس ہے اور وہ ہے ان دونوں ناقصوں کا بندھن.....“

جوڑے کی تلاش، بڑی عمر کے آدمیوں میں، ایک طرف تو مردوں پر تسلط طلبی کے لئے ہوتا ہے اور دوسری و دل ربائی سے فرار کی خاطر عورتوں کے لیے۔ (مگر یہ مکمل کلیہ نہیں ہے) چونکہ مرد فطری طور پر جنگ جو اور شکاری جانور واقع ہوا ہے اس وجہ سے اس کا عمل مثبت اور حملہ آوری ہے۔ اس کے لیے عورت، انعام ہے جو اسے حاصل کرنا چاہیے۔ وہ اسے اڑالینا اور اس کا مالک بننا چاہتا ہے۔ بیوی کی تلاش جنگ و پیکار ہے اور شادی، شریک زندگی کی تلاش اور اقتدار ہے۔

● عورت میں پاک دامن کی فراوانی تو والد و ناسل کی خدمت انجام دیتی ہے، کیونکہ پردہ نشینی انتخاب جنس میں مددگار ہوتی ہے۔ پاک دامن، عورت کو قوت بخشی ہے وہ اپنے عاشق کی جستجو میں بہت مشکیں اٹھاتی ہے۔ عاشق سے مراد اس کا وہ ساتھی جو اس کی اولاد کے باپ بننے کا فخر حاصل کرے۔

● عورت کی زبان سے گروہ اور نوع خواتین کے فائدے کی بات ہوتی ہے اور حلقوم مرد سے فرد کے فائدے پر گفتگو۔

● عشق کے کھیل میں، عورت مرد سے زیادہ ماہر ہے۔ کیونکہ اس کے رجحان میں اتنی شدت نہیں ہوتی کہ عقل کی آنکھ اسے دیکھ سکے۔

ڈارون نے مطالعہ کیا ہے کہ ماہ جان داروں میں دنیا سے عشق سے تعلق رکھنے والی مخلوق کم ہے۔

لمیرز و کیچ اور کرافٹ ایبینگ کہتے ہیں :

● عورتیں، مردوں کی مکھم تعریفوں کے پیچھے ہولیتی ہیں، وہ مردوں سے اپنی خواہشات

زیادہ توجہ کی طلب گار ہوتی ہیں، اس کا سبب ان کا جنسی لذت گہرا تعلق ہے۔
لمبرزوکھتا ہے :

عورت میں عشق کا عنصر ایک ثانوی صفت ہے جو اس نے ماں سے لی ہے۔ اس کے علاوہ تمام جذبات و احساسات جو ایک عورت کو مرد سے ملاتے ہیں۔ وہ جسمانی اسباب کے پیدا کردہ نہیں بلکہ اس کے خمیر سے سراٹھاتے ہیں جن میں یہ حس پوشیدہ ہوتی ہے کہ وہ کسی کی تابع اور کسی کی سپردگی میں۔ مرد کی حمایت اسے حاصل ہو۔ وہ اپنے حالات کو اپنے وجود کے معاملات کو اسے منطبق کرنا چاہتی ہے۔

دل ڈیورینٹ نے "مرد و عورت" کے عنوان سے ایک فصل میں لکھا ہے :

- عورت کا خاص کام تہاد نوع کی خدمت ہے۔
- مرد کا خاص کام عورت اور بچے کی خدمت ہے۔ اور دونوں اس اساسی کام کے لیے حکمت و تدبیر کے پابند کیے گئے ہیں۔ یہ بنیادی مقصد ہیں۔ مگر آدمی مخلوق بے خبر ہے۔ حالانکہ انسان و خوش نصیبی کی روح اس میں پوشیدہ ہے۔۔۔۔
- عورت کی فطرت میں زیادہ رجحان پناہ جوئی کا ہے جنگ طلبی کا نہیں۔ کچھ مادہ مخلوق ایسی دیکھی ہے جس میں جنگ کا اندرونی محرک موجود ہی نہیں ہے۔ مادہ اگر کہیں لڑتی ہے تو اپنی اولاد ہی کے لیے لڑتی ہے۔

- عورت، مرد سے زیادہ صابر ہوتی ہے، اگرچہ بڑے بڑے کام اور بہادری کے معاملے اور زندگی کے بحران میں مرد کی شجاعت زیادہ کام دکھاتی ہے۔ لیکن لگاتار تحمل و برداشت، چھوٹے چھوٹے پریشاں کن حالات اور تکالیف میں عورت کا صبر زیادہ ہے۔ عورت کی جنگ جوئی ایک دوسرے وجود میں ہوتی ہے۔ عورت فوج پسند کرتی ہے۔ سپاہی اسے اچھا لگتا ہے۔ دلیری کے مظاہروں میں اس کے اندر ایک عجیب محرک پیدا ہوتا ہے۔

ہے، جیسے میچوئسٹیک (MASOCHISTIC) کہا جاتا ہے۔ وہ اس وقت موت کی پروا چھوڑ دیتی ہے۔

●..... اس کی پرانی خوشی اور قوت و مردانگی سے لذت اندوزی کبھی نئی عورت کے جذباتِ سرمایہ دوستی پر غالب آجاتی ہے۔ کبھی کبھی تو وہ پاگل بہادر سے بھی شادی کرنے پر تیار ہو جاتی ہے۔

● عورت ایسے شخص سے بخوشی شادی کرنا چاہتی ہے جو تہہر کا حاکم ہو۔ اگرچہ آج کل بیوی کی فرمانبرداری کم ہو چکی ہے، لیکن اس میں کچھ مردوں کی قوت اور اخلاقی کمزوری کا بھی دخل ہے۔

●..... عورت کی توجہ گھریلو معاملات پر مرکوز رہتی ہے، اس کا ذہنی پس منظر عموماً اس کا گھر ہوتا ہے۔

● عورت، فطرت کی طرح بہت گہری ہے۔ مگر گھر کی طرح اپنے اندر محدود۔

● عورت کا خمیر اسے پرانے رسم و رواج سے باندھے رکھتا ہے۔

● عورت نہ تجربہ کاروں کے ذہن میں آتی ہے نہ عادت میں۔

— اس میں بڑے شہروں کی عورت مستثنیٰ ہے۔ وہ اگر عشق میں آزادی چاہتی ہے تو اس کی وجہ کسی ذمہ دار مرد کی شادی سے اس کی مایوسی ہے۔

● اگر جوانی میں کبھی اسے سیاسی اصطلاحات اور سیاسی باتوں سے دلچسپی رہی ہو، تو اس وقت بھی وہ اپنے ہی جذبات کو تمام انسانوں میں پھیلاتی ہے۔ اور ایک وفادار شوہر کے ملتے ہی وہ اپنی تمام سرگرمیاں چھوڑ بیٹھتی اور شوہر کو وفاداری کا جذبہ یاد دلا کر گھر کا باند کر دیتی ہے۔

● عورت، سوچے بغیر، یہ عقیدہ رکھتی ہے کہ اچھے قسم کے اصلاحی کام گھر سے شروع ہوتے ہیں۔

● جب عورت اپنے سرگردان مفکر شوہر کو، گھر کا فدائی، اور اپنے بچوں کا پابند بنالیتی ہے تو اس میں اس کا سبب احساس حفظ و بقا نوع ہوتا ہے۔

● عورت کا عشق گھر اور بچوں سے ہوتا ہے۔ اگر وہ ان کی نگہداشت میں کامیاب ہوگئی تو اسے دولت و حکومت کی پروا نہیں رہتی۔ جو لوگ اس نظام کو بدلنا چاہتے ہیں، یہ عورتان کا مذاق اڑاتی ہے، آج کی عورت فطرتاً اگر خاندان اور بچوں کی دیکھ بھال میں کمزور نظر آتی ہے تو اس کا سبب اس کا شہری ہونا ہے وہ اپنی فطرت کو بھول گئی ہے لیکن فطرت کی شکست دائمی نہیں ہوتی۔ وہ جب چاہے اپنے اندر کے ذخیروں اور دینیوں کے سہارے پلٹ سکتی ہے۔

● دنیا میں پھیلاؤ اور عدد کے اعتبار سے بہت سی قومیں اور نسلیں ہم سے زیادہ موجود ہیں۔ ان قوموں نے اپنی فطرت کے قوانین محفوظ اور باقی لا محدود رکھے ہیں۔

زن و مرد کا یہ مختصر سالتعارف اختلاف جو ہم نے اس مسئلہ کے ماہرین کے نظریات کی روشنی میں پیش کیا۔

”راذلفاوتہا“ نامہواری کے راز پر کچھ تاریخی عوامل کا جائزہ بھی لینا چاہتا تھا کہ کس حد تک اس کے اثرات میں؟ مگر مطالب کا دامن موضوع سے آگے نکل جانے کا اس لیے نظر موڑتا ہوں، گفتگو کے ضمن میں کچھ باتیں روشن ہوتی جائیں گی۔

۱۔ ایک علاقے کا سروے اور زمین پر پھیلی ہوئی کروڑوں قبیلوں اور نسلوں کو چھوڑ کر نتائج پر بحث

وران پر اپنے فلسفہ و قوانین کی عام بنیاد رکھنا غلط ہے۔

آٹھواں حصہ :

مہر اور نان و نفقہ

● — مہر و نفقہ، عورت کی کینسری کے دور کا بقیہ ہے؟

● — قرآن مجید نے مہر کو مرد کی طرف سے عورت کو ہدیہ اور اس کے خلوص کی نشانی کہا ہے۔

● — مہر کا نقطہ اول، فطرت کا وہ تقاضہ ہے جو عشق کی بنیاد پر مرد اور عورت سے دو الگ الگ چیزیں چاہتا ہے۔

● — اسلام نے مہر کے بارے میں جاہلیت کی رسمیں منسوخ کر دیں۔

● — عورت کا عشق اگر خود اس کی طرف سے شروع ہو تو عشق بھی نکلتا ہے اور عورت کی شخصیت بھی ٹوٹ پھوٹ جاتی ہے۔

● — ہمیں ان مردوں کی اصلاح کرنا چاہیے جو اسلامی قانون پر عمل نہیں کرتے۔
قانون کو خراب کرنے کی ضرورت کیا ہے؟

● — مہر کا سسٹم اسلام سے مخصوص ہے، اس کو ہر سسٹم سے الگ ہو کر دیکھنا چاہیے۔
یورپ نے سو سال اور اسلام نے چودہ سو برس پہلے عورت کو اقتصادی آزادی دی ہے۔

● — فقہ اسلامی کے نقطہ نظر سے نفقہ کی تین قسمیں۔

● — یورپ کی خواتین شین کی شکر گزار ہوں، قانون سازی کی نہیں۔

● — اسلام نے اقتصادی آزادی دی، خانہ بربادی نہیں۔

● — عورت، سرمایہ مرد سے کم حاصل کرتی ہے اور سرمایہ استعمال زیادہ کرتی ہے۔

● — بیچ کا مرد چاہتا ہے، نفقہ کا حق ختم کر کے، عورت سے فکری قید کا انتقام لے

● — عورت کا حق نان و نفقہ شوہر سے ختم کرنا، ہسکاری مردوں کی راہ ہموار کرنا ہے۔

● — کیا، منشور حقوقِ انسانی نے عورت کی توہین کی ہے؟

خلاصہ مطالب از مولف رح

مہر اور نفقہ

(۱)

شادی کے مرحلے میں مرد "مہر" مانے۔ اور اپنی ملکیت مال یا املاک میں سے کچھ رقم لڑکی کے باپ یا ماں کو دے۔

جب تک میاں بیوی کے تعلقات باقی رہیں، شوہر، بیوی بچوں کے تمام اخراجات پورے کرے۔

خانگی رشتوں کے بارے میں انسانوں کی یہ پرانی رسم چلی آ رہی ہے۔

اس رسم کی بنیاد کیا ہے؟ یہ رسم کیوں اور کیسے شروع ہوئی؟ یہ مہر کی مد کیا ہے؟ عورت کو نفقہ دینا، یعنی یہ؟

اگر زن و مرد، اپنے فطری و انسانی حقوق سے پہرہ ور ہوں اور ان میں عادلانہ و انسانی رشتے برقرار ہوں، بیوی سے انسان جیسا روڈ یہ حکمران ہو تو بھی مہر و نان و نفقہ کا سوا پیش آسکتا ہے؟ ایسا تو نہیں کہ مہر و نان و نفقہ اس زمانے کی یادگار ہو جب بیوی شوہر کی مملوک ہو کر تھی؟

عدل اور حقوق انسانی کی برابری۔ خصوصاً بیسویں صدی کا۔ تقاضہ یہ ہے کہ مہر و نان و نفقہ کا سسٹم ختم کیا جائے۔ شادیاں، بلا مہر ہوں، نفقہ کا مسئلہ ختم کیا جائے، عورت خود اپنی مالی ذمہ داریاں برداشت کرے، اولاد کے معاملات میں بھی دونوں برابر کے کفیل ہوں۔

تو ہم مہر سے بات شروع کرتے ہیں۔ دیکھتے ہیں، مہر، کیسے پیدا ہوا، اس کا فلسفہ کیا ہے؟

اور ماہرین معاشرتی علوم نے مہر کی وجہ کیا بیان کی ہے؟

مہر کا تاریخی پتہ : کہا جاتا ہے : قبل از تاریخ، انسان وحشیانہ زندگی گزارتا، قبیلوں کی صورت میں رہتا، اور نامعلوم اسباب کی بنا پر اپنے خون شریک سے شادی کرنا جائز نہیں جانتا تھا۔ شادی کے خواہش مند جوان، مجبوراً دوسرے قبیلے سے معشوقہ و شریک زندگی مانگے جاتے تھے۔ ان دنوں مرد اولاد کی پیدائش میں اپنا کردار نہیں جانتا تھا۔ اسے واقفیت نہ تھی کہ جنسی عمل، پیدائش اولاد میں موثر ہے۔ اولاد کو بیوی کی اولاد سمجھتے تھے اپنی اولاد نہیں جانتے تھے۔ نسب، باپ کے بجائے ماں کے نام سے منسوب کرتے تھے۔ بچوں میں پاپا سے مشابہت محسوس تو کرتے تھے مگر اس کی وجہ معلوم نہ تھی۔ ان کے نزدیک مرد قوت تولید سے محروم مخلوق تھی، شادی کے بعد شوہر ایک ضمنی شخصیت کے طور پر بیوی کے ساتھ اسی کے قبیلے میں رہتا اور بیوی اس کی جسمانی قوت اور رفاقت سے فائدہ اٹھاتی تھی۔ اس عہد کو "ماں کی حکومت" کا دور کہتے ہیں۔

جلد ہی مرد کو عمل تولید میں اس کا حصہ معلوم ہو گیا اب وہ فرزند کا اصل مالک بن گیا۔ اسی وقت سے اس نے عورت کو اپنا تابع بنالیا اور خود گھر کا سربراہ بن گیا۔ یہاں سے "باپ کی حکومت" کا عہد شروع ہوا۔

اس پیرئڈ میں بھی خونی رشتوں سے شادی جائز نہ تھی۔ مرد کو دوسرے قبیلے میں بیوی ڈھونڈنا، پھر اسے اپنے قبیلے میں لانا پڑتا تھا۔ قبائل میں عموماً جنگ تھی لہذا، لڑکی کو بھاگنا پڑتا، یعنی جو، نوجوان لڑکی، لڑکے کو پسند آتی اسے اس کے قبیلے سے نکال لیتے تھے۔ آہستہ آہستہ جنگ کے بجائے صلح کا راج ہوا، اور مختلف قبائل مل جل کر جینے کے دھمک سیکھ گئے۔ اب لڑکی کو بھاگالے جانے کی ضرورت نہ رہی لڑکا اپنی پسندیدہ لڑکی حاصل کرنے، دوسرے قبیلے جا کر، لڑکی کے باپ کی خدمت مزدوری کرتا، باپ اس کی محنت مزدوری کے بجائے اپنا داماد بنالیتا اور لڑکا اسے اپنے قبیلے لے جاتا۔

دولت میں اضافہ ہوا تو مردوں نے سوچا، مدتوں منگیتر کے باپ کی خدمت کرنے سے بہتر یہ ہے کہ مناسب ہدیہ لے کر کے منگیتر لے لی جائے۔ یہاں سے ”مہر“ ایجاد ہوا۔

اس ترتیب کی بنیاد پر پہلے دور میں شوہر، بیوی کا کچھ لگو اور خدمت گار تھا عورت مرد پر حکومت کرتی تھی۔ اس کے بعد، حکومت مرد کے ہاتھ آئی، مرد، دوسرے قبیلے سے عورت اٹھالتے تھے۔ تیسرا دور وہ آیا جب لڑکا منگیتر کے گھر جاتا، باپ مل کر بات کرتا اور منظوری کی صورت میں یہ لڑکا خدمت گاری بجاتا اور محنت مزدوری کر کے ہونے والے سسرے کو راضی کرتا تھا۔ چوتھا مرحلہ وہ تھا جہاں مرد، ایک معین رقم ”میش کش“ کے طور پر لڑکی کے باپ کو دیتا تھا، یہاں سے ”مہر کا سلسلہ شروع ہوا۔

کہتے ہیں: مرد نے جب ”ماں کی حکومت“ کا دور ختم کر کے ”پدر شاہی“ کا عہد شروع کیا تو عورت کم از کم، مزدور بنائی گئی، اسے ایک اقتصادی ذریعہ سمجھ لیا گیا، اس سے کبھی کبھی جنسی تسکین بھی حاصل کی جاتی تھی۔ اس نے عورت کو معاشرتی و اقتصادی آزادی نہیں دی اس کی محنت مزدوری کا ثمر، باپ یا شوہر کو ملتا تھا۔

○ عورت اپنی پسند سے شوہر نہیں چن سکتی تھی۔

○ عورت خود مختار اقتصادی و مالی حیثیت کی مالک نہ تھی۔

دراصل مہر جیسی چیز اور نان و نفقہ کے نام سے جو اخراجات ہوتے تھے اس کے صلے میں بیوی سے یک جائی کے زمانے تک جو محنت مزدوری لیتا تھا اس کا عوض نہ تھا۔

انسانی معاشرے کی ترقی کا پانچواں دور جسے علوم معاشرہ کے ماہرین

مہر - نظام قانون اسلامی میں

نے فراموش کر دیا اور اہل نظر خاموش گذر گئے۔ یعنی وہ دور جب شادی کے وقت اپنی طرف سے براہ راست عورت کو کچھ ”میش کش“ کرنے لگا۔ لڑکی کے ماں، باپ اس ”میش کش“ پر کوئی حق نہیں رکھتے۔ عورت پیش کش قبول کرتے ہی اپنی معاشرتی

واقصدی آزادی محفوظ کر لیتی ہے۔

اولاً، وہ اپنا شوہر خود اپنے ارادے سے منتخب کرتی ہے، ماں اور باپ کے ارادے سے نہیں۔

ثانیاً، جب تک باپ کے گھر میں رہے اور جب سے شوہر کے گھر جائے کسی کو حق نہیں کہ اس سے خدمت گاری لے اور استثمار کرے۔ محنت مشقت سے جو کمائے وہ اسی کی ملکیت ہے۔ دوسرے کا اس سے کوئی سروکار نہیں۔ وہ اپنے حقوق کے معاملات میں کسی سربراہ مرد کی محتاج نہیں ہے۔

مرد، عورت سے فائدہ اٹھانے کے معاملے میں فقط یہ حق رکھتا ہے کہ رشتے کی مدت میں اس کے وصال سے بہرہ مند ہو۔ اس پر ذمہ داری ہے کہ جب تک رشتہ ازدواجی باقی ہے اس سے وصال کرتا رہے اور اس کی زندگی کی نگہداشت رکھے۔

اس نظام کو قرآن نے قبول کیا ہے۔ اس نے شادی کی اساس یہی مانی ہے۔ قرآن کریم میں متعدد آیتیں بتاتی ہیں کہ مہر۔ عورت کا مال ہے کسی کا اس پر حق نہیں۔ مرد کو شادی کی پوری مدت تک بیوی کے اخراجات کی ذمہ داری پوری کرنا ہوگی اس زمانے میں محنت مزدوری، کام کاج کر کے جو کچھ کھائے وہ اس کی ذاتی ملکیت ہے۔ باپ یا شوہر کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔

”یہاں پہنچ کر ”مہر و نفقہ“ معائنہ جاتا ہے۔ جب مہر، باپ کی ملکیت ہوتا تھا، اس وقت لڑکی اپنے شوہر کے گھر میں لونڈی کے طور پر آتی اور شوہر اس سے ہر قسم کا فائدہ اٹھاتا تھا۔ اس وقت مہر کا فلسفہ تھا، باپ لڑکی کی خرید اور ضروری اخراجات نان و نفقہ کا فلسفہ تھا وہ اخراجات جو ہر مالک اپنی مملوکہ چیز پر کیا کرتا ہے۔ یہ صورت کہ باپ کو کچھ نہ دیا جائے، شوہر کو استثمار کا حق نہ ہو، بیوی۔ اقتصادری فوائد نہیں لے سکتی بیوی، اقتصادری پہلو سے مکمل طور سے آزاد ہے۔ اسے حقوق کے لحاظ سے بھی کسی

”قیمومت“ سربراہی و سرپرستی و اجازت کی ضرورت نہیں ہے۔ پھر مہر دینا اور نان و نفقہ ادا کرنا کیا ہے؟

تاریخ پر ایک نظر | پانچویں مرحلے میں ”مہر و نان و نفقہ“ کے فلسفے کی چھان بین

کے وقت ہمیں گزشتہ چار دوروں پر تھوڑی توجہ خاص دینا ہوگی۔ دراصل اس بارے میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ غیر یقینی مفروضے اور تخمینے میں اور بس۔ نہ وہ تاریخی حقائق ہیں نہ علم و تجربہ کے نتائج۔ قبل از تاریخ انسانی زندگی کے بارے میں جو کچھ کہا جاتا ہے ان کی بنیاد کچھ علامات و قرائن ہیں اور کچھ فلسفیانہ مفروضے جن سے انسان اور کائنات پر گفتگو کی جاتی ہے۔

”مادر شای“۔ ماں کی حکومت کا عہد۔ ایک اصطلاح ہے، اس ضمن میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ آنکھیں بند کر کے تو ماننے والی باتیں نہیں ہیں۔ اسی طرح باپ کا لڑکیاں بیچنا، یا شوہروں کا عورت سے ناجائز فوائد حاصل کرنا ان کا استعمار، جلدی مانی جانے والی چیز تو نہیں ہے۔

ان اندازوں اور مفروضوں کے اندر دو چیزوں پر نظر جمتی ہے۔ پہلی چیز تو یہ ہے کہ بہ کوشش ثابت کیا گیا ہے کہ ابتدائی دور کا انسان حد سے زیادہ سخت دل اور درست مزاج تھا، احساسات انسانی تو تھے ہی نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ فطرت اپنے مقاصد حاصل کرنے کے لیے جو حیرت انگیز تدابیر اختیار کرتی ہے اس کو نظر انداز کر دیا ہے۔

اس قسم کی تشریح اور اس طرح کے نظریے، انسان و فطرت کے بارے میں اہل مغرب کے لیے تو ممکن ہیں، لیکن اہل مشرق کے لیے۔ اگر ان پر مغرب کا جادو نہ چل گیا ہو۔ تو ممکن نہیں۔ یورپین خاص اسباب کی وجہ سے انسانی جذبات سے بیگانہ ہے۔ وہ مجبور ہے اس سے ہو ہی نہیں سکتا کہ وہ بنیادی تاریخ میں جذبات اور انسانیت کی جھلکیاں دیکھے اور مانے۔ وہ تو اگر اقتصادیات کے مسائل چھوڑ کر اٹھتا ہے تو روٹی دیکھتا ہے۔

اس کی نظر میں تاریخ مشین کا نام ہے جب اسے کچھ کھانے کو نہ دیا جائے (فیڈ نہ کیا جائے) چلے ہی گی نہیں۔ اگر جنسی مسائل کے گیسر میں گیا تو انسانیت و تاریخ بشریت اپنے تمام ثقافتی و حضری، اخلاقی و مذہبی، تجلیوں اور روحانی جاہ و جلال سمیت صرف جنس کی بدلتی صورتوں میں کھیل کھلونے ہیں اور کچھ بھی نہیں۔ اور اگر . . . سرداری اور بڑی کے گیسر میں چلا گیا تو سرگزشت بشریت ان کے نزدیک بکسر، خون ریزی و بے رحمی ہے۔ اہل مغرب گزشتہ وسطی عہد میں مذہب اور مذہب کے نام لیواؤں کے ہاتھوں بڑے شکنجے میں رہے، بہت دکھا اٹھائے زندہ آگ میں ڈالے گئے۔ اسی وجہ سے لوگ خدا اور مذہب، بلکہ اس کی پورے کھنے والی چیز سے بھی ڈرتے ہیں۔ چنانچہ تمام علمی علامات و آثار دیکھنے کے باوجود، طبیعت کے نامقصد ہونے اور کائنات کے لیے ایک مدبر ہونے کا اعتراف یا "علت غائی" کے وجود کا اقرار کرنے کی جرأت نہیں کرتے۔

ہم ان شارحین سے یہ نہیں چاہتے کہ پوری تاریخ میں پھیلے ہوئے پیغمبران خدا کو مان لیں ان پیغمبروں سے عدالت و انسانیت کا لغو بلند کیا، انحرافات کا مقابلہ کیا، ان مقابلوں کے اچھے نتائج حاصل کیے، ہم یہ منوانا نہیں چاہتے۔ مگر اتنا تو ضرور چاہتے ہیں کہ یہ لوگ ہم از کم طبیعت کے باخبرانہ و آگاہانہ اثر کو نظر انداز نہ کریں۔

تعلقات مرد و زن کی تاریخ میں یقیناً بہت ظلم اور بڑی بے رحمیاں ہوئی ہوں گی۔ قرآن مجید نے اس بے رحمی کی بدترین مثالیں بھی بیاں کی ہیں۔ لیکن اس کا مطلب یہ تو نہیں کہ سراسر تاریخ میں قساوت اور سختی کا انداز ہی رہا۔

مہر کا حقیقی فلسفہ : ہمارے عقیدے میں "مہر" ایک ماہرانہ تدبیر کا نتیجہ ہے۔ آغاز فطرت و تخلیق سے زن و مرد کے روابط اور ان کے رشتے کو زیادہ مستحکم کرنے کے واسطے "مہر" ایجاد کیا گیا۔

اصل خلقت میں زن و مرد کا مسئلہ عشق الگ الگ ہے عورت کا عشق کچھ اور طور طریقے

کا ہے اور مرد کا کچھ اور۔ مہر۔ کی ضرورت و ایجاد اسی مرحلے میں ہوئی۔

صوفی، اس قانون کی پوری ہستی میں کارفرما مانتے ہیں۔ ان کا تو عقیدہ ہے کہ عشق و جذبہ و التجاذب تمام موجودات و مخلوقات پر حکمران ہے۔ خصوصیت یہ ہے کہ موجودات میں سے ہر ایک کا کام الگ ہے ذمہ داری الگ ہے۔ اسی وجہ سے ان کے مقام میں فرق ہے۔ ایک جگہ سوز سے ایک کے لیے ساز، فخر الدین عراقی نے کہا:

سازِ طرب عشق کہ داند کہ چہ است؟ عشق کے طرب انگین ساز کو کوئی کیا جانے
گز زخم آں نہ فلک اندر تگ و راست بس مختصر ہے کہ اس کے زخم کی چھیڑنے تو
آسمان رواں کر رکھے ہیں۔

رازیت میں پردہ کہ گران را بہ شناسی اس پردے کے پیچھے ایک راز ہے اگر وہ راز
دانی کہ حقیقت سچہ در بند مجاز است معلوم ہو جائے تو سمجھ میں آئے گا کہ حقیقت کو
مجاز کا پابند کیوں رکھا گیا ہے۔

عشق است کہ ہر دم بدگر رنگ در آید عشق ہر آن سے رنگ میں جلوہ نما ہوتا ہے۔
نماز است بجائی و بیک طای نیاز است وہی ایک جگہ ناز اور دوسری جگہ نیاز نظر آتا ہے۔

در صورت عشق چہ در آید ہمہ سوز عاشق کے سراپا میں جو کچھ سمایا ہوا ہے
در کسوتِ مشوق چہ آید ہمہ ساز است وہ "سوز" ہے اور مشوق کے لباس میں
"ساز" ہی ساز ہے۔

زن و مرد کے اختلاف پر گفتگو کے دوران (گزشتہ صفحہ) میں ملاحظہ ہوا ہے کہ
کہا ہے زن و مرد کے جذبات کی نوعیت اور ایک دوسرے کے بارے میں احساسات
ایک طرح کے نہیں ہیں۔ قانونِ خلیق نے حسن و غرور و بے نیازی، عورت کے حصے
میں۔ اور۔ نیازمندی و طلب، عشق و تغزل مرد کے حصے میں رکھا۔ اسی تقسیم کی وجہ سے عورت

کے کمزور پہلو کی تلافی مرد کی بدنی قوت سے ہوگئی۔ ترازو کے پلے برابر ہو گئے جب ہی تو مرد طلب کے لیے عورت کے دروازے پر جاتا ہے۔ معاشرہ شناس ماہرین کے "مادر شاہی" "عہد میں بلکہ "پدر شاہی" دور میں بھی یہی دیکھا اور بتایا گیا ہے کہ مرد نے عورت کے گھر جا کر رشتہ مانگا ہے۔

دانشور حضرات کہتے ہیں:

مرد، عورت سے زیادہ شہوانی ہے۔ اسلامی روایت میں اس کے برعکس ہے۔ لیکن عورت بہ نسبت مرد کے جنسی خواہش پر زیادہ قابو رکھتی ہے۔ وہ زیادہ خود دار پیدا ہوئی ہے۔ دونوں باتوں کا نتیجہ ایک ہے یعنی بہر حال مرد اپنے خیمہ کے مقابلے میں عورت کی نسبت زیادہ کمزور ہے۔ اس خصوصیت نے عورت کو موقع دیا ہے کہ مرد کے پیچھے بھاگنے سے بچے اور آسانی سے اس کے قابو میں نہ آئے، اس کے برخلاف، مرد کو فطرت مجبور کرتی ہے کہ عورت سے نیاز مندی کا اظہار کرے اور اس کی خوشنودی حاصل کرنے کے ذرائع استعمال کرے، ان ذرائع میں سے ایک ذریعہ جو اس کی رضا اور رفاقت حیات پر آمالگی کی راہ ہموار کرتا ہے وہ ہے "ہدیہ" جو اس پر شمار کیا جائے۔

جنس نر کے افراد، رفاقت کے لیے افراد جنس مادہ کا تعاقب کیوں کرتے اور باہم رفاقت کیوں رکھتے ہیں؟ کیوں آپس میں لڑتے اور خون ریزی کرتے ہیں؟ اس کے مقابلے میں جنس مادہ نے مایع، حرم اور نر کے ساتھ رفاقت کے لیے از خود رفتگی ظاہر نہیں کی۔ اس کا سبب دونوں جنسوں کے فطری تقاضے مختلف ہیں ایک نہیں ہیں۔ نر میں ہمیشہ تقاضا و طلب کا جذبہ رہتا ہے جنس مادہ میں یہ جذبہ نہیں ہے جنس مادہ نر کے لایح اور از خود رفتگی کو دیکھ کر اس کے پیچھے نہیں دوڑی بلکہ ایک قسم کی بے نیازی اور بے خیالی کا اظہار کرتی رہتی ہے۔

مہر کا حیا اور عورت کی پاک دامنیت سے گہرا رشتہ ہے۔ عورت اپنے فطری الہام

عورت، مرد پر بہت زیادہ اثر انداز ہوتی ہے۔ عورت کی مرد پر اثر افزائی مرد کے اثرات سے زیادہ ہے۔ ہنرمند کی نمود، اس کی دلاوری و بہادری اس کی شخصیت کا ابھار اور بڑھاپن بہت کچھ عورت کی خوبصورت نموداری و بہت افزائی اس کی پاک دانی و حیا کی بدولت ہے۔ مرد کی بڑائی عورت کی گراں بہا ہونے کی نشیت ہے۔ ہمیشہ عورت نے مرد کا کردار بنایا ہے وہ مرد جس کا معاشرے سے تعلق ہے اور جب پاک دانی و حیا اور خودداری، عورت سے الگ ہو جاتی ہے اور عورت جب بھی مرد کے کردار ظاہر کرنے کے درپے ہوتی ہے تو سب سے پہلے تو وہ اپنا مہر کا استعمال غلط کرتی ہے۔ پھر مرد اپنی مردانگی بھول جاتا ہے اور معاشرہ کا ایوان ڈھ جاتا ہے۔

عورت کی وہ قوت جو پوری تاریخ میں اپنی شخصیت کو محفوظ رکھ سکی، اور مرد کے پیچھے دوڑنے سے روکتی رہی اور مرد کو اپنے آستانے پر طلب کار کی حیثیت سے طلب کرتی رہی جس نے اپنی خاطر مردوں کو رقابت و جنگ میں ابھایا، وہ مقابلے میں جان کی بازی لگا چکے، دیا اور شفقت کو اپنا کردار بنائے، اپنا بدن لوگوں کی نگاہوں سے چھپائے اور اپنے نہیں پر سراٹھار کرے۔ مرد کو الہام اور اس میں عشق کو جنم دے۔ اسے سجاوٹ و ہنرمندی میں شخصیت کے درجے پر پہنچائے، مرد میں غزل کا جذبہ، خاکساری و ناپائیدی کا احساس پیدا کر کے اپنے سامنے جھکائے، اس مائیں مرد کو خوشی بھی ہو۔ عورت کی یہی قوت مرد کو تادی کے ذوق مہر کے اسے عطیہ و ہدیہ پیش کرنے پر مجبور کرتی ہے۔

مہر، وہ عمومی آئین کی قانونی اشق ہے جس کی تحریر تین خلیق میں قلم قدرت نے فطرت کے قلم سے لکھوائی ہے۔

قرآن میں مہر | ہم نے کہا ہے کہ سماج کے پانچویں دور میں مہر کی ایک شکل ابھر کر سامنے آئی، یہ صورت فطرت کی ایجاد ہے، قرآن مجید نے سماجی آلودگیوں سے اسے پاک صاف کر کے فطرت کا صحیح روپ نکھار دیا، قرآن کریم

اپنی بے مثال لطافت و خوش اسلوبی کے انداز میں کہتا ہے :

وَالْوَلَسَاءُ صَدَقْتِهِنَّ نَحْلَةً (النساء ۴)

یعنی، عورتوں کا مہر، جو انھیں کا ہے (باپ یا بھائی کا اس سے کوئی تعلق نہیں) عطیہ و پیش کش کے طور پر خود ان کو دے دو۔

قرآن مجید نے اس چھوٹے سے جملے میں تین نکتوں کی طرف اشارے کیے ہیں :

۱۔ مہر کو مہر کے بجائے "صَدَقَہ" (دال پر پیش) کے نام سے یاد کیا۔ صَدَقَہ کا مادہ۔ صدق۔ ہے۔ مہر کو صَدَقَہ اس لیے کہا کہ وہ مرد کے رشتے کو سچا قرار دیتا ہے کشف کے تفسیر نگار (زمخشری) جیسے حضرات نے اس نکتے کی تشریح کی ہے۔ اور رغب اصفہانی کے بقول (مفردات الفاظ القرآن) "صَدَقَہ" (دال پر زہب) کو صَدَقَہ اس لیے کہتے ہیں کہ وہ ایمان کی دلیل ہے۔

۲۔ صدقات "حن" میں ضمیر کے الحاق نے یہ اشارہ کیا ہے کہ مہر براہ راست عورت کا حق ہے۔ ماں باپ کا کوئی حصہ نہیں کہ انھوں نے دودھ پلایا، پالا پوسا، بڑا کیا لہذا یہ ان کا عوضانہ ہو۔ نہیں۔

۳۔ آیت میں "نَحْلَةً" سے مزید توضیح ہو گئی کہ مہر صدقہ اور پیش کش کے عدادہ کوئی نام نہیں قبول کر سکتا۔

انسان ہی نہیں، تمام جانداروں میں جہاں بھی دو جنسی کا عمل موجود ہے

وہاں دونوں ایک دوسرے کے محتاج ہیں۔ جنسِ نر میں نیازِ مندی زیادہ ہے۔ اس کے جذبات و احساسات میں نیازِ مندانہ رجحان زیادہ ہے اسی وجہ سے وہ اپنی ضرورت کے جنسِ مادہ کی خوشی اور رضا مندی حاصل کرنے کی خاطر آگے بڑھے۔ اسی بنیاد پر دونوں جنسوں کے تعلقات میں برابری ہو۔ جنسِ نر اپنی طاقت و قوت کی وجہ سے غلط فائدہ

نہ اٹھانے پائے اسے عاجزی و فروتنی میں رہنا چاہیے۔

غیر شرعی شادیوں میں بدیہ اور کھفے

شرعی طور پر ہونے والی شادیوں سے خاص ربط نہیں غیر شرعی شادیوں

میں بھی، جہاں ایک دوسرے کے وجود سے آزاد و لطف اندوزی اور آزاد و عشق بازی کی جاتی ہے۔ وہاں بھی مرد کو ایک بدیہ نذر کرنا پڑتا ہے۔ اتفاق سے اگر کہیں چائے، کافی یا کھانا کو دل چاہے تو موٹل کا بل مرد کو ادا کرنا فرض ہے۔ مرد کے لیے عورت پیسے ختم کرے تو مرد اپنے لیے ایک قسم کی توہین سمجھتا ہے۔ مرد کے لیے عیش پرستی کے لیے امکانات اور دولت ہونا ضروری ہے۔ عورت کی عیش پرستی بدیہوں اور تحفوں کے جمع کرنے کا ایک بہانہ ہے۔ غیر قانونی اور ناجائز روابط زن و مرد میں بہ رسم موجود ہے۔ اس کی بنیاد زن و مرد کے غیر مشابہت میں ہے۔

فرنگی کا عشق اس کی شادی سے بہتر ہے

مغربی دنیا میں، جہاں "حقوق انسانی" کی بڑا بری کا نام لے کر

"ہر یو زندگی" کے حقوق کو فطری طور پر تقیوں سے دور کر دیا گیا ہے۔ جہاں قانون فطر کے خلاف کوشش جاری ہے کہ زن و مرد کو ایک دوسرے کا مشابہ بنا دیا جائے۔ اور گھروں میں بیوی اور شوہر کو برابر کا مشابہ کر دیا اپنا نام ہوگا۔ جہاں، عشق کا ازد قلم گہر میں داخل ہو چکا ہے۔ اس کے باوجود، زن و مرد کے مقررہ قوانین فطرت اپنی رفتار کے باہر نہیں جاسکے وہاں اب بھی مرد اپنا فطری فریضہ ادا کرتا ہے۔ یعنی اظہار نیاز، طلب و درخواست، دولت بچھاؤ کرنا، دولت نذر کرنا۔ عورت کو بدیہ پیش کرنا، بلکہ اس کے اخراجات برداشت کرنا۔ آج بھی یورپ میں رائج ہے۔

فرنگی شادی میں مہر کا وجود نہیں ہے۔ نفقہ و اخراجات کا بوجھ بیوی کو اٹھانا پڑتا ہے

یعنی فرنگی معائنتہ، فرنگی شادی سے فطرت سے زیادہ ہم آہنگ ہے۔

مہر، ایک مثال ہے جو ہمیں اس گہرائی تک پہنچاتی ہے کہ زن و مرد غیر مشابہ انداز
 میں پیدا ہوئے ہیں۔ اور قانون تخلیق نے فطری و طبیعی صلاحیتوں کے لیے غیر مشابہ دستاویز
 "لگ لگ" تھوں میں دے دی ہے۔

مہر اور نفقہ

(۲)

گزشتہ فصل میں مہر کی ایجاد کا فلسفہ اور اس کی علت کا بیان ہم نے کیا ہے اور بتایا کہ مہر کی ایجاد کا سبب دونوں جنسوں کے رشتے قانون تخلیق کے ہاتھوں دو الگ الگ ذمہ داریوں کا باعث ہیں یہ بھی آپ جان چکے کہ مہر "مرد کے نرم اور محبت آمیز جذبات کی پیداوار ہے۔ سخت اور مالکانہ احساسات کا اس میں دخل نہیں۔ عورتوں کی طرف سے جو جس زیادہ اثر ڈالتی ہے وہ اس کی خاص خود داری ہے یہاں اس کی کمزوری یا ارادے کی ناپختگی کا کوئی مسئلہ نہیں۔ مہر قانون تخلیق کی طرف سے عورت کی قدر بڑھانے کے لیے اور اسے ایک بندہ درجہ دینے کے لیے ہے۔ "مہر" عورت کو شخصیت عطا کرتا ہے "مہر" کی حقیقی قیمت عورت کی نظر میں اس کی مادی قیمت سے زیادہ ہوتی ہے۔

جاہلیت کے رسم و رواج
اسلام نے منسوخ کر دیے

قرآن مجید نے مہر کے بارے میں جاہلیت کی
رسمیں منسوخ کر دیں اور اسے اپنی پہلی اور فطری
حالت میں بحال کر دیا۔

جاہلیت میں ماں باپ مہر کو حق زحمت اور اپنا حق "شیر بہا" جانتے تھے۔ تفسیر کشاف
وغیرہ میں لکھا ہے کہ عرب میں لڑکی کی ولادت پر مبارک باد دینے والے کہتے تھے ہنیئاً لک

لہ شیر بہا "وہ رقم ہے جو دو بھڑکی کے وادین کو پیش کرتا ہے۔ یعنی "دودھ کی قیمت" یہ رسم اب بھی عراق و اردو سر
علاقوں میں بطور رسم جاری ہے۔

تہ ابو نعیم محمود بن عمر، جارا سند زنجشیری متوفی ۵۳۸ھ جن کی تفسیر کا نام "کشاف من حقائق السنن" و میوان الی قایل فی وجہ
تأویل" یہ عربی تفسیر بڑی اہم کتابوں میں شمار ہوتی ہے اور "کشاف" کے نام سے مشہور ہے۔

الناجیہ"۔ یعنی۔ افزائش دولت کی اساس مبارک ہو۔ مطلب یہ ہوتا تھا کہ خدا کرے آپ لڑکی کو بیاہیں اور اس کا مہر پائیں۔

جاہلیت میں باپ وہ نہ ہوں تو بھائی، چونکہ ولی ہونے کے دعویدار تھے، قیود مت (سربراہی) کا حق انہیں حاصل ہوتا تھا۔ لہذا وہ اپنی پسند کا شوہر لاتے تھے، لڑکی کی رائے ضروری نہ تھی۔ اسی طرح مہر خود دیتے تھے، لڑکی سے اس کا کوئی تعلق نہ تھا۔ لڑکیوں کا تباہ کر سکتے تھے یعنی ایک مرد دوسرے مرد سے کہتا تھا وہ اپنی لڑکی یا بہن دیتا ہے بشرطیکہ فریق مقابل بھی لڑکی یا بہن اس کے ازدواج میں دے۔ اس طرح ایک لڑکی دوسری لڑکی کا مہر قرار پاتی تھی اور یہ مہر باپ یا بھائی دیتے تھے۔ اس طریقہ ازدواج کو نکاح شغار کا نام دیا گیا ہے۔

اسلام نے اس رسم کو منسوخ کیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا:

لا شغار فی الاسلام اسلام میں لڑکی یا بہن کا عوض معاوضہ ممنوع ہے۔

اسلامی روایات کے مطابق صرف یہی نہیں کہ باپ کو مہر پر کوئی دست دے نہیں بلکہ اگر شادی کے شرائط میں مہر کے علاوہ کوئی چیز مان لی جائے زمین دی جائے گی یا کچھ اور تو اس میں باپ حق دار و حصہ دار نہیں ہوگا۔

اسلام نے وہ رسم منسوخ کر دی جس میں داماد اپنے خسر کی خدمت کرتا تھا۔ معاشرہ شناس علماء کے نزدیک یہ اس دور میں ہوتا تھا جب انسان کو نقد ہتھکڑے کا علم نہ تھا۔

داماد، اپنے خسر کی خدمت فقط اسی لیے نہیں کرتے تھے کہ باپ اپنی لڑکی کے رشتے سے فائدہ اٹھانا چاہتے تھے، بلکہ اس کے اور اسباب بھی تھے اور ان میں بسا اوقات تمدن کے ارتقا کا بھی دخل ہوتا تھا۔ اور بجائے خود ظالمانہ انداز نہ تھا۔ بہر حال قطعی طور پر دنیا میں یہ رسم موجود تھی۔

واقعہ موسیٰ اور شعیب، علی نبیا وعلیہما السلام قرآن مجید میں موجود ہے اس کے مذکور بالا

رسم کے وجود کا سراغ ملتا ہے۔ موسیٰ علیہ السلام مصر سے نکلے وقت "مدین" کے کنویں پر پہنچے، اس وقت شعیب علیہ السلام کی لڑکیاں اپنی بھیڑیں لیے دریا دور کھڑی تھیں، کسی کو ان کی باری کا خیال نہ تھا، موسیٰ کو رحم آیا، انہوں نے ان لڑکیوں کی بھیڑ بکریوں کے پینے کے لیے پانی کھینچا اور انھیں سیراب کیا۔ لڑکیاں باپ کے پاس آئیں، اور قصہ بیان کیا، شعیب نے آدمی بھیج کر موسیٰ کو اپنے گھر بلایا، ایک دوسرے تعارف ہوا۔ ایک دن شعیب نبی نے موسیٰ سے کہا، میں اپنی دو لڑکیوں میں سے ایک کی تمہارے ساتھ شادی کرنا چاہتا ہوں، مگر تمہیں آٹھ سال میرے یہاں کام کرنا ہوگا، پھر اگر تمہارا دل چاہے تو مزید دو سال اور کام کرنا۔ یعنی دس سال تک۔ حضرت موسیٰ نے بات مان لی، اور وہ حضرت شعیب کے داماد بن گئے۔ یہ رسم اس زمانے میں بہر حال تھی۔ اس کی بنیاد دو باتوں پر نظر آتی ہے۔

۱۔ سرمایہ نہ ہونا۔ داماد اپنے خسر یا بیوی کی جو خدمت کر سکتا تھا وہ کرتا تھا۔
 ۲۔ جہیز دینا۔ علم معاشرہ کے ماہر سمجھتے ہیں کہ جہیز کی رسم یعنی لڑکی کی طرف سے باپ کا کچھ ساز و سامان دنیا پر اس نے زمانے سے چلا آتا تھا۔ اس ضمن میں داماد کو بطور اجیر کے لے لیا یا اس سے کچھ مال وصول کرتا۔ عملی طور پر باپ جو کچھ داماد سے لیتا وہ لڑکی کے مفاد اور لڑکے کام کے لیے ہوتا تھا۔

اسلام نے یہ آئین ختم کر دیا۔ خسر مہر کو اپنا مال نہیں سمجھ سکتا، خواہ اس کا یہ ارادہ ہی کیوں نہ ہو کہ وہ اس مال کو لڑکی کے لیے استعمال کرے گا۔ یہ حق فقط لڑکی ہی کو ہے جسے اپنے مال کا اختیار ہے جس طرح چاہے خرچ کرے۔ اسلامی روایات میں صاف صاف کہا گیا ہے کہ اس طرح مہر مقرر کرنا درست نہیں۔

جاہلیت میں ایک اور رسم تھی جو عملاً لڑکی کو مہر سے محروم کر دیتی تھی۔ دستور تھا کہ مرنے والے کے ترکے میں اس کی بیوی بھی شمار ہوتی تھی۔ جب کوئی شخص مرجاتا تھا تو اس کے وارث مثلاً اولاد یا بھائی جیسے مرتے والے کے سرمایے سے ترکہ لیتے اور مالک بنتے، اسی طرح

تو پیچھا چھڑنے اور نئی شادی رچانے کی خاطر دیا ہوا بھاری مہر واپس لینے کی فکر میں عورت پر بہتان باندھتا، اس کی آبرو پر داغ لگاتا اور یہ قبا تا تھا کہ عورت پہلے ہی سے شادی کے لائق نہ تھی اس کا نکاح منع ہونا اور میرا مہر واپس ملنا چاہیے۔ قرآن مجید نے اس رسم کو بھی منسوخ کر دیا۔

مہر کا نظام خاص اسلام کا نظام ہے

دین اسلام کے مسلمات میں ایک بات ہے کہ مرد، عورت کے مال اور کاروبار سے سروکار نہ رکھے۔ وہ بیوی کو کام کرنے کا حکم نہیں دے سکتا کہ یہ کام میرے لیے کرو دہ نہ کرو۔ اگر عورت کوئی ایسا کام کرے جس سے اسے پیسہ حاصل ہو تو مرد کو عورت کی مرضی حاصل کیے اس دوت میں تصرف کا حق حاصل ہے۔ اس جہت سے مرد و زن میں برابری ہے۔ بیسویں صدی کے اوائل تک مسیحی رسم اس کے برخلاف تھی۔

اسلام کی نظر میں شوہر دار بیوی اپنے حقوق معاملات میں شوہر کی سرپرستی سے آزاد ہے، وہ اپنے کاروبار خود کر سکتی ہے۔ عین اس اقتصادی آزادی کی صورت حال میں بھی جبکہ اسلام نے شوہر کو مال اور کاروبار زوجہ پر حقی نہیں دیا، مہر کی معافی نہیں کی، یہ حکم بجائے خود بتاتا ہے کہ مہر، اسلام کی نظر میں اس لیے نہیں ہے کہ مرد کچھ عرصے بعد عورت کی ذات سے مالی فائدہ اٹھائے اور اس کی جسمانی قوت کا استثمار کرے۔ اسی وجہ سے اسلام کا نظام مہر اس کے خصوصیات سے ہے۔ مہر کے اس سسٹم کو دوسرے نظام اور فلسفے سے مخلوط نہ کرنا چاہیے جو اعتراضات و دلائل ہوتے ہیں اسلام کے نظام مہر پر نہیں ہو سکتے۔

آئین فطرت

ہم نے کہا ہے کہ قرآن مجید نے مہر کو "نخلہ" عطا کیا ہے۔ قرآن نے اس عطا و پیش کش کو لازمی کر دیا۔ قرآن نے بڑی باریک بینی سے فطرت کی گہرائیوں کو پیش نظر رکھا۔ زن و مرد کے خاص رویوں کے بارے میں جو فطرت نے دونوں میں چھپا رکھے ہیں، اسلام نے دوستی کا رشتہ پر قرار رکھنے کے لئے ملحوظ رکھتے ہوئے مہر کو نظر انداز نہ کرنے کی تاکید کی۔ عورت کا رویہ، مرد کی محبت کا شکریہ

ہونا چاہیے۔ عورت کی محبت ہی اچھی ہے اس کے رد عمل میں مرد کی محبت ہوگی ابتدا میں نہیں۔ (دیکھئے) عشق میں عورت کی پہل۔ یعنی جو عشق عورت کی طرف سے شروع ہوا اور مرد کی درخواستِ ابتدائی شریک نہ ہو وہ ہمیشہ شکست پاتا ہے اور عورت کی شخصیت پر مرا جاتی ہے اس کے برخلاف عورت کا جو عشق مرد کی محبت کے جواب میں ہو، ایسا عشق نہ خود ناکام ہوتا، نہ عورت کی شخصیت کو نقصان و شکست دے دیا کرتا ہے۔

کیا یہ سچ ہے کہ عورت بے وفا ہوتی ہے؟ عورت کی محبت کمزور ہوتی ہے؟ عورت کے عشق پر اعتبار نہ کرنا چاہیے؟

یہ بات سچ بھی ہے اور جھوٹ بھی سچ ہے، اگر عشق کی ابتدا عورت کی طرف سے ہو۔ اگر کوئی عورت کسی مرد پر عاشق ہو جائے، کسی کو دل دے دے تو عشق کی آگ جلدی بجھ جاتی ہے۔ ایسے عشق پر بھروسہ نہ کرنا چاہیے۔ جھوٹ ہونے کی صورت وہ ہے جہاں عورت کے دل میں آگ بڑھکے اور عشق بطور عشق مرد کے رد عمل میں شعلہ فشاں ہو۔ مرد کے عشق سہاق کے جواب میں جذبہ محبت عورت کے دل میں بیدار ہوا ہو۔ عشق عملیافتے ہو جائے، بعید از حقیقت ہے۔ ہاں، مرد کا عشق ٹھنڈا ہونے لگے تو عورت کا جذبہ عشق بھی تمام ہو جائے گا۔ عورت کا فطری عشق اس نوع کا ہوتا ہے۔

عورت کی وفائی کی شہرت نوع اول (پہلی قسم) کی محبت و عشق سے متعلق ہے۔ اور جہاں عورت کی وفاداری مشہور ہے وہ عشق کی دوسری قسم سے وابستہ ہے۔ معاشرے کو اگر زن و شوہر کے رشتے میں مضبوطی کی ضرورت ہے تو وہ ایسے راستہ پر چلنے کے لیے مجبور ہے جو قرآن مجید نے اختیار کیا ہے۔ یعنی قوانین فطرت کی نگہداشت۔ جس میں ایک مسئلہ محبت میں زن و مرد کا فطری رویہ ہے۔ اس رویہ پر نظر رکھنا ضروری ہے۔ قانونِ مہر بھی فطرت کے ہم نوا ہے۔ مہر زمین ہوا کرتا ہے وہ نشانی ہے کہ عشق و محبت مرد کی طرف سے شروع ہوئی ہے، عورت اس محبت کی جوابدہ ہے اور مرد نے اس کے احترام میں ایک ہدیہ شمار کیا

لہذا، قانون مہر کو۔ جو کلی و مجموعی آئین اساسی کی دفعہ ہے۔ اور خالق فطرت کی طرف سے تدوین یافتہ ہے۔ حقوق مرد و زن کی برابری کا بہانہ بنا کر کالعدم قرار دینا غلط ہے۔

آپ نے دیکھا ہے کہ قرآن نے مہر کے سلسلے میں، جاہلیت کے رسم و رواج کو اس عہد کے مردوں کی خواہش کے باوجود بدل دیا۔ قرآن مجید میں مہر کے بارے میں جو کچھ ہے وہ جاہلیت کی رسم نہیں تھی جو ہم یہ کہہ سکیں کہ قرآن، مہر کے ہونے نہ ہونے کو براہ راست کوئی اہمیت نہیں دیتا۔ قرآن مہر کو یکسر منسوخ کر سکتا تھا وہ مردوں کو اس پابندی سے بچا سکتا تھا مگر اس نے یہ نہ کیا۔

نقد و نظر | مہر کے بارے میں اسلام کا نقطہ نظر آپ نے سمجھ لیا، یہ معلوم ہو گیا کہ اسلام کی نظر میں مہر کا فلسفہ کیا ہے۔ اب مناسب ہے کہ اسلامی قوانین اس مسئلہ پر نقد کرنے والوں کی بات میں سنیں۔

خانم منوچہریان نے اپنی کتاب "استفادہ بر قوانین اساسی و مدنی ایران" میں مہر کے اوپر ایک فصل میں لکھا ہے:

"جیسے باغ، مکان، گھوڑے یا خمر کے یہ مرد کو روپیہ خرچ کرنا پڑتا ہے۔ اسی طرح بیوی خریدنے کے واسطے جب پیسے نکالنا پڑتے ہیں اور جس طرح گھر، باغ اور خمر کی قیمت بڑے چھوٹے، خوبصورت اور بد شکل ہونے کے گھٹتی بڑھتی ہے۔ یوں ہی عورت بھی بد صورتی، زیبائی، دولت مندی اور غربت کی بنیاد پر کم و زیادہ قیمت رکھتی ہے۔ ہمارے مہربان و ہوا مند قانون ساز حضرات نے، عورت کی قیمت پر بارہ دفعات قلمبند کیے ہیں۔ فلسفان کا یہ ہے کہ اگر میاں بیوی کے رشتے میں رویے کا ذکر نہ ہو تو یہ رشتہ کمزور اور جلد ٹوٹ جاتا ہے۔"

اگر مہر کا قانون کسی اجنبی نے بنایا ہو، کیا اس وقت بھی اتنی ہی بے توہمی و تہمت و افترا کا سبب ہوگا؟ کیا جب بھی اور جو بھی روپیہ پیسہ کوئی کسی کو دیتا ہے تو وہ اسے خریدنا چاہتا ہے۔ اگر یہی بات ہے تو بخشش و ہدیہ و تحفہ کی رسم کو ختم کر دینا چاہیے۔ قانون مدنی میں

مہر کی بات قرآن مجید کی اساس پر ہے۔ قرآن نے صاف صاف کہا ہے کہ مہر عطیہ و پیش کش کے علاوہ اور کوئی عنوان نہیں رکھتا۔ اس کے علاوہ اسلام نے اقتصادی قوانین کچھ اس طرح بنائے ہیں جن میں شوہر کو بیوی کے مال سے اقتصادی فائدہ اٹھانے کا حق نہیں ہے۔ اس صورت میں مہر کو قیمت زن کے نام سے کیوں یاد کیا جاسکتا ہے۔

آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایرانی مرد اپنی بیویوں سے اقتصادی فائدہ اٹھاتے ہیں۔ میں بھی مانتا ہوں، واقعاً، بہت سے ایرانی مرد بیوی کے مال سے فائدہ اٹھاتے ہیں لیکن اس کا مہر سے کیا تعلق ہے۔ مرد یہ تو نہیں کہتے کہ چونکہ ہم نے مہر ادا کیا ہے لہذا ہم اپنی بیویوں پر حکمرانی کرتے ہیں۔ ایرانی مردوں کی اپنی بیویوں پر حکمرانی کا مرکزی نکتہ کچھ اور ہے۔ مردوں کی اصلاح کے بجائے قانون فطرت کو بگاڑتے، اور مزید خرابیوں کو جنم دینے کی وجہ کیا ہے؟ اس پوری گفتگو میں صرف ایک بات پر دے کی ہے اور وہ ہے کہ ایرانی، مشرق کے باشندے اپنے انسانی معیار، اور زندگی کا فلسفہ بھول جائیں اور اجنبی رنگ و شکل بنالیں تاکہ ان کا نگلنا آسان ہو جائے خاتم منوچہریاں کہتی ہیں:

”اگر عورت اقتصادی حیثیت سے مرد کے برابر ہو تو اس کے لیے نان و نفقہ و لباس

و مہر کے قائل ہوتے کی کیا ضرورت ہے۔ اسی طرح عورت کے لیے اور بہت سی پیش بندیاں اور مرد سے معاملات کو پکا کرنے کا مسئلہ ہی پیدا نہ ہو۔

گر اس گفتگو کی چھاں پھٹک کریں تو اس کا مطلب یہ ہوگا، جن تاریخی ادوار میں عورت کو حق مالکیت اور اقتصادی آزادی حاصل نہ تھی اس دور میں مہر و نفقہ کی کسی حد تک معقول وجہ موجود تھی، مگر جب عورت کو اقتصادی آزادی دے دی گئی۔ جیسے اسلام میں، تو اب مہر و نفقہ کا جواز باقی نہیں۔

ان لوگوں کے خیال میں مہر کا صرف فلسفہ یہ ہے کہ عورت کے اقتصادی حقوق چھین کر فقط مہر دے دیا جائے۔ بہتر ہو تا کہ یہ حضرات مختصر سا مطالعہ قرآن بھی کر لیتے اور مہر کی جو

تفسیر آیات میں کی گئی ہے ان پر غور کر کے مہر کا اصلی فلسفہ دریافت کرتے اور جب انہیں اس کتاب کے اعلیٰ منطقی دلائل معلوم ہوتے تو بہت خوش ہوتے کہ ان کے ملک کی آسانی کتاب ایسی عالی مرتبہ ہے۔

چالیس نکاتی تجویز کے مصنف نے رسالہ "زن روز" کے شمارہ ۸۹ صفحہ ۱۷ پر جاتہ میں عورت کے افسوس ناک حالات اور اس بارے میں اسلامی خدمات کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا: "چونکہ عورت و مرد، مساوی پیدا کیے گئے ہیں لہذا قیمت یا اجرت کی یکطرفہ ادائیگی عقلی دلیل و منطق کی بات نہیں ہے۔ کیونکہ جیسے مرد کو عورت کی ضرورت ہے اسی طرح عورت کو بھی مرد کی ضرورت ہے۔ تخلیق میں ان کو ایک دوسرے کا محتاج پیدا کیا گیا ہے۔ دونوں برابر کی ضرورت کے محتاج ہیں۔ لہذا ایک کو کسی چیز کا پابند کرنا اور دوسرے کو چھوڑ دینا بے دلیل بات ہے۔ اس نقطہ نظر سے کہ طلاق مرد کے اختیار میں ہے اور عورت کی مشترک زندگی محفوظ نہیں تھی لہذا مہر کا حق عورت کو دے کر شوہر کی شخصیت پر بھروسے کے ساتھ ایک مالی مطالبے کا بھی وثیقہ مانگا گیا...."

صفحہ ۷۲ پر فرماتے ہیں:

"اگر دفعہ ۱۱۳۳، قانون مدنی، جس میں تصریح ہے: "مرد جب چاہے اپنی بیوی کو طلاق دے سکتا ہے۔"

اس کی اصلاح کر دی جائے اور مرد کی خواہش درائے طلاق نہ ہو تو مہر و صداق کا فلسفہ وجود خود بخود ختم ہو جائے گا۔

اس قسم کی باتوں کی وقعتی ہماری سابقہ گفتگو کے بعد واضح ہو چکی، مہر، قیمت یا اجرت نہیں، منطق و عقلی بات بھی کہی جا چکی۔ زن و مرد باہم برابر کی محتاجی نہیں رکھتے۔ فطرت نے دونوں کو مختلف جہتوں میں رکھا ہے۔

سب سے زیادہ بے اساس یہ بات ہے کہ مرد کے حق طلاق کے مقابلے میں مہر کا فلسفہ ٹالی

دستاویز بیان کیا گیا ہے اور دعویٰ ہے کہ اسلام نے اسی بنیاد پر مہر مقرر کیا ہے۔

اس قسم کے حضرات سے پوچھنا چاہیے :

اسلام نے مرد کو حق طلاق کیوں دیا جو عورت کو مالی دستاویز کی ضرورت پڑی؟
اس کے علاوہ آپ کی بات کا تو مطلب یہ ہوا کہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی
ازدواج محترمہ کا مہر اس لیے مقرر کیا کہ حضرت اپنے مقابلے میں مالی دستاویز دینا چاہتے تھے۔
اور حضرت علیؑ و حضرت فاطمہ سلام اللہ علیہما کے درمیان مہر میں وجہ سے تھا کہ حضرت فاطمہ کو
مالی دستاویز دے کر علیؑ کے بارے میں ذہنی اطمینان حاصل کر لیں۔

اگر حقیقت یہ ہوتی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عورتوں کو یہ نصیحت کیوں فرماتے
کہ اپنا مہر شوہروں کو بخش دیا کریں۔ اور ان بخشش کے ذیل میں ثواب کیوں بیان فرماتے؟
نیز یہ کہ یہ نصیحت کیوں فرماتے کہ حتی الامکان مہر زیادہ نہ رکھا جائے؟ کیا، رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کے نزدیک شادی کا ہدیہ مرد کی طرف سے عورت کے نام مہر کے طور پر دیا جاتا
اور عورت کی طرف سے مہر یا اس کے مساوی بخشش الفت اور رشتہ ازدواج میں استحکام
کا باعث نہ تھا؟

گر اسلام کی نظر میں مہر مالی وثیقہ و دستاویز ہوتا، تو آسمانی کتاب میں "وَأَتُوا
النِّسَاءَ صَدَقَاتِهِنَّ بِحِلَّةٍ" کیوں ہے۔ یہ کیوں نہیں کہ "وَأَتُوا النِّسَاءَ صَدَقَاتِهِنَّ
وَبِثْقَةٍ"۔

ان باتوں سے بڑھ کر۔ مصنف مذکور نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ صدر اسلام میں رسم
مہر ایسی ہی تھی جیسے آج ہے۔ آج کل کی رسم کے مطابق، مہر میں نمایاں پہلو مرد کی ایک
ذمہ داری و فریضہ ہے۔ یعنی مرد ایک رقم معین عقد و دستاویز کے مطابق قبول
کرتا ہے، عموماً اس رقم کا مطالبہ بھی نہیں کیا جاتا، البتہ لڑائی جھگڑے کے وقت مطالبہ
ہوتا ہے، تو اس قسم کا مہر دستاویزی حیثیت اختیار کر لیتا ہے۔ صدر اسلام میں دستور

تھا کہ مرد، مہر کے نام سے جس کا وعدہ کرتا تھا وہ نقد داکر دیتا تھا۔ لہذا، مہر کو اسلم کے نزدیک دستاویز قرار دینا کسی طرح صحیح نہیں۔

”مارِ یخ بتاتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کبھی، مہر کے بغیر کسی زوجہ کو شوہر کے حوالے کرنے پر خوش نہ ہوتے تھے۔ اس سلسلے میں ایک واقعہ تھوڑے سے اختلاف کے ساتھ شیعہ سنی کتابوں میں مذکور ہے :

ایک عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی اور حاضرین بزم کے سامنے کھنے لگی۔

۔ یا رسول اللہ ! مجھے اپنی زوجیت میں قبول فرمالیں۔

آنحضرتؐ نے سکوت اختیار فرمایا، کوئی جواب نہ دیا، وہ عورت پیٹھ گئی، ایک صحابی نے کھڑے ہو کر عرض کی۔

۔ یا رسول اللہ ! اگر آپ مائل نہیں تو میں حاضر ہوں !

آنحضرتؐ نے پوچھا :

۔ مہر کیا دو گے ؟

۔ میرے پاس کچھ نہیں۔

۔ یوں تو نہیں ہو سکتا، گھر جاؤ، شاید کچھ مل جائے، بھولے وہ لے آؤ اور اس بی بی کا مہر دے دو۔

وہ آدمی گھر گیا، واپس آیا، اسے گھر میں کچھ نہ ملا۔

۔ اچھا دوبارہ جاؤ، ایک لوسے کی انگوٹھی مل جائے تو وہی لے آؤ کافی ہے۔

دوسری مرتبہ گیا، گھر میں کچھ تھا ہی نہیں۔ عرض کرتے لگا، بس یہی کیڑے ہیں جو پہنے ہوئے ہوں۔

ایک صحابی نے سے پہچان لیا اور کہا، یا رسول اللہؐ بخدا اس شخص کے پاس

اس لباس کے علاوہ کچھ نہیں۔ اسی کے نصف کو مہر قرار دے دیکھئے۔
آنحضرتؐ نے فرمایا:

اگر اسے دو حصے کر دیا جائے تو کسی کا بھی جسم تو نہ ڈھکے گا۔ نہیں نہیں ہو سکتا۔
وہ شخص بیٹھ گیا۔ عورت اسی انتظار میں دوسری طرف بیٹھی تھی۔ محفل میں باتیں ہونے
لگیں اور دیر ہو گئی۔ وہ شخص اٹھا کہ جائے، آنحضرتؐ نے آواز دی:

— ادھر آؤ! — وہ حاضر ہوا۔

— اچھا یہ تباؤ، قرآن آتا ہے؟

— جی ہاں! یا رسول اللہؐ، فلاں فلاں سورہ آتا ہے۔

— زبانی سنا سکتے ہو!

— جی ہاں، سنا سکتا ہوں۔

— اچھا، ٹھیک ہے، یہ عورت تمہارے عقد میں دیتا ہوں، اور مہر یہ ہے کہ اسے قرآن کی
تعلیم دے دو۔

اس شخص نے بیوی کا ہاتھ ہاتھ میں لیا اور دونوں چلے گئے۔

مہر کے بارے میں اور بہت سی باتیں کہنے کی ہیں مگر اب ہمیں پرستہرما ہوں۔

مہر و نفقہ

(۳)

نفقہ :

ہم مہر کے بارے اسلام کا نظریہ و فلسفہ بیان کر چکے ، اب "نفقہ" کے متعلق بحث باقی ہے یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ اسلامی قوانین میں "نفقہ بھی" مہر کی طرح ایک خاص نہج و انداز کی چیز ہے ، اس کو ان معنوں میں نہ سمجھنا چاہیے جو غیر اسلامی دنیا میں تھے یا آج بھی اس کا کوئی مفہوم کہیں مراد لیا جاتا ہو ۔

اگر اسلام نے مرد کو یہ حق دیا ہوتا کہ عورت کو اپنی خدمت گزاری کے لیے رکھو ، بیوی کی محنت ، کاروبار اور اس کی دولت کو اپنا مال سمجھو ۔ تو نفقہ دینے کے معنی عیاں تھے ۔ واضح سی بات ہے ، جب انسان کسی جانور یا آدمی سے اقتصادی فائدہ اٹھائے گا تو اس کے اخراجات زندگی بھی پورے کرے گا ۔ گھوڑے والا اپنے گھوڑے کو دانہ پانی نہ دے گا تو جانور بھی گاڑی نہ کھینچے گا ۔

اسلام ، مرد کے اس حق کو نہیں مانتا ، اس نے عورت کو حق ملکیت دیا ہے ۔ وہ دولت کما سکتی ہے ۔ مرد کو حق نہیں کہ بیوی کی خاص دولت میں تصرف کرے اور لازم قرار دے کہ گھر کا بجٹ پورا کرے بیوی بچوں کا خرچہ نوکر چاکر ، کام کاج ، گھر وغیرہ کے اخراجات ادا کرے ۔ کیوں ، علت و سبب کیا ہے ؟

انوس ہے ، مغرب نواز ایک لمحہ کے لیے ان معاملات پر ذرا بھی توجہ دینے کو تیار نہیں ہیں ۔ آنکھیں بند کر کے بعینہ وہی اعتراض کرتے ہیں جو یورپ والے اپنے قانونی سسٹم پر کرتے ہیں ۔ — اور وہ صحیح بھی ہیں ۔ یہ لوگ انھیں اعتراضات کو اسلامی قوانین

پر دھرا دیتے ہیں۔

اگر کوئی کہتا ہے کہ مغرب میں بیوی کا نان و نفقہ انیسویں صدی میں وظیفہ خواری و تنخواہ داری و نشان کنیٹری تھا تو غلط نہیں کہتا، سچ کہتا ہے۔ آخر ایک عورت بے معاوضہ پابند ہو کر مرد کی گھریلو زندگی کی دیکھ بھال کرے اور ملکیت سے محروم بھی ہو تو جو دودنوالے اسے دیے جائیں گے وہ تنخواہ و وظیفہ سے زیادہ کیا ہوں گے، جیسے قیدی یا، بارکش جانور کا راتب۔

اگر دنیا میں کوئی قانون ایسا موجود ہو، جو خاص طور پر جو مرد کی گھریلو زندگی کی ذمہ داریوں کا بطور فرض والا بوجھ بیوی کی گردن سے اٹھالے، اسے دولت کھانے کا حق اور اقتصادی آزادی دے، گھریلو بجٹ میں شرکت سے معاف رکھے، جب تو یقیناً کوئی فلسفہ جدا گانہ ہوگا۔ اور اس کے اوپر غور کرنا پڑے گا۔

انیسویں صدی کے آخری حصے تک فرنگی عورت کی محرومی۔

ڈاکٹر شایگان نے "شرح قانون مدنی ایران کے صفحہ ۳۶۳ پر لکھا ہے:

"عورت اپنی ملکیت میں جو خود مختاری

رکھتی ہے وہ فقہ شیعہ میں ابتدا سے تسلیم شدہ ہے۔ یونان، روم، جاپان اور کچھ عرصہ پہلے اکثر ممالک کے قوانین میں یہ بات مذکور نہ تھی۔ یعنی بیوی، نابالغ اور دیوانے کی طرح اپنی ملکیت سے "محجور" یعنی وہ اپنی جائداد و املاک میں تصرف سے محروم تھی۔ انگلستان میں ایکٹ ۱۸۸۲ء اور ۱۸۸۳ء میں باری باری دو قانون وضع ہوئے جن کا نام شوہر رکھنے والی خواتین کا قانون ملکیت اس کی وجہ سے کورٹ آف وارڈس سسٹم کا خاتمہ ہوا۔

آٹلی میں یہ قانون ۱۹۱۹ء میں اور ۱۹۲۸ء میں جرمن کے قانون مدنی رسول لائیو نے ۱۹۰۷ء میں سویزرلینڈ کے قانون نے بیوی کی اہلیت و حق ملکیت و تصرف کو تسلیم

کیا جیسے شوہر کو یہ حق حاصل تھے۔

لیکن پرتگال و فرانس میں، با شوہر بیوی مجبور شمار ہوتی ہے۔ اگرچہ ۱۹۳۸ء کی ۱۸ فروری کو فرانس میں جج راکورٹ آف وارڈس کے ضابطے کو ہموار کر دیا گیا ہے۔

ملاحظہ فرمایا آپ، صدی کی بات ہے یعنی بیوی کو شوہر کے مقابلے میں حق ۱۸۸۳ء میں ملا۔ وہ بھی۔ انگلستان میں یا بیوی کی ملکیت سے بہ اصطلاح قانون "کورٹ آف وارڈس" شپ ختم ہوئی۔

یورپ نے عورت کو اپنا ایک اقتصادی خود مختاری کیوں دے دی؟

ایک صدی پہلے یہ حادثہ رونما ہوا کیسے؟ کیا مردوں کے انسانی حذب میں جوش آ یا اور انھیں اپنے

ظالمانہ رویے کا احساس ہوا؟

ویل ڈیورینٹ نے اس کا جواب دیا ہے، اس سے کتاب "لذات فلفہ" میں وجوہ و اسباب، کے عنوان سے ایک بحث کی ہے۔ یورپ میں آزادی خواتین کے اسباب و علل پر اس میں تفصیل مہیا کی ہے۔ افسوس ناک بات جو وہاں ملی وہ یہ ہے کہ یورپ کی آزادی و حق ملکیت عورت کو مشین کا شکر گزار ہونا چاہیے آدیوں کا نہیں۔ اسے بڑی بڑی مشینوں کے پہیوں کے سامنے جھکنا چاہیے۔ مغربی مردوں کے سامنے نہیں۔ یہ تو کارخانہ داروں کی حرص تھی، انھوں نے عورت سے زیادہ فائدہ اٹھانے کی خاطر مزدوری کم اور کام زیادہ کے نقطہ نظر سے انگلستان کی قانون ساز اسمبلی میں مسودہ قانون آزادی اقتصادی خواتین کا بل پیش کر دیا۔

ویل ڈیورینٹ کہتا ہے :-

"رسم و رواج قدیم کی دیگر گونی کا کیا سبب تھاؤں وہ رسم و رواج جو تاریخی مسیحیت سے بھی پرانے تھے؟ ایک عام سبب اس تبدیلی کا، مشینوں اور

دوسری آیت مبارکہ میں ارشاد ہے :-

لِّلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ
نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ

جو مال باپ یا ماں یا قرابت دار مرنے کے بعد چھوڑیں اس میں مردوں کا
حصہ ہے اور جو مال ماں باپ یا قرابت دار مرنے کے بعد چھوڑیں اس
میں عورتوں کا حصہ ہے۔

اس آیت سے خواتین کی وارث ہونے کی حیثیت ثابت ہوتی ہے۔ عورت کے وارث
ہونے نہ ہونے کی تاریخ بھی تفصیل طلب ہے جسے انشاء اللہ ہم بیان کریں گے۔ جاہلیت کا غریب
عورتوں کو میراث دینے پر تیار نہ تھا۔ قرآن نے عورتوں کا یہ حق ثابت کر دیا۔

ایک تناظر: قرآن کریم نے تیسرے سو برس پہلے یورپ میں عورتوں کو اقتصادی
آزادی عطا کی فرق یہ تھا:

- ۱۔ اسلام کا خواتین کو اقتصادی آزادی عطا کرنے کا سبب، اسلام کی انسانی جہت، عدل
و دوستی والہیت کے علاوہ کچھ اور نہ تھا۔ نہ انگلتانی کارخانہ داروں کی ہوس نفع اندوزی
تھی جس نے اپنے پیٹ بھرنے کے لیے یہ مسودہ قانون پیش کیا ہو۔ اس کے بعد وہ ڈھواں
پیتے کہ ہم نے عورت کے حقوق کو قانونی طور پر منوایا، ہم نے زن و مرد کے حقوق کو برابر تسلیم کیا۔
- ۲۔ اسلام نے عورت کو اقتصادی آزادی بخشی، لیکن بقول ویل ڈیورینٹ، "خانہ براندازی"
نہیں کی۔ گھر میں آگ نہیں لگائی۔ خاندانوں کی نیونہیں اکھیڑی، بیویوں کو شوہروں،
بیٹیوں کو باپوں کے خلاف کشتی پر نہیں ابھارا۔ اسلام نے ان دو آیتوں سے ایک عظیم سماجی
انقلاب برپا کیا مگر پرسکون، بے ضرر اور بے خطر۔

۳۔ یورپ نے جو کچھ کیا وہ بقول "ویل ڈیورنٹ" یہ تھا کہ عورت کو گھر کی بندگی و جہان کنڈی سے آزاد کر کے دوکانوں اور کارخانوں کی بندگی و جہان کنڈی میں ڈال دیا، یعنی مغرب نے ایک تھکڑی بیٹری، عورت کے ہاتھ پاؤں سے کھولی اور دوسری تھکڑی بیٹری ڈال دی۔ اسلام نے عورت کو مرد کی بندگی و کنینری سے گھر اور کھیت دونوں جگہ آزادی بخشی اور مرد کو گھروں و اجتماعی زندگی کے اخراجات کا ذمہ دار بنایا، عورت کے کاندھوں سے اپنے اور گھر کے اخراجات اور ہر قسم کا جبر و پابندی کا بوجھ اتار دیا۔ اسلام کی نظر میں عورت انسانی خمیر کے مطابق دولت کے حصول، اس کی حفاظت و اضافہ کی سعی کر سکتی ہے۔ اسے زندگی کا جبر نہیں دیا سکتا اور اس کی خودداری و جہاں و زیبائی ہمیشہ اطمینان خاطر کے ساتھ اسی کے ہمراہ رہ سکتی ہے زندگی کا جبر اسے نہیں چھین سکتا۔ لیکن کیا کیا جائے ہمارے کچھ لکھنے والوں کی آنکھیں اور کان بند ہو چکے ہیں کہ ان مسلم تاریخی و فلسفی حقائق کو سوچیں۔

انتقاد اور جواب خانم منوچہریان نے "انتقاد بر قوانین اساسی و مدنی ایران کے صفحہ ۲ پر لکھا ہے :

"ہمارے سول لا، ایک طرف تو مرد کو اپنی بیوی کا نفقہ دینے پر تیار کرتا ہے۔ اس کے لیے کپڑے لے، خوراک اور مکان دے، جیسے مالک اپنے گھوڑے گدھے کے لیے خوراک اور تھان مہیا کرتا ہے اسی طرح بیوی کو کم از کم زندگی کے یہ اسباب فراہم کرے دوسری طرف نہ معلوم کیوں سول لا کی دفعہ ۱۱۱۰ میں لازم قرار دیتا ہے کہ عدہ و نفات میں بیوی کو نفقہ کا حق نہیں ہے۔ حالانکہ وفات شوہر کے وقت عورت مہربانی تسلی کی محتاج ہوتی ہے، وہ اپنے مالک کو ہاتھ سے کھو بیٹھنے پر پریشان حال و آشفٹہ خاطر نہ ہو، مجددی و عم خوار سی چاہتی ہے۔ ممکن ہے آپ فرمائیں کہ تم تو آزادی کا دم بھرتی ہو، ہر منزل میں مرد کے برابر ہونا چاہتی ہو یہاں وظیفہ خوار و راتب دار بننے کی آرزو کیوں ہے۔ یہ امید کیوں کرتی ہو کہ شوہر کے بعد بھی زندگی و تنخواہ جاری ہے۔ جواب یہ ہے

کہ فلسفہ کینیری زن کے مطابق جو "سول" کا سانچہ ہے۔ بقول سعدی اچھا ہوتا کہ "مالک کان دی" اپنے بعد کے لیے بھی بیوی کے لیے نفقہ مقرر کر جاتے۔ اور قانون اس پہلو کی نگہداشت کرتا ہم، محترمہ سے پوچھتے ہیں، قانون مدنی اور قانون اسلام یا بقول آپ کے "فلسفہ کینیری زن" میں کہاں سے آپ نے یہ دریافت کیا ہے کہ مرد، بیوی کا مالک ہے؟ اور مرد کا نفقہ دینا اس سبب ہے کہ عورت اس کی مملوک ہے۔ یہ کون سی ملکیت ہے کہ مالک اس سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ "پانی کا گلاس اٹھا دو" یہ ملکیت کیسی ہے کہ مملوک جو کام کرے وہ مملوک ہی کا ہے مالک کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ کیسی ملکیت ہے کہ مملوک چھوٹا سا کام بھی مالک کے لیے انجام دے۔ اگر اس کی خواہش ہو۔ تو مزدوری طلب کرنے کا حق رکھتا ہے۔ یہ کیسا مالک ہے جو اپنے زیر دست سے اپنے بچے کو مفت دودھ نہیں پلا سکتا، حالانکہ مالک کے گھر میں بچہ اسی نے جنا ہے۔

دوسرے یہ کہ۔ جو بھی کسی کا کھانا پیتا ہو وہ مملوک ہو کر رہتا ہے؟ اسلام ہو یا کوئی بھی قانون ہو، اولاد باپ یا ماں باپ دونوں کے واجب النفقہ ہیں۔ تو اس دلیل کے مطابق تمام دنیا کے قوانین اولاد کو باپ کی ملکیت مانتے ہیں۔ اسلام کا حکم ہے کہ اگر ماں باپ غریب ہوں تو اولاد پر ان کا نان و نفقہ واجب ہے یعنی اسلام نے باپ اور ماں کو اولاد کا مملوک قرار دیا ہے؟

تیسرے یہ کہ۔ سب سے زیادہ تعجب کی بات ہے کہ فرماں ہیں۔ بیوی کا نفقہ عدہ وفات میں کیوں واجب نہیں؟ اس وقت بیوی اپنے میاں کو ہاتھ سے کھو بیٹھتی ہے وہ شوہر کے روپے کی زیادہ محتاج ہے۔

جیسے محترمہ، سو سال پہلے کے یورپ میں رہتی ہیں، عورت کی احتیاج، شوہر کے نفقہ دینے کی اس میں نہیں ہے۔ اگر اسلام کی نظر میں عورت اپنے شوہر کی شریک حیات ہوتے ہوئے حق ملکیت سے محروم ہوتی تو یہ مطالبہ صحیح تھا کہ وفات شوہر کے بعد اس کا انتظام کیا

جائے کیونکہ اس کی زندگی کی وضع بدل گئی۔ لیکن جو قانون بیوی کو حق ملکیت دے چکا ہے اور بیویاں اپنے اس حق کی بنیاد پر اپنا پیسہ شوہر کی زندگی میں محفوظ کر سکتی ہیں تو آتشیا نہ اجڑنے کے بعد کیا ضرورت ہے ایک مدت کے لیے ہی سہی وہ نفقہ لیں۔ نفقہ کا حق مرد کے آتشیا کی زیرائش کے لیے تھا، آتشیا کی ویرانہ کے بعد کوئی ضروری نہیں یہ حق جاری رکھا جائے۔

اسلام میں نفقہ تین نوع کا ہے،

نفقہ کی تین قسمیں

- ۱۔ مملوک کو مالک کی طرف سے دیا جانے والا نفقہ، وہ خراجا جو حیوانات کے مالک ان جانوروں پر کرتے ہیں اس نفقہ کی بنیاد مالکیت و مملوکیہ ہے۔
- ۲۔ وہ نفقہ جو کم سن اور محتاج اولاد کو دیا جاتا ہے یا وہ اخراجات جو غریب ماں باپ پر ہوتے ہیں۔ اس نفقہ کی بنیاد مالکیت و مملوکیہ نہیں ہے۔ اس کی بنیاد وہ فطری حقوق جو اولاد اپنے وجود میں لا والوں پر رکھتے ہیں اور والدین کے وہ حقوق ہیں جو تولید میں شرکت اور بچے کی پرورش و تربیت میں کایف برداشت کرنے کی بنیاد پر پیدا ہوتے ہیں۔ اس نقطہ کے وجوب کی شرط یہ ہے کہ واجب النفقہ عاجز و غریب ہو۔
- ۳۔ وہ نفقہ جو شوہر اپنی بیوی کو دیتا ہے۔ اس نفقہ کی بنیاد نہ مالکیت ہے، نہ مملوکیہ، نہ وہ فطری حق جو نوع دوم میں بتایا گیا ہے، نہ اس کی بنیاد بیوی کا غریب و عاجز ہونا ہے۔ بیوی، فلیتوں کی مالک اور بے حد و حساب آمدنی کی مالک ہو، اور شوہر کی آمدنی کم ہو جب بھی گھر کے اخراجات، جن میں بیوی کا نجی خرچہ بھی شامل ہے۔ مرد کے ذمے ہے۔ پہلی اور دوسری نوع و قسم کے نفقے سے اس نفقے کا فرق یہ بھی ہے کہ ان دونوں مقامات میں اگر آدمی اپنی ذمہ داری پوری نہ کرے اور نفقہ نہ دے تو گنہگار ہو گا مگر وہ قرض نہیں جس کی ادائیگی یا مطالبہ کیا جاسکے، یعنی اس کی قانونی حیثیت نہیں ہے، تیسری قسم کے نفقے میں اگر آدمی غفلت کرے تو بیوی کو قانونی چارہ جوئی کا حق ہے وہ دعویٰ کر سکتی ہے اور ثبوت کے بعد وہ عدالت کے ذریعے اپنے واجبات وصول کر سکتی ہے۔ اس نفقہ کی بنیاد کیا ہے؟ اس پر آئندہ فصل میں ہم بحث کریں گے۔

میں نے کہا ہے، اسلام کی نظر میں گھریلو بجٹ کی فراہمی جس میں بیوی کے ذاتی اخراجات

کیا آج کی بیوی مہر نفقہ نہیں چاہتی؟

بھی ہیں، مرد کے ذمے ہے، اس کی ذمہ داری عورت پر نہیں ہے۔ خواہ بیوی بہت بڑی سرمایہ دار اور شوہر سے کئی گنا زیادہ مال رکھتی ہو، اسے اخراجات میں شرکت پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ نہ روپے کے لیے نہ کسی کام کے لیے فقط اور فقط وہ خود اپنے ارادے اور خواہش سے جو کرنا چاہے وہ کرے۔

اسلام کی نظر میں باوجودیکہ زندگی کے اخراجات جن میں عورت کے مصارف بھی داخل ہیں، مرد کے ذمے ہیں، پھر بھی مرد کو کسی قسم کا اقتصادی تسلط اور بیوی کی فیزی قوت اور کام سے فائدہ اٹھانے کا حق نہیں ہے وہ استعمار نہیں کر سکتا۔ بیوی کا نفقہ منجھیت سے نفقہ والدین سے مشابہت رکھتا ہے کہ وہ بھی خاص حالات میں اولاد کو دینا پڑتا ہے اور اس کے عوض میں وہ ماں یا باپ سے خدمت نہیں لے سکتا۔

اسلام نے بے مثال انداز میں عورت کی مالی حیثیت سے نگہداشت کی ہے ایک

مالی معاملات میں عورت کی نگہداشت

طرف لے اقتصادی آزادی دے کر مرد کی دست رس و بالادستی کو ختم کیا ہے، عورت کے معاملات میں مرد کی قیومیت کو۔ جو پرانی دنیا میں ہر طرف پھیلی ہوئی تھی اور یورپ میں بیسویں صدی تک باقی رہی۔ شوہر سے لے لی۔ دوسری طرف گھریلو اخراجات کی فراہمی کا بوجھ اس کے کاندھے سے اتار کر اسے پیسے کے پیچھے دوڑنے اور ہر قسم کے جبر و پابندی اور دوا و دیش سے معاف کر دیا۔

مغرب پرست جب خواتین کی حمایت کا نام لے کر اس قانون پر تنقید کرنا چاہتے ہیں تو وہ مجبور ہو کر شاخ در شاخ دروغ بے فروغ کا سہارا لیتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں۔ نفقہ کا فلسفہ ہے مرد کا اپنے نہیں عورت کا مالک سمجھنا اس سے اپنی خدمت لینا۔ جیسے جانوروں

کا مالک اپنے مملوکہ جانوروں کا خرچ برداشت کرنے پر مجبور ہے کہ وہ چوپائے اسے اپنی سواری دے سکیں اس کے لیے بار برداری کر سکیں، قانونِ نفقہ زن بھی اسی لیے ضروری ہے کھاف پرو نہیں۔

جو شخص ان معاملات میں قانونِ اسلام پر حملہ کرنا چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ اسلام حد سے زیادہ عورت پر نوازش کی ہے اور مرد پر دباؤ ڈالتا ہے، اسے بیگار میں پکڑ کر عورت کی مزدوری کروائی ہے۔ تو یہ کہنے والا اپنی بات کو بڑا آب رنگ دے کر پیش کر سکتا ہے نہ یہ کہ عورت کا نام اور اس کی حمایت کا ڈھونگ رہا کر اس قانون پر حملہ کرے۔

درحقیقت اسلام عورت کے مفاد اور مرد کے خلاف یا مرد کے مفاد اور عورت کے خلاف قانون نہیں بنانا چاہتا۔ اسلام نہ مرد کا حامی ہے نہ عورت کا، اسلام اپنے قوانین میں انسانی معاشرے کی یہود کو ملحوظ رکھتا ہے، میاں بیوی اور ان کی آغوش میں پرورش پانے والے بچے خوش و خوشحال رہیں۔ اسلام کی نظر میں، میاں بیوی اور اولاد کی فلاح و بہبود کا راستہ یہ ہے کہ فطرت نے جو قوانین اور قواعد دیے، جو رویے اور طریقے قادر و توانا خالق سے حاصل کیے ہیں ان سے چشم پوشی نہ کی جائے۔

ہم نے کئی مرتبہ کہا ہے کہ اسلام نے ہمیشہ اس کلیہ کی نگہداشت کی ہے کہ مرد کو خریدار اور عورت کو مالک مال و اسباب جانتا ہے۔ اسلام کی نظر میں مشترک زندگی و وصال میں مرد اپنے آپ کو فائدہ اٹھانے والا سمجھ کر اس عمل کا خرچ برداشت کرے۔ زن و مرد یہ نہ بھولیں کہ ان دونوں کی فطرت نے عشق کے دو جداگانہ رویے انہیں بخشے ہیں شادی اس وقت پائدار و لذت بخش و مستحکم رہ سکتی ہے جب عورت و مرد اپنے اپنے فطری رشتے کے مطابق سامنے آئیں۔

۲۔ مرد پر عورت کے نفقہ کا فرض اس علت و وجہ سے بھی ہے کہ فطرت کی طرف سے تولید نسل کی روح فرسا اور رنج و زحمت کشی کی ذمہ داری عورت کے ذمہ رکھی گئی ہے۔

اور اس سلسلے مرد کا ایک آن کے لیے لذت بخش عمل ہے اور بس، عورت ہے کہ (کم سنی اور بڑھاپے کے علاوہ) ماہواری کی بیماری جھیلے، حمل کے دنوں کا بوجھ، ٹھائے، پھر ان دنوں کی مخصوص بیماری سے گزرے، بچہ جننے اور اس کے عوارض و مشکلات سے دوچار ہو بچے کو دودھ دے، اس کی دیکھ بھال کرے۔

ان مرحلوں میں بدنی اور اعصابی قوت صرف ہوتی ہے، کام کاج کے لیے اس کی توانائی میں کمی آتی ہے۔ ان اسباب و وجوہ کے بعد بھی اگر قانون زن و مرد کو اخراجات زندگی میں مشابہ صورت حال میں قرار دے اور عورت کی حمایت نہ کرے تو خواتین کی حالت بڑی مظلومانہ ہو جائے۔ یہی معاملات ہیں جن کی بنا پر جانوروں میں جنس ترا جنس مادہ کی حفاظت کرتی ہے، اور نرینی مادہ کو زمانہ حمل و تولید میں خوراک و آذوقہ مہیا کرنے میں مدد دیتا ہے۔ زن و مرد، سخت و قوت، اقتصادی، و تولیدی جیسے سخت کام میں ایک دوسرے کے مشابہ پیدا نہیں ہو سکتے ہیں۔ اگر بیگانگی کی بات آپرے اور شوہر، بیوی سے کہہ دے کہ میں اپنی مددنی سے ایک پیسہ بھی تم پر خرچ نہیں کروں گا تو بیوی ہرگز اس قابل نہیں کہ وہ مرد کے ہم پلہ کھڑی ہو سکے۔

ان باتوں سے قطع نظر، عورت کو مرد سے کہیں زیادہ پیسے کی ضرورت ہوتی ہے۔ زیب و زینت عورت کی زندگی کا حصہ ہے وہی اس کی صلی ضرورت ہے۔ ایک عورت اپنی عام زندگی میں اپنی زیب و زینت شان و شوکت پر خرچ کرتی ہے وہ کئی مردوں کے خرچ کے برابر ہوتا ہے۔ زیبائش و آرائش کے رجحان سے عورت میں خود بخود رنگینی و تنوع پیدا ہوتا ہے۔ ایک مرد کے لیے ایک جوڑا جب تک پہنا جا سکے، پھٹ جلائے قابل استعمال ہے مگر ایک عورت کے لیے؟ عورت کے لیے ایک جوڑا اس وقت تک قابل استعمال ہے جب تک کہ وہ اسے نئے لباس میں ملبوس نہ کھائے۔ بہت سے زیور آلات عورت کے لیے ایک دفعہ سے زیادہ پہننے کے قابل نہیں رہتے۔

حصول دولت کے لیے عورت کی محنت و کوشش مرد سے کم، مگر دولت کا استعمال مرد سے کہیں زیادہ ہے۔

پھر یہ کہ عورت کا عورت رہنا، یعنی حسن و جمال، نشاط و غرور زن کی بقا، زیادہ آسائش، زیادہ راحت چاہتی ہے اس کے لیے محنت کم اور اطمینان خاطر زیادہ درکار ہے۔ اگر عورت مرد کی طرح دائمی طور پر تلاش معاش اور فکر روزی میں، سرگرداں و ریپے کے پیچھے دوڑے پر مجبور ہو، تو اس کا غرور ٹوٹ جائے، مرد کی طرح مالی پریشانیوں سے اس کے منہ پر ہلکا پشیمانی پڑ سکے اس کی بھوپیں تنی ہوئی اور چہرہ شکستہ نظر آنے لگے۔ اکثر لوگوں سے سنا ہے، یورپ کی عورت تلاش معاش کے لیے کارخانوں و دفاتروں میں مجبوراً جاتی ہے اسے مشرقی زندگی کی تمنا رہتی ہے۔ صاف سی بات ہے جس عورت کو ذہنی سکون نہ ہوگا اسے موقع ہی مل سکے گا کہ وہ مرد کے لیے سرمایہ مسرت و خوشی مہیا کر سکے۔

لہذا، فقط عورت کا مفاد نہیں، مرد، اور گھر کی مرکزیت کا مفاد بھی اسی میں ہے کہ عورت تلاش معاش کی تھکاوٹ دینے والی جبری محنت سے معاف رکھی جائے۔ مرد بھی یہی چاہتا ہے کہ اسی کے گھر کا مرکز، آسائش اور تھکاوٹ دور کرنے بلکہ بیرونی پریشانیوں کو بھلا دینے کا مرکز ہو۔ عورت کے امکان میں ہے وہ گھر لو یا محل کو آرام محل اور فراموش خانہ افکار تباہی سے۔ کس قدر بد نصیب وہ شوہر جو تھکا، ماندا، گھر میں قدم رکھے اور اپنے سے زیادہ تھکی باری بیوی کا سامنا کرے۔

یوں، مرد کے لیے بہت ضروری ہے کہ بیوی، صحت و نشاط اور اطمینان خاطر سے رہا کرے۔

اسی نکتے کی خاطر، مرد، تیار رہتے ہیں کہ جان پر کھیل کر روپیہ کمائیں اور دونوں ہاتھ پر دولت رکھ کر بیوی کی نذر کریں کہ وہ کھلے ہاتھ اسے اپنے جسم و جان پر خرچ کرے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ مرد کو اپنی روحانی طلب کا احساس ہے، وہ سمجھ چکا ہے کہ اللہ نے عورت کو

سرایہ آرام و آسائش روح بنایا ہے :

وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا۔ ۱۷

اور اس سے اس کا جوڑا بھی بنایا تاکہ اس کے پاس رہے اور سکون حاصل کرے۔

سوہر سمجھتا ہے کہ اپنی بیوی کو جس قدر اطمینان خاطر عطا کرے گا اسی قدر بواسطہ اپنی بھلائی حاصل کرے گا، گھر کے ماحول کو بار و برف بنائے گا۔ وہ جانتا ہے کہ جوڑے میں کم از کم ایک توافق و آلام سے آزاد رہے کہ دوسرے روح کو سکون اور دل کو خوشی دے سکے۔ تقسیم کار کے وقت بہتر رہی ہے کہ معرکہ حیات میں مقابلے کے لیے مرد کا باہر نکلنا ہی بہتر ہے اور کن راحت روح کا سامان کرنے کے لیے دوسرے شریک حیات۔ بیوی۔ کو ہونا چاہیے۔

مالی اور مادی معاملات میں عورت کو مرد کا نیاز مند پیدا کیا گیا ہے اور مرد کو روحانی و نفسیاتی پہلو سے عورت کا نیاز مند بنایا گیا ہے، عورت مرد کا ہمارے بغیر، مرد سے کئی گنا ضروریات کو پورا کرتے اور مالی اختیاجات سے فائدہ اٹھاتے سے عاجز ہے۔ اسی بنا پر اسلام نے عورت کے قانونی شریک حیات کو۔ فقط اس کے قانونی شریک زندگی۔ اس کے مرکز اعتماد بنایا ہے۔

عورت اگر اپنی پسند کی شان و زیبائش چاہے گے اور اپنے قانونی شوہر پر ہی بھروسہ نہ کرے دوسرے مردوں پر بھی توجہ دینے لگے تو۔ بعد افسوس۔ یہ وہی حالت ہوگی جو آج کل مشائیں بن کر روز افزوں ہوتی جا رہی ہے۔

نَانَ وَنَفَقَةِ خَلَاَقِ پروپیگنڈا ^{شکاری مردوں کو راز معلوم ہو گیا ہے۔ نان و نفقہ کے خلاف پروپیگنڈے کا ایک سبب یہ ہے}
کہ جب بیوی کی شوہر کے پیسے غرض ختم کر دی جائے گی تو وہ آسانی سے شکاری کی

گو میں بیٹھ کے گی کمپنیوں میں خواتین کو زیادہ رٹم کی ادائیگی پر غور کیجئے تو میری بات کو بہتر سمجھ سکیں گے۔

کسی بیوی کے بے کیسے ممکن ہے کہ اپنی زندگی کا رابطہ شوہر سے توڑے پھر یہ چاہے کہ وہ اپنے معاملات کو جس طرح چاہے چلے۔

اگر سچی بات سمجھنا چاہتے ہیں تو۔ ان ولفقہ کی پابندی اڑانے۔ کی مہم میں ان مردوں کی کمک بھی ہے جو خواتین کی زینت و آرائش اور فضول خرچیوں سے عاجز آچکے ہیں۔ یہ لوگ آزادی و مساوات کے نام سے فائدہ اٹھا کر فیشن پرست فضول خرچ بیویوں سے اپنا انتقام لے رہے ہیں ویل ڈیورینٹ سے اپنی کتاب "پلیئر آف فلاحی" میں نئی شادی کے بیاں میں لکھا ہے:

"قانونی شادی، قانونی طور پر حمل سے دوری، اور طریش کی رضامندی سے طلاق، اور اولاد و نفقہ ہونے کی ذمہ داری کا نام ہے۔"

"... فیشن پرست، متوسط طبقے کی خواتین، محنت کش مردوں کے بے بہت جلد انتقام کا باعث بنیں گی جس کا نشانہ جنس خواتین ہوگی۔ شادی کے معنوں میں ایسی تبدیلی آئے گی کہ ایسی عورتیں ناپید ہو جائیں گی جو سرمایہ زینت اور بڑے مصارف رکھنے والے گھروں کی وحشت کا سبب ہیں۔ مرد، مطالبہ کریں گے کہ بیویاں خود پورے کریں۔ دوستانہ شادی (نئی شادی) کا تقاضہ ہے کہ بیوی حمل کے وقت تک کام کرے۔ یہاں ایک نکتہ ہے جو عورت کی شادی کو مکمل کر دے گا وہ ہے کہ عورت شروع سے آخر تک اپنے اخراجات خود ہی پورے کیا کرے۔ صفتی انقلاب اپنے ظالمانہ نتائج عورت کے پارے میں دکھا رہا ہے۔ عورت کو اپنے شوہر کے ساتھ کارخانے میں کام کرنا چاہئے۔ بیوی کا کمرے میں اکیلے بیٹھے رہنا اور مرد کا بیوی کے بے کار رہنے کے عوض میں دوگنا کام کرنا کیوں ضروری ہے۔ بیوی کو بھی کام اور صلے، تنخواہ اور محنت کشی میں میاں کے برابر ہونا چاہیے۔"

شوہر کی جگہ دولت

تولید نسل کی فطری ذمہ داری کا تقاضہ ہے کہ مالی و اقتصادی لحاظ سے کسی نقطہ اعتماد سے وابستہ ہو۔ یہ حقیقت قابل انکار نہیں ہے۔

آج پورپ میں ایسے افراد ہیں جنہوں نے آزادی نسوان کو وہاں پہنچا دیا ہے کہ "مادری" آج کل کا اور باپ، خاندان سے بالکل جدا کر دیا جائیگا۔ عورت کی مکمل اقتصادی آزادی، اور تمام حادثات و معاملات میں مرد کی برابری کے بعد باپ عضو زائد بن کر خاندان سے نظر انداز ہو جائے گا۔

یعنی، یہ ماحول میں یہ لوگ باپ کی جگہ دولت کو بٹھاتے ہیں دولت کو باپ کی جانشینی قبول کرنے کی درخواست دیتے ہیں، وہ اس پر تیار نہیں ہوں گے کہ عورت تنہا خاندان بنائے اور ساری ذمہ داریاں اسے دیں کہ وہی مالی امداد بھی فراہم کرے اور حمل و تولید نسل سے دور ہو جائے۔ انہیں معاشرے اور نسل کے ختم ہو جانے کا بھی خیال ہوگا یعنی گھریلو عورت اگر گزشتہ دور میں "نفقہ خور" ہے اور بقول مقتدر "مرد کی مملوکہ تھی، تو مستقبل میں وہ نفقہ خور اور دولت کی باندی ہوگی اور باپ کا منصب اور اس کے فرائض اسے منتقل ہو چکے ہوں گے۔

کاش! جو لوگ آنکھیں بند کر کے کنبہ کے مقدس ماحول کو جو قوانین مقدس آسمانی پر ستور ہے، کڈل مار مار کر گر رہے ہیں۔ وہ اپنے روتوتوں کے شالہج اور اس دور رس اثرات کو بھی سوچ لیں۔

برٹریڈ رسل نے "میرج اینڈ مورل" میں ایک فصل کا عنوان رکھا ہے۔ کنبہ اور حکومت۔ اس میں بچوں کی تعلیم اور صحت کے بارے میں حکومت کی مداخلت پر گفتگو کرتے ہوئے لکھتا ہے:

"بظاہر باپ بیا لوجیکی وجود کے تمام اسباب؛ تنہ سے کھو چکا ہے...."

• ماں کا جذباتی رنج کے بجائے نوکری اور فن کار رنج اختیار کرنا۔

ان باتوں کا واضح نتیجہ انسانیت کا خاتمہ ہے۔ ہر بات ٹھیک ہو جائے گی، بس ایک بات رہ جائے گی اور وہ ہے سعادت، خوشی اور وہ روحانی لذت جو کہنے کی مرکزیت سے حاصل ہوتی ہے۔

بہر حال میرا مقصد تو یہ ہے کہ عورت کی مکمل آزادی و خود مختاری کے حامی بھی، باپ کو کہنے کی رضا سے نکال کر، عورت کے فطری فریضے، تولید نس، کو ایک حق اور امداد کا سبب مانتے ہیں اور کبھی تو اسے مزدوری اور کرایے کے طور پر حکومت پر ذمہ داری ڈالتے ہیں کہ وہ اس حق کو ادا کرے۔ برخلاف شوہر کے جس کا فطری فریضہ اس کے جواب میں کوئی حق طلب نہیں کرتا۔

دنیا بھر کے مزدوروں کے لیے جو قانون ہے اس میں مزدوری کی کم سے کم مقدار میں بھی بیوی بچوں کے ختم کو پیش نظر رکھا گیا ہے۔ یعنی — دنیا بھر کے قوانین میں بیوی بچوں کا نفقہ قانونی طور پر مانا جاتا ہے۔

کیا حقوق انسانی کا منشور عورت کی توہین کرتا ہے؟

”جو بھی کام کرے اسے منصفانہ مزدور“

اور قابلِ رضامندی حق دیا جائے جس سے اس کی اور اس کے کہنے کی زندگی انسانی طریقوں سے محفوظ رہ سکے۔

دفعہ ۲۹، جنرل میں ہے :

”ہر شخص کا حق ہے کہ اس کی زندگی کا معیار، خود اس کی اور اس کے خاندان کو خوراک، مکان، طبی امداد اور دوسرے معاشرتی ضروریات کی کفالت کی جائے۔“

ان دونوں دفعات میں ضمایہ بات مائی گئی ہے کہ جو مرد کنبہ بنائے اسے زن و فرزند کا نفقہ برداشت کرنا ہوگا۔ اور ان کے اخراجات مرد کے ضروری اخراجات میں محسوب ہوں گے۔ منشور حقوق انسانی نے باوجودیکہ توضیح کر دی ہے کہ مرد و زن کے حقوق مساوی ہیں پھر بھی شوہر کا بیوی کو نفقہ دینا مخالف مساوات حقوق مرد و زن نہیں قرار دیا ہے۔ بنا بریں جو لوگ ہمیشہ منشور حقوق انسانی کی تائید کرتے ہیں اور فخر پر سند پیش کرتے ہیں کہ ملک کے دونوں ایوانوں نے اس کی تائید کی ہے وہ۔ نفقہ۔ کے مسئلے کو حل شدہ اور مسئلہ سمجھ لیں۔ اور کیا مغرب پرست حضرات جو اسدام کے رنگ سے ہر رنگی ہوئی چیز کو رجعت پرستی اور غیر ترقی یافتہ بات کہتے ہیں، وہ اجازت دیں گے کہ منشور حقوق انسانی کے آستانہ محترم کی بھی تو میں فرس اور لے بھی مرد کی مالیت اور عورت کی مملوکت کی دستاویز قرار دیں گے۔

اور آگے بڑھیے منشور حقوق انسانی پچیسویں دفعہ ہے :

”ہر شخص کا حق ہے کہ بیکاری، بیماری، اعضا کی کمی، بیوگی، بڑھاپے یا اور دوسرے مقامات کہ جہاں ارادہ انسانی سے باہر ہونے کی وجہ سے معاشی انتظام ہاتھ نہ آ سکے، وہاں آبرو مند زندگی سے فائدہ اٹھائے۔“

اس مرحلے میں منشور حقوق انسانی نے اس سے قطع نظر کہ شوہر کی موت کو بیوگی کے لیے ذریعہ معاش کا خاتمہ مانا ہے۔ بیوگی کو بیکاری، بیماری اور نقص اعضا کی فہرست میں رکھا ہے یعنی خواتین کو بیکاروں اور بیماروں، بوڑھوں اور افراد ناقص الاعضا کے برابر رکھا ہے کیا یہ خواتین کی بہت بڑی توہین نہیں ہے؟ طے ہے، اگر مشرق کے کسی علاقے میں کسی کتاب یا قانون کے اندر اس قسم کی تعبیر لوگوں کے ہاتھ آجاتی تو اعتراضات و احتجاجات کا ہنگامہ آسمان تک جاتا جس کی مثال ہم اپنے بعض قوانین کے بارے میں دیکھ چکے ہیں۔

ایک حقیقت پسند اور متعلق پر نظر رکھنے والا آدمی جو ہنگامہ آرائی سے نہ ڈر ہو وہ تو بات کے تمام پہلو دیکھتا ہے اور سمجھتا ہے کہ :

نہ قانون تخلیق نے مرد کو، عورت کے لیے وسیلہٴ مواصلت بنایا ہے۔ نہ منشور حقوق ^{انسانی} نے مرد کو وسیلہٴ معیشت مانا ہے اگرچہ اس نے بیوہ کو وسیلہٴ کھوپٹیٹھنے والی کہا ہے۔ نہ قانون اسلام نے بیوی کو مرد کے لیے واجب النفقہ سمجھا ہے کسی نے عورت کی توہین نہیں کی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ قفیلہ کا ایک پہلو یہ ہے کہ عورت مرد کی نیازمند پیدا ہوئی ہے اور مرد عورت کے لیے نقطہٴ اعتماد ہے۔

زن و مرد کو زیادہ بہتر و بیشتر انداز میں باہم رشتے بننے اور کہنے کے ماحول کو سعادت و خوشحالی بشر سے استوار کرنے کی خاطر قانون خلقت نے ایک دوسرے کا نیازمند پیدا کیا اس نے اگر مرد کو مالی اعتبار سے عورت کا مرکز اعتماد بنایا تو عورت کو نفسیاتی سکون کے اعتبار سے مرد کا نقطہٴ اعتماد خلق کیا۔ ان دو مختلف نیازمندیوں کے سبب ایک کو دوسرے سے قریب اور متحد رہنے میں مدد ملتی ہے۔

مسئلہ میراث

- اسلام نے عورت کی میراث میں عدم توازن کو ختم کیا۔
- بیوی کے وارث ہونے کا پہلو، مہر و نفقہ کی بنیاد پر ہے، اس کی علت وجہ نہیں ہے۔
- اگر فقط اقتصادی پہلو زیر نظر ہوتا تو، زن و مرد کی میراث میں اسلام فرق کا قائل نہ ہوتا۔
- مرد کی میراث کا دوگنا ہونا اس وجہ سے ہے کہ مرد کے بچے پر دوسرے بوجھ بھی پڑتے ہیں۔

(خلاصہ مطالب از مؤلف)

مسئلہ میراث

قدیم دنیا میں یا تو عورت کو ترکہ بالکل نہیں دیا جاتا تھا یا ترکہ دیتے تو تھے مگر اس سے بچوں جیسا سلوک کرتے تھے۔ یعنی اسے آزادی اور قانونی حیثیت نہ دیتے تھے۔ پرانی دنیا قوانین میں کہیں لڑکی کو میراث دی جاتی تھی مگر اس کی اولاد محروم رہتی تھی، برخلاف لڑکے کے، وہ خود بھی ترکہ لیتا اور اس کی اولاد کو بھی داد کا ترکہ لینے کا حق تھا۔ دنیا کے کچھ حصوں میں عورت کو مرد کی طرح ترکہ دیتے تھے، مگر کوئی قطعی حصہ معین نہ تھا، بلکہ قرآنی تعبیر کے مطابق نصیب مفروض۔ فرض کردہ حصہ۔ صورت یہ تھی کہ مورث کو حق تھا وہ اپنی لڑکی کے بارے میں اگر چاہے تو وصیت کر دے۔

میراث قوانین کی تاریخ بہت طولانی ہے، محققین اور باخبر حضرات نے بڑی بڑی ضخیم لکھی اور تحریریں چھوڑی ہیں ان کی لکھی اور کہی ہوئی باتوں کا دھڑانا ضروری نہیں سمجھتا کہ انہیں نقل کر ڈیا بحث، خلاصہ ذکر کر دیا ہے۔

میراث سے عورت کی محرومی کے اسباب

عورتوں کی میراث سے محرومی کا اصل سبب تو یہ تھا کہ دولت ایک خاندان سے دوسرے خاندان میں نہ جلتے پائے، قدیم عقائد کے مطابق تولید فرزند میں ماں کا حصہ کم سمجھا جاتا تھا، ماں، ایک ظرف تھی جس میں باپ کا نطفہ رہتا اور پرورش پاتا اور اولاد کی صورت بن جاتا۔ لہذا وہ لڑکے اور لڑکیوں کے خاندان کا جز بننے لگتی۔ لڑکی کی اولاد، لڑکی کے خاندان کے افراد ہونے کے بجائے اس کے شوہر کے خاندان سے متعلق مانے جاتے تھے۔ لہذا، جب لڑکی وارث ہوتی تو اس کی وراثت اس کے بچوں کو ملتی

وہ جائداد دوسرے خاندان میں چلی جاتی۔

”ارت در حقوق مدنی ایران“ تالیف، ڈاکٹر موسیٰ عمید مرحوم کے صفحہ آٹھ پر یہ گفتگو ہے کہ قدیم ادوار میں خاندانوں کی بنیاد مذہب بناتا تھا، قطری روابط کا اثر نہ تھا۔ آگے لکھتے ہیں :

”مذہبی سربراہی کنہوں کے اندر ”پدر شاہی“ تھی جو بڑے باپ سے تعلق رکھتی تھی۔ اس کے بعد مذہب کے رسم و رواج و آداب کی ادائیگی اولادِ ذکور میں یکے بعد دیگرے منتقل ہوتی، گزشتہ زمانے کے لوگ بقا و نسل کا سبب مرد کو جانتے تھے۔ اور کہنے کا باپ جس طرح پتے بیٹے کے لیے زندگی بخش ہوا اسی طرح اپنے رسم و رواج و مذہبی آداب، آگ کی نگہداشت، خاص بھجن بھی اسی کے سپرد ہوتے تھے۔ ہندوؤں کی وید، اور یونان و روم کے قوانین میں درج ہے کہ۔ قوت تولید فقط مردوں کے پاس ہے اس قدیم عہد کا نتیجہ یہ ہوا کہ خاندانوں کے مذہب مردوں سے مخصوص ہو گئے۔ اور خواتین باپ یا شوہر کے بغیر مذہب کے معاملے میں دخل نہیں دے سکتی تھیں۔۔۔۔۔ چونکہ مذہبی امور انجام دینے سے محروم تھیں لہذا خاندانی امتیازات سے بھی فائدہ نہیں اٹھا سکتی تھیں۔ اس کے بعد والے مرحلے میں جب ”وراثت“ ایجاد ہوئی تو عورتیں اس حق سے محروم ہو گئیں۔“

خواتین کی وراثت سے محرومی کے اسباب و علل اس کے علاوہ بھی ہیں، ایک ان میں سپاہی و فوجی بننے کے لیے طاقت کی کمی ہے جس تمدن میں پہلوانی و دلآوری کی بنیاد پر اعزاز و اختیار ملتا تھا، ایک فوجی کو ہزاروں غیر فوجیوں پر برتری دی جاتی تھی، وہاں عورت دفاعی اور فوجی کام نہ کرنے کی بنا پر وراثت سے محروم کی گئی۔

جاہلیت و دور قبل از اسلام کے عرب بھی اسی بنیاد پر میراث زن کے خلاف تھے اور جب تک وہ مرد کی طرح ثابت قدمی نہ دکھاتی تھی اس وقت تک ترکہ نہیں دیتے تھے۔ لہذا جب آیت ارث نازل ہوئی:

لِلْحَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ
نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ
أَوْ كَثُرَ نَصِيبًا مَّفْرُوضًا۔ (القرآن الکریم / سورۃ النساء / ۷)

ماں باپ اور رشتے داروں کے ترکے میں مردوں کا حصہ ہے، اور والدین
واہل قرابت کے ترکے میں عورتوں کا حصہ ہے۔ خواہ ترکہ کم ہو یا زیادہ،
یہ حصہ معین شدہ ہے۔

عربوں کو بڑا تعجب ہوا۔ انھیں دنوں، مشہور شاعر، حسان بن ثابت کے بھائی
کا انتقال ہوا انھوں نے اپنے پسماندگاں میں بیوی اور کئی لڑکیاں چھوڑیں، اس کے چچا
زاد نے ساری جائیداد پر قبضہ کر لیا۔ بیوہ اور یتیموں کو کچھ نہ دیا، بیوہ اپنی شکایت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس لے کر حاضر ہوئی، آنحضرتؐ نے سب کو طلب فرمایا۔ ان
لوگوں نے کہا کہ ہم ہیں جو شمشیر کجف ہوتے اور اپنا نینر ان عورتوں کا دفاع کرتے ہیں،
دولت بھی ہمیں ملنا چاہیے۔ اس کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حکم الہی سنایا
اور فرمان خدا نافذ کیا۔

منہ بولا لڑکا وارث ہوتا تھا || جاہلیت میں عرب کسی کو بیٹا بنا سیتے تھے اور آخر
میں وہی منہ بولا لڑکا مرنے والے کا حقیقی وارث

قرار پاتا تھا۔ تبشی کی رسم دوسری قوموں میں بھی تھی، جیسے ایران، قدیم روم.....
اس رسم کے مطابق تبشی کو وہ امتیازات حاصل ہو جاتے تھے جو حقیقی بیٹوں کو حاصل نہ ہوتے
تھے۔ مثلاً تبشی کی ایک اہمیت یہ تھی کہ وہ ترکہ حاصل کرتا تھا، یا بیٹا بنانے والا منہ بولے
بیٹے کی بیوی سے شادی نہیں کر سکتا تھا یہ بھی ایک امتیازی بات تھی، قرآن کریم نے اسے
بھی ختم کیا۔

ہم پیمان کا ترکہ
(صنامن الجریک)

عربوں میں یہ رسم بھی تھی کہ دو اجنبی آدمی آپس میں معاہدہ کرتے تھے:-

”میرا خون تمہارا خون ہے۔ مجھ سے ٹکڑے نہ کھے

میں تمہاری وراثت لوں گا تم میرے وارث بننا۔“

اس معاہدے کی رو سے یہ دونوں غیر آدمی ایک دوسرا کا دماغ کرتے، حفاظت جان و مال کرتے اور ان میں جو پہلے ملتا دوسرا اس کا وارث بنتا تھا۔

یہودی، ترکہ کا حصہ بھی
”کبھی کبھی عرب، مرنے والے کی بیوہ کو بھی مال و زاد

میں شمار کرتے اور میراث کا ایک حصہ سمجھ کر اس سے

وہی معاملہ کرتے تھے۔ اگر مرنے والے کا دوسری بیوی سے کوئی لڑکا ہوتا تھا تو اس لڑکے کو حق تھا، وہ بیوہ کے منہ پر دو مال یا چارہ ڈال دیتا اور اسے اپنے قبضہ میں لیتا، یہ اسے اختیار تھا کہ اس سے شادی کرے یا کسی دوسرے شخص سے اس کی شادی کر دے اور اس کا ہر خود حاصل کرے۔ یہ رسم بھی عربوں کے علاوہ دوسری قوموں میں موجود تھی۔ اسلام نے اسے بھی منسوخ کیا۔

ہندوستانی، جاپانی، رومی، یونانی اور ایرانی قوموں کے قوانین میں میراث کے مسئلے میں طائفہ بندی بہت تھی، اگر صاحبان علم کے اطلاعات ہم نقل کرنا شروع کریں تو کئی مقالے تیار ہو جائیں گے۔

ساسانی عہد کے ایران
میں عورتوں کا وارث ہونا

سعید نفیسی مرحوم نے ”تاریخ اجتماع ایران از زمان ساسانیان تا انقراض امویاں“ میں صفحہ ۴۲ لکھا ہے:

”خاندان کی تشکیل کے سلسلے میں ایک اور دلچسپ نکتہ جو ساسانی تمدن میں دکھائی دیتا ہے وہ یہ ہے کہ جب لڑکا بالغ و دانش مند ہوتے لگتا تو باپ اپنی متعدد بیویوں

میں سے ایک کی اس سے شادی کر دیتا تھا۔ ایک اور نکتہ۔ ساسانی تہذیب میں عورت کو قانونی حیثیت حاصل نہ تھی۔ باپ اور شوہر کے اختیارات اس کی ملکیت بارے میں بہت وسیع تھے۔

• لڑکی پندرہ برس کی ہوتی اور جو اتنی آجاتی تو باپ یا خاندان کا سردار اسے بیاہنے کا پابند تھا۔ لیکن لڑکے کی شادی بیس سال میں ضروری سمجھتے تھے۔

• شادی میں باپ کی رضامندی شرط تھی۔

• جو لڑکی بیاہ جاتی وہ باپ یا اپنے سربراہ کی وارث نہیں ہو سکتی تھی۔

• شوہر کے انتخاب میں لڑکی کے کسی حق کو نہیں مانتے تھے۔

• بالغ ہونے کے بعد اگر باپ شادی کرنے میں کوتاہی کرنا تو لڑکی کو ناجائز شادی کا حق تھا مگر وہ باپ کی میراث سے محروم ہو جاتی تھی۔

• ایک مرد لا تعداد بیویاں بنا سکتا تھا، یونانی دستاویزات میں تو یہ بھی ملتا ہے کہ ایک ایک آدمی کی کئی کئی سو بیویاں تھیں۔

• ساسانی دور میں، زرتشتی مذہبی کتابوں کے بموجب شادی کے بڑے پیچیدہ اصول تھے، اور پانچ طرح کی شادیاں عام تھیں:

- ۱۔ جو عورت، ماں باپ کی اجازت سے شوہر کے گھر جاتی اور اس کے یہاں بچے ہوتے تھے تو وہ بچے اس دنیا اور دوسری دنیا میں اسی کی اولاد ہوتے۔ اسے "پادشاہ زن" کہتے تھے۔
- ۲۔ ماں باپ کی اکلوتی بیٹی۔ "اوگ زن" کہلاتی یعنی، یگانہ عورت۔ اس کے یہاں جو پہلا بچہ ہوتا وہ نانا، نانی کو دے دیا جاتا تھا کہ ان کے بیٹے کی جگہ لے، گویا وہ بچہ انہیں کے گھر سے گیا تھا اور میاں بنایا تھا۔ اس کے بعد یہ عورت بھی "پادشاہ زن" کہی جاتی تھی۔
- ۳۔ اگر آدمی بالغ ہونے کے بعد بن بیاہر جاتا تو اس کا خاندان اجنبی عورت کو جہیز دیتا اور غیر آدمی کے ساتھ بیاہ دیتا۔ اس عورت کو "سز زن"۔ منہ بولی بیوی۔

کہتے تھے۔ اس کی اولاد آدمی اس مردہ آدمی کی قرار پاتی اور اس دنیا میں اس کی اولاد کبھی جانے کا یقین تھا، اور آدمی اولاد زندہ شوہر کی ہوتی۔

۴۔ بیوہ اگر دوسرا شوہر کر لیتی تو اسے "بغیر زن" نام دیتے۔ یعنی چاکر زن، نوکر بیوی لیکن اگر پہلے شوہر سے اولاد رکھتی ہو تو وہ سدر زن۔ جانتے تھے۔

۵۔ ماں باپ کی اجازت کے بغیر شوہر کے گھر جانے والی عورتیں بہت پست سمجھی جاتی تھیں اور اس قسم کی بیوی کو "خود سری زن" خود سر۔ بیوی کہتے تھے۔ اسے ماں باپ کی میراث نہیں ملتی تھی اور اسے "اوگ زن" کے طور پر نکاح میں لاتے تھے۔

اسلام کی نظر میں عورت کا حصہ میراث

میراث کے سلسلے میں قوانین اسلام کے اندر گزشتہ دور میں کوئی ناہمواری موجود نہیں ہے۔ جو چیز قانون اسلام میں معترضین کے قابل اعتراض ہے وہ مرد کے مقابلے میں

عورت کا نصف ہیم ہے۔ یہاں مرد و زن کی مساوات کا دم بھرنے والے بولتے ہیں۔

لڑکا۔ دو لڑکیوں کے برابر حصہ دار ہے۔

بھائی۔ دو بہنوں کے برابر حصہ پائے گا۔

شوہر۔ کا حصہ دو بیویوں کے برابر ہوگا۔

فقط ماں باپ کا حصہ الگ ہے، یعنی اگر مرنے والا والدی اولاد چھوڑ کر جائے اور اس کے ماں باپ بھی زندہ ہوں تو والدین میں سے ہر ایک کو چھٹا حصہ میت کے مال سے ملے گا اس کا سبب علت کہ اسلام نے ہم وراثت عورت کو، مرد کے ہم میراث سے آدھا رکھا، خاص حالات سامنے رکھنا ہوں گے۔ جیسے، عورت، مہر، نفقہ، فوجی خدمت اور قانون سزا میں جدا گانہ قوانین رکھتی ہے۔ یعنی عورت کی میراث لینے میں خصوصی حیثیت (معلول) مہر و نفقہ وغیرہ کی بنیاد علت پر مبنی ہے۔

اسلام۔ گزشتہ مقالات میں دلائل دیے جا چکے کہ مہر و نفقہ کو رشتہ ازدواج کے

استحکام میں موثر اور کنبے کی آسائش میں ضروری عنصر اور زن و شوہر میں اتحاد کے ذرائع سمجھا ہے۔ اسلام کی نظر میں مہر اور نفقہ علی الخصوص نفقہ کو ختم کر دینا، کنبے کی نیوہلائی اور بیوی کو فحشا و منکرات کی طرف کھینچنے کا سبب ہے۔ اس طرح عورت کی زندگی کا بچٹ کم ہو جاتا ہے اور مرد پر ایک بوجھ آ پڑتا ہے۔ اسلام چاہتا ہے کہ اس بوجھ کا تدارک میراث سے کر دے۔ لہذا، شوہر کو بیوی کا دو گنا حصہ دیا۔ یعنی مہر و نفقہ نے عورت کے "ہم ارث" کو کم کر دیا۔

مغرب پرستوں کا اعتراض | کچھ مغرب پرست جب اس موضوع پر داد سخن دیتے ہیں اور میراث میں عورت کے حصے کو بنیاد بنا کر اسلام

کے خلاف غوغا برپا کرتے ہیں۔ مہر و نفقہ کو سامنے رکھ کر فرماتے ہیں۔ کیا ضروری ہے کہ میراث میں عورت کا حصہ کم رکھ کر، مہر و نفقہ سے اس کا تدارک کریں؟ کیوں بیدھے کام کریں۔ کیوں گردن کے پیچھے سے ہاتھ لا کر لقمہ کھائیں ہیں پہلے عورت کا حصہ میراث مرد کے برابر کرنا چاہیے تاکہ مہر و نفقہ سے اس کا تدارک نہ ڈھونڈنا پڑے۔

اول تو ان ماں سے زیادہ محبت کرنے والی کھلایوں نے علت کو معلول سمجھ رکھا ہے۔ ان کے خیال میں مہر و نفقہ، میراث خواتین کے لیے معلول ہے، ان کی سمجھ میں یہ نہیں آیا کہ میراث میں عورت کی حالت و ثنیت خاص معلول مہر و نفقہ ہے۔

دوسرے یہ لوگ سمجھتے ہیں کہ یہاں جو کچھ ہے وہ مالی و اقتصادی پہلو ہے اور بس ظاہر ہے کہ اگر فقط مالی اور اقتصادی پہلو ہی زیر نظر ہوتا تو کوئی دلیل نہیں تھی کہ مہر و نفقہ زیر نظر نہ آیا، پر عورت کا حصہ مرد سے مختلف ہوتا۔ جیسا کہ ہم گزشتہ مقالے میں لکھ چکے ہیں۔ اسلام نے بہت سے پہلو سامنے رکھے ہیں۔ طبعی و فطری اور نفسیاتی زاویے۔ ایک طرف ضروریات اور تولید کے پہلو سے اس کی بے اندازہ مشکلات و تکالیف، جبکہ مرد اس مشکل سے آزاد ہے۔ دوسری طرف، تولید اور دولت کمانے میں مرد کی نسبت عورت میں قوت کم ہے۔ تیسری طرف، وہ مرد سے زیادہ سرمایہ استعمال کرتی ہے۔

نیز، نفسیاتی اور روحانی کیفیات یعنی مرد و زن کے احساسات جدا جدا ہیں۔ مثلاً مرد ہمیشہ عورت پر روپیہ صرف کرنے کا رجحان رکھتا ہے۔ اور سب کے آخر میں۔ معاشرتی و نفسیاتی دقیق مطالعات جو خاندانی بندھن کو مضبوط بناتے ہیں۔ اسلام نے سب باتوں کو ملحوظ رکھ کر مہر و نفقہ کو لازم قرار دیا۔ یہ ضروری و لازمی امور مرد کے اخراجات میں خاص ذمہ داریوں کے بوساطہ اسباب ہیں۔ اس کے بعد اسلام نے حکم دیا کہ ذمہ داریوں کی تلافی کے لیے مرد کے حصے کو عورت کے حصے دگنہ رکھا جائے۔ تو فقط مالی پہلو ہی نہیں ہے کہ سوال اٹھایا جائے کہ ایک جگہ عورت کا حصہ کم کر کے دوسری جگہ اس کا مداوا کرنے کی ضرورت کیا ہے۔ ہم نے کہا ہے۔ اسلام کی نظر میں مہر و نفقہ علت (سبب) اور عورت کی میراث میں صورت حال معلول (مستبب اور نتیجہ) ہے۔ یہ بات دور ازاں میں بھی موضوع بحث رہی ہے، کوئی نئی بحث نہیں ہے جو آج سامنے آئی ہو۔

دوسری صدی ہجری میں ایک شخص ابن ابی العوجا گذرا ہے، یہ نہ خدا کو مانتا تھا نہ مذہب کا معتقد، اس دور کی آزادی سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اپنے ملحدانہ عقائد کا پروپیگنڈا کرتا تھا، ہر جگہ پہنچتا حتیٰ کہ مسجد الحرام اور مسجد النبیؐ میں بھی علماء سے بحث کرنے جاتا اور توجید و معاد اور دوسرے اصول اسلام پر جرمِ قدح کرتا تھا۔ اسلام پر اعتراضات میں اس کا ایک اعتراض یہ تھا:

مَا بَالُ الْمَلَائِكَةِ الْمُسْكِنَةِ الضَّعِيفَةِ تَأْخُذُ سَهْمًا وَيَأْخُذُ الرَّحِيلُ سَهْمًا -

غریب و کمزور عورت تو ایک "ہم" (حصہ) لیتی ہے اور مرد جو اس سے زیادہ مضبوط ہے وہ دوسرا حصہ کیوں لیتا ہے؟
یہ بات اسلامی عدل کے خلاف ہے!

امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا،

وجہ یہ ہے کہ اسلام نے جنگجو سپاہی کی ڈیوٹی عورت اٹھالی ہے اور بعض دانستہ
حرم، جن میں دیت ٹینا پڑتی ہے عورت کی سزا، دوسرے کی شرکت کے ساتھ معاف کر دی ہے۔
لہذا ترکے میں عورت کا حصہ مرد سے کم رکھا ہے۔

امام جعفر صادق علیہ السلام کے واضح بیان کے بعد معلوم ہو گیا کہ میراث میں عورت کی خاص
نوعیت معلول (نتیجہ) ہے مہر و نفقہ کا شوہر پر واجب ہونے اور فوج میں بھرتی ہونے اور
دیت دینے سے معافی کا۔

اس قسم کے سوال تمام ائمہ علیہم السلام سے کیے گئے اور ان حضرات نے اسی انداز میں
جواب دیے ہیں۔

دسواں حصہ :

طلاق

- — طلاق میں روز افزون اضافہ - بیسویں صدی کی بیماری۔
- — آج کی دنیا ایک طرف سماجی طور طلاق کے اسباب پیدا کر رہی ہے۔ دوسری طرف قانون کے زور سے اسے روکنا چاہتی ہے۔
- — طلاق کے بارے میں پابند مفرود ختم۔
- — شادی کا تقدس کا تقاضہ کیا یہی ہے کہ طلاق کی راہ بند کر دی جائے؟
- — سماجی مشکلات فقط قانون سے حل نہیں ہو سکتے۔
- — طلاق، اسلام کی نظر میں سب سے زیادہ نفرت کی چیز ہے۔
- — کیا یہ صحیح ہے کہ امام حسن مطلق بہت دیا کرتے تھے؟
- — جہاں اساسی بنیاد جذبہ ہو وہاں قانون کا جبر کچھ نہیں کر سکتا۔
- — شوہر کی محبت کا شعلہ ٹھنڈا ہو جائے تو کنبے کی زندگی ختم ہو جاتی ہے اور بیوی کی محبت کا شعلہ ٹھنڈا پڑ جائے تو اسے نیم جان کر دیتا ہے۔
- — اسلام، عورت کو زبردستی مرد کے سر تھوپنے کا حامی نہیں ہے۔
- — یورپ نے فساد و تباہی و انحراف کو بڑھا دینے کی خاطر میاں

بیوی کو برابر کا حصہ دیا ہے۔

مرد کو ہمارے، بیوی جو ہمارے، نیچے پھول اور کلیاں۔

میاں بیوی میں صلح و صفائی "صلح صلح" جیسی نہیں ہو سکتی۔

اسلام نے طلاق کے لیے کچھ رکاوٹیں رکھی ہیں۔

قرآن کی نظر میں کنبے کی عدالت۔

مس قانون نے شادی کو "بہمی رفاقت" کا روپ دیا وہی طلاق کی حقیقت

"رہائی" بھی بنا سکتا ہے۔

طلاق کا حق اور ہے فسخ کا حق اور ہے۔

طلاق، قطری حق کے طور پر مرد ہی سے مخصوص ہے، لیکن معاہدے

کے طور پر عورت بھی اس سے فائدہ اٹھا سکتی ہے۔

عدالتی طلاق۔

طلاق غیر طبعی عمل تو بید کی طرح آپریشن اور عمل جراحی ہے۔

اسلام کے پاس کوئی ایسا قانون نہیں جسے سرطان کہا جائے۔

حق ملکیت کی راہیں بند کرنے کے سلسلے میں اسلام کی تدبیریں اور

نمونے

اسلامی اصول "نگہداشت یا بحسن خوبی رہائی"

حق طلاق

۱۱

خاندانی شیرازہ بکھرتے کا خطرہ، اور اس سے پیدا ہونے والے حالات کبھی اس قدر نظر انداز نہیں کیے گئے جیسے اس دور میں کیے جا رہے ہیں، اور تارِ سیخ کے کسی عہد میں آج سے زیادہ انسان عملی طور پر اس طرح خطرے سے دوچار نہیں ہوا۔

قانون بناتے والے، قانون جاننے والے، ماہرینِ نفسیات، ہر ایک یہی کوشش کر رہا ہے کہ ممکن وسائل سے شادی کی بنیاد استوار و مستحکم تر بنائیں کہ رفتہ رفتہ پڑنے پائے لیکن

بقول مولانا روم (۱۰۰)

اتفاق سے سر کے نے صقرا بڑھا دیا

انقضائے سر کنگین صقرا فرزد

۱ حالانکہ وہ صفرے کا علاج ہے

اعداد و شمار بتاتے ہیں کہ طلاق میں سالانہ اضافہ ہو رہا ہے اور اکثر خاندانوں پر تباہی کے سایے منڈلا رہے ہیں۔

عام طور سے جب کوئی بیماری خصوصی توجہ کا مرکز بن جاتی ہے تو ذہنی اور مالی وسائل کے ذریعے اس کا مقابلہ کیا جاتا ہے اور اس سے مرنے والوں کی تعداد کم ہونے لگتی ہے اور کبھی کبھی وہ بیماری ختم بھی ہو جاتی ہے۔ مگر طلاق کی بیماری اس کے برعکس روز بروز افزوں رہے۔

نئی زندگی اور طلاق میں اضافہ

پراتے زمانے میں، طلاق اور اس کے برے نتائج، اسباب و علل طلاق، اور اس سے بچنے

کے بارے میں بہت کم توجہ کی گئی اس کے باوجود طلاق کی اوسط کم تھی، اور زندگی کے آسپاس کم اچڑتے تھے۔ طے شدہ بات ہے کہ آج طلاق کے عمل و اسباب بڑھتے جا رہے ہیں سماجی زندگی نے ایسی صورت اختیار کر لی ہے کہ گھر لو زندگی کے رشتے ٹوٹنے کے اسباب زیادہ پیدا ہو گئے ہیں، اور خیر خواہوں اور دانش ورؤں کی سعی ابھی تک کسی منزل پر نہیں پہنچ سکی اور افسوسناک بات یہ ہے کہ آئندہ خطرہ زیادہ ہے۔

نمبر ۱ ایک سو پانچ، "زن روز" میں نیوز ویک سے ایک مقابلہ کا ترجمہ چھپا تھا۔ عنوان ہے: "طلاق در امریکا"۔ سالہ لکھا ہے:

"ٹیکسی حاصل کرنے میں جو آسانی ہوتی ہے وہی آسانی طلاق حاصل کرنے میں ہے۔" اسی مضمون میں ہے: طلاق کے بارے میں امریکیوں کے یہاں دو کہاو میں سب سے زیادہ مشہور ہیں: ۱۔ مشکل ترین سمجھوتہ بھی جو، میاں بیوی میں ہو سکے وہ طلاق سے بہتر ہے۔ یہ جملہ۔ تقریباً چار صدی قبل، ستروائٹس نے کہا تھا۔

۲۔ دوسرا عشق زیادہ دل پذیر ہوتا ہے۔ بیسویں صدی کے نصف دوم میں "سامی کاہن" نے یہ جملہ کہا ہے بلکہ پہلے محاورے کے ضداً ایک نعرہ لگایا ہے۔

نامبر ۲ مقالے سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسری کہادت نے امریکہ میں اثر کیا ہے۔ مقالہ نگار کہتا ہے:

"طلاق کی سراب ہے نہ فقط تازہ بیاہے"

بلکہ ان کی ماؤں اور شوہروں پر رائے بیاہے لوگوں کو بھی اپنی طرف کھینچ لیا ہے۔ جنگ عظیم دوم کے بعد سے امریکہ میں طلاق کی تعداد اوسطاً ۲۰۰,۰۰۰ طلاق سامانہ سے کم نہیں، چالیس فی صد طلاق دس سالہ شادی یا اس سے زیادہ میں، اور بیس سالہ شادی میں تیرہ فی صدی کی اوسط طلاق عام ہے۔ دو طین (بیس لاکھ) طلاق یافتہ عورتوں کا سن

بات ہو سکتی ہے مگر پرانے رشتوں کے بارے میں کیا وجہ تباہی جانے گی؟ امریکی قوانین نے طلاق لینے والی عورتوں کو جو رعایت دی ہے اور اس کے پیش نظر جواب یہ ہے کہ:

دس یا بیس برس کی شادی کے بعد طلاق کا سبب ناجاتی یا طبیعتوں کا اختلاف نہیں بلکہ برسوں کی پریشانیوں کو برداشت نہ کرنے کا۔ جہان اور نئی لذتوں کی ہوس اور دوسری کامرائیوں کی آرزو ہے۔ مانع حمل گولیوں اور جنسی انقلاب نینر عورتوں کی بڑھتی قدر و منزلت نے خواتین میں یہ رجحان عام کر دیا ہے کہ خاندانی بندھنوں سے آزادی میں لذت اور خوشی زیادہ، ایک بیوی اپنے شوہر کے ساتھ رہتی ہے۔ زندگی ایک ساتھ گزارتی ہے پیچھے پیدا نہیں ہوئی، جتنی ہی ایک دوسرے کے شریک ہوتے ہیں، اچانک بیوی کو طلاق کی فکر پیدا ہو گئی، شوہر میں ظاہری اور اقتصادی تبدیلی بھی نہیں مگر بیوی الگ ہونا چاہتی ہے۔ بات یہ ہے کہ وہ کل تک تھکا دینے والی زندگی برداشت کر رہی تھی مگر اب وہ ایک طرز کی زندگی نہیں چاہتی۔۔۔۔۔ آج کی امریکی عورت کل کی عورت سے زیادہ موقع پرست ہے اور اپنی دادی تعالے میں برداشت نہ رکھنے والی عورت ہے۔“

ایران میں طلاق طلاق میں فراوانی امریکہ ہی میں نہیں، یہ اس صدی کی دہائی ہے۔ جہاں بھی یورپ کے رسم و رواج عام ہوں گے وہاں طلاق کے شماریات میں اضافہ ہوگا۔ مثلاً ہم اپنے ایران ہی کو دیکھیں، شہروں میں طلاقوں کی تعداد دہائیوں سے زیادہ ہے اور تہران جہاں مغرب کے آداب و انداز، زیادہ اثر کر چکے ہیں، دوسرے شہروں سے آگے ہے۔

روزنامہ اطلاعات، شمارہ ۱۱۵۱۲ میں ایران کے نکاح و طلاق کے شماریات چپے تھے جس میں تھا:

”رجسٹرڈ طلاقوں میں چوتھے سے زیادہ حصہ صرف تہران کا ہے۔ یعنی تیس فی صد طلاق تہران میں واقع ہوئے ہیں۔ حالانکہ ملک کی آبادی کے لحاظ سے

تہران کی آبادی، اس فیصد کا تناسب کھتی ہے مجموعی طور پر تہران میں سو نکاح اور سو طلاق ہوتے ہیں۔ تہران میں شادیوں کی تعداد پورے ملک کی نسبت سے پندرہ فی صد ہے۔“

اچھا اسے چھوڑیے، امریکہ میں طلاق کی بات آگئی تو سنیے،
 ”نیوز ویک“ سے نقل کیا گیا ہے کہ امریکی عورت موقع پرستی
 اور لذت کو کنبے کی مرکزیت و نگہداشت و استحکام پر ترجیح

امریکہ میں طلاق کی افترالش کی ہوا:

دیتی ہے۔ ایک قدم آگے بڑھتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ امریکی عورت ایسی کیوں بن گئی؟
 طے ہے کہ یہ امریکی عورت کی شرت نہیں ہے۔ اس رویے کی علت و وجہ معاشرہ ہے۔
 امریکی معاشرے نے امریکی عورت کو احساس درویدہ دیا ہے۔ ہمارے مغرب پرست چاہتے
 ہیں کہ ایرانی خواتین کو بھی اسی راہ پر ڈال دیں جس پر امریکی عورتیں چل رہی ہیں۔ اگر ان لوگوں
 کی یہ آرزو پوری ہو گئی تو مسلم ہے کہ ایرانی عورت اور خاندانی مرکزیت کا مقدر وہی بن جائے
 جو امریکی عورت اور امریکی خاندان کی قسمت ہے۔

ہفت روزہ ”باشاد“ شمارہ ۶ (۲۲/۵/۲۲) ۱۹۶۵ء میں شائع ہوا تھا:
 ”دیکھیے بات کہاں تک پہنچی، کہ فرانسیسی قوم کی اولاد بھی اٹھی کہ امریکیوں نے
 نئی شورش برپا کی ہے۔“ روزنامہ فرانس سوار کا مقالہ ہے کہ دوسرے
 لیادہ ریٹورنٹ اوکیمبرے، کالیفورنیا میں ایسے کھلے ہیں جہاں پیش بد
 لڑکیاں کھلے سینوں کے ساتھ کام کرتی ہیں۔

اسی مضمون میں تحریر ہے کہ ”مونو کینی“ مایوٹی جو عورتوں کے سینہ بند کھواتے ہیں یہ صاحب
 سان فرانسسکو اور لاس انجلس میں لباس کے ماہر مانے گئے ہیں۔

نیویارک میں متعدد ایسے سینماؤں کی نشان دہی کی گئی ہے جہاں کی فلمیں فقط
 جنسی عمل اور جنسی مسائل اور عریاں تصویریں دکھاتی ہیں۔ ان فلموں کے چند نام
 یہ ہیں:

”وہ شوہر جو اپنی بیویوں کا باہمی تباہ کر رہے ہیں۔“

”وہ لڑکیاں جو اخلاق کے خلاف ہیں۔“

”جو کچھ نہیں پہنتیں۔“

ویسٹرن کی رائیٹری میں شاید ہی کوئی ایسی کتاب ہو جس کی پشت پر برہنہ عورت کی تصویر نہ ہو، کلاسیکی اور ادب عالی کے تصانیف بھی اس سے خالی نہیں۔ اس قسم کی کتابیں بکثرت موجود ہیں :

”امریکی شوہروں کی جنسی حالت“

”مغربی مردوں کی جنسی حالت“

”بیس سال سے کم عمر جوانوں کی جنسی حالت“

”نئی اطلاع کی روشنی میں نئے جنسی رویے“

فرانس سوار کا مصنون نگار تعجب و پریشانی کے عالم میں خود اپنے آپ سے سوال کرتا ہے۔
امریکہ کہاں جانا چاہتا ہے ؟

باشا دیکھتا ہے :

”ٹھیک ہے جہاں تک جانا چاہتا ہے جائے۔۔۔ ہمارا دل تو ان مٹھی بھر

ہم وطنوں کے بارے میں جلتا ہے جن کے خیال میں انھوں نے ایک مناسب

ماڈل اختیار کر لیا ہے اور اس سلسلے میں انھیں اپنے سراپا کا ہوش نہیں

رہا ہے۔“

معلوم یہ ہوا کہ اگر امریکی عورت دیوانی ہو گئی اور کام نکالنے اور ہرجائی بننے کو
ایک کی ہو رہے اور وفاداری پر ترجیح دیتی ہے، تو قصور اس کا نہیں، اس کے معاشرے
نے خاندان کے مقدس مرکز پر کدال مار کر اسے نقصان پہنچا یا ہے۔

”تعجب تو اس صدی کے ٹیبلوں پر ہے، روز بروز طلاق، اور خاندانی شیرازہ منتشر

کرنے کے معاشرتی وسائل میں اضافہ کر رہے ہیں، ایک دوسرے سے دوڑ میں آگے جا رہے ہیں۔ اس کے بعد غل سے کہ طلاق کی تعداد کیوں بڑھ رہی ہے؟ یہ لوگ اسباب و عوامل طلاق کو روز افزوں کرتے جا رہے ہیں اور یہ شور بھی مچا رہے ہیں کہ قانون کی جکڑ بند کر کے اسے روکا جائے۔ اسی کو کہتے ہیں ”کچھ دار و مرئیہ“

مفروضے:

ہم اصل مقصد پر بحث شروع کرتے ہیں۔ پہلے عقلی طور پر دیکھیں کہ طلاق اچھی چیز ہے یا نہیں؟ کیا طلاق کی راہ مکمل طور پر کھلی رہنا چاہئے؟ کیا خاندانوں کے تیسراڑوں کا لگاتار بکھرتے رہنا اچھا ہے؟ اگر طلاق اچھی چیز ہے تو پھر جو اسباب علل طلاق میں اضافہ کا باعث ہیں انھیں باقی رہنا چاہئے ان میں کیا برائی ہے۔ یا، طلاق کا سلسلہ بالکل بند کرنا چاہئے اور شادی کا رشتہ ابدی بنا دیا جائے اور جو چیز بھی اس مقدس بندھن کو ڈھیلا کرے اسے روکنا ضروری ہے۔ یا پھر کوئی تیسرا مل تلاش کیا جائے۔ قانون کو کلیتہً میاں بیوی کے لیے یہ راستہ بند نہ کرنا چاہئے۔ کیونکہ کبھی کبھی طلاق لازم و ضروری ہو جاتی ہے۔ مگر قانون کی رکاوٹ نہ ہونے کے باوجود معاشرہ کو ایسی تدبیریں کرنا ہوں گی جن وجہ سے میاں بیویوں میں جدائی نہ ہوتے پائے۔ معاشرے کو ان اسباب و علل کا سخت مقابلہ کرنا چاہئے جن کے نتیجے میں میاں بیوی میں علیحدگی اور بچوں کی بے گھری عمل میں آتی ہے۔ یہ تو صاف سی بات ہے کہ اگر سماج ایسے اسباب پیدا کرتا رہے جن سے طلاق وجود میں آئے تو قانون کوئی کام اور کوئی اثر نہیں کر سکتا۔

اگر یہ فیصلہ ہو جائے کہ قانون طلاق پر پابندی نہ لگائی جائے تو کیا صورت ہو کہ آزادی برقرار رہے۔؟ یعنی کیا یہ آزادی فقط مرد کو حاصل رہے۔ یا تنہا عورت کو یا دونوں کو حق طلاق حاصل ہو؟ پھر اگر دونوں کو حق حاصل ہو تو کیا جو تدبیر اور جو انداز طلاق

دونوں اختیار کر سکیں وہ ایک جیسا ہو؟ نکاح کے بندھن سے رہائی کا طریقہ ایک ہی قسم کا ہو؟ یا اچھی بات تو یہ ہے کہ میاں بیوی، دونوں کی جدائی کے لیے الگ الگ دو دروازے رکھے جائیں؟

طلاق کے لیے پانچ مفروضے بنائے جاسکتے ہیں:

۱۔ طلاق معمولی چیز ہے، طلاق کی تمام قانونی اور اخلاقی رکاوٹوں کا خاتمہ کیا جائے۔

جو لوگ کام چلاتے اور مزے چکھنے کے لیے شادی کے قائل ہیں، معاشرے میں کنہ کا احترام و تقدس نہیں مانتے، اس کے مقابلے میں ان کی سوتیلہ یہ رہتی ہے کہ شادی کا رشتہ جتنی جلدی ہو سکے ٹوٹے اور نیا رشتہ جڑے۔ نئے میاں بیوی نہیں اور نئے مزے لوٹیں۔ وہ تو اسی مفروضہ کو پسند کریں گے۔ جو کہتے ہیں۔ ”دوسرا ہمیشہ زیادہ مزیدار ہوتا ہے۔“ وہ اسی مفروضے کی حمایت کریں گے۔ اس مفروضے میں خاندان کی بنیادی اہمیت بھی نظر انداز کی گئی ہے اور کسی ایک رشتے کے دوام سے پیدا ہوتے والی مہرت و خلوص، محبت و خوش نصیبی کو بھی فراموش کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ یہ مفروضہ کمزور اور جلد ختم ہو جانے والا مفروضہ ہے۔

۲۔ دوسرا مفروضہ یہ ہے کہ نکاح ایک مقدس عہد ہے۔ نکاح نام ہے دل و جان کی وحدت کا وہ دائمی عہد و پیمان کی حیثیت کا حامل ہے۔ اسے محفوظ و باقی رہنا چاہیے، لفظ طلاق انسانی معاشرے کی کتاب لغت سے نکال دینا چاہیے۔ میاں بیوی شادی کرتے وقت سمجھ لیں اب موت کے علاوہ کوئی چیز دونوں میں جبر نہیں ڈال سکتی۔

کیتھولک چرچ صدیوں سے اسی کا حامی ہے اور کسی قیمت پر اس مفروضے یا عقیدے سے دست بردار ہونے کو تیار نہیں۔ اس نظریے کے پرستار پوری دنیا میں رو بہ زوال ہیں اور آج کل صرف اطالیا اور کیتھولک سپانیا میں یہ قانون نافذ ہے

مگر اطالیہ والے اس قانون کے خلاف آواز اٹھاتے اور تحریکیں چلاتے رہتے ہیں کہ یہ قانون ختم ہو اور طلاق کو قانونی حیثیت مل جائے۔ اب وہ اس تکلیف دہ صورت حال کو مزید برداشت کرتے پر تیار نہیں ہیں۔

تیسرے پہر کی اشاعت ڈیلی اکسپرس میں ایک مضمون چھپا تھا:

”ازدواج دریتالیہ یعنی بندگی زن“

یہ (فارسی ترجمہ) میں نے پڑھا تھا، مضمون میں درج تھا: موجودہ صورت حال میں طلاق نہ ہونے کی وجہ سے اطالیہ میں عملی طور پر بہت سے لوگ خلاف قانون جنسی عمل کرتے ہیں۔ اس مقالے کی تحریر کی بنیاد پر — ”موجودہ صورت یہ ہے کہ پانچ ملین اطالوی سمجھتے ہیں کہ ان کی زندگی سوائے گناہ اور ناجائز تعلقات کے اور کچھ نہیں۔“

اسی روز نامے (ڈیلی اکسپرس) ”تیسرے پہر کے ایڈیشن میں اخبار بیکاروسے نقل کیا، کہ اطالیہ کے عوام میں ممنوعیت طلاق سے بری شکلیں پیدا ہو گئی ہیں بہت سے لوگ آئینہ آئینہ ہو چکے ہیں آخری دنوں ملک کی خواتین سے پوچھا گیا تھا۔ ”کیا طلاق کے قانون کا اجرا خلاف اصول مذہب ہے؟ ستانوسے فی صد عورتوں نے جواب نفی میں دیا تھا۔“

چرچ اپنے عقیدے پر سختی سے قائم ہے۔ اور نکاح کے تقدس اور اس کی مضبوطی پر زور دیتا اور دیلیس پیش کرتا ہے۔ شادی کا تقدس اور رشتے کا استحکام بجائے خود اچھی بات اور قابل قبول چیز ہے۔ بشرطیکہ میاں بیوی میں یہ بندھن عملی طور پر باقی رہے حقیقتاً، کچھ ایسے مواقع بھی پیش آتے ہیں جہاں میاں بیوی میں ہم آہنگی ممکن نہیں ہوتی اس وقت قانون کے زور سے انھیں نہیں چپکایا جاسکتا۔ ایسے میاں بیوی کا رشتہ نہیں کہا جاسکتا۔ کلیسا کے نظریے کی شکست یقینی ہے۔ وہ دور نہیں کہ چرچ مجبوراً اپنے عقیدے پر نظر ثانی کرے، اس لیے ہمیں چرچ اور اس کے موجودہ عقیدے پر اس سے زیادہ گفتگو کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

۲۔ تیسرا مفروضہ ہے۔ نکاح۔ مرد کی طرف سے فسخ ہو سکتا ہے، بندھن کھل سکتا ہے۔ عورت اسے نہیں توڑ سکتی۔ پرانی دنیا میں یہی نظریہ تھا، مگر آج مجھے گمان نہیں کہ لوگ اس کی حمایت کرتے ہوں۔ میرے نزدیک اس پر زیادہ بحث و نظر کی ضرورت نہیں ہے۔

۳۔ چوتھا مفروضہ یہ کہ۔ نکاح، مقدس چیز ہے، اور خاندانی مرکزیت قابل احترام ہے۔ لیکن طلاق کے دروازے شرائط اور پابندیوں کے ساتھ میاں بیوی دونوں کے لئے کھلے رہنا چاہیے اور دونوں کو اس بندگلی کے دو دروازوں سے ایک ہی انداز میں نکلنے کی اجازت ہونا چاہیے۔

میاں بیوی اور عورت و مرد کے حقوق میں مشابہت کے حامی۔ جس کی تعبیر غلطی سے مساوات حقوق سے کرتے ہیں۔ اسی نقطہ نظر کے طرف دار ہیں۔ ان لوگوں کے نزدیک جو پابندیاں، جو شرائط عورت پر لگوا ہوں وہی مرد پر بھی عائد ہوں، اور جو تدبیر مردوں کے رشتے توڑنے کے کام آئے وہی حل عورتوں کے لیے کارآمد ہو۔ اس کے علاوہ جو کچھ ہے وہ ظلم اور درجہ بندی ہے اور نارول ہے۔

۵۔ پانچواں مفروضہ ہے۔ شادی مقدس عمل ہے۔ خاندانی مرکزیت محترم ہے اور طلاق قابل نفرت اور ناپسندیدہ ہے (مبغوض ہے) معاشرے کی ذمہ داری ہے کہ ایسے اسباب و عمل کا قلع قمع کرے جن کی وجہ سے طلاق واقع ہوتے ہیں قانون کو ناکام شادلوں کے لئے الجھن بننا چاہیئے۔ ایسے بندھنوں کی آزادی کے لیے مرد کا راستہ بھی کھلا ہونا چاہیے اور بیوی کے لیے بھی کوئی حق ہو ضروری ہے کہ بندھن سے آزاد ہونے کے لیے مرد کو جو راستہ بتایا گیا ہے۔ وہ اور ہے عورت کو جو راہ دی گئی ہے وہ اس سے ہٹ کر ہے۔ اور یہ مسئلہ بھی وہ ہے جہاں زن و مرد کے حقوق تو ہیں مگر ایک جیسے نہیں ہیں۔

یہ نظریہ، اسلام ہی نے ایجاد کیا ہے اور اسلامی ملکوں میں ناقص و غیر کامل طور پر رائج ہے اور سی کی پیروی کی جاتی ہے۔

طلاق ایک بین الاقوامی مسئلہ

(۲)

ہمارے زمانے میں طلاق ایک بین الاقوامی مسئلہ بن چکا ہے، ہر شخص فریادی ہے، سب کو شکایت ہے، جن لوگوں کے قانون میں طلاق بالکل ممنوع ہے، وہ پریشاں ہیں کہ شادی نہ بننے والی نہیں، مزاج ملتے نہیں، طلاق نہیں دے سکتے۔ جن کے یہاں قانون برعکس ہے، طلاق کی راہ میاں بیوی دونوں کے لیے برابر سے کشادہ ہے، وہ کثرت طلاق اور خاندانوں کے دریم بریم ہوتے، اور ناپسندیدہ نتائج کے ہاتھوں پیچ رہے ہیں جن لوگوں نے فقط مردوں کو حق طلاق دے رکھا ہے وہ دو زاویوں سے شکوہ کرتے ہیں:

۱۔ غیر شریفانہ طلاق، کچھ لوگ کئی برس کے بندھن اور اچھے تعلقات کے بعد اچانک نئی دلہن لانے کی ہوس دل میں محسوس کرتے اور اس بیوی کو چھوڑنے پر کمر کتے ہیں جس نے اپنی عمر، جوانی، قوت اور صحت اس کے گھر میں لٹا دی، اسے تصور بھی نہ تھا کہ اس کا نرم و گرم آشیانہ اس سے چھین لیا جائے گا، وہ ایک طلاق نامہ حاصل کرتے ہی خالی ہاتھ اپنے آشیانے سے نکال دی جائے گی۔

۲۔ بعض شوہروں کا شریفانہ انداز سے طلاق نہ دینا اور ان عورتوں کا پیچھا نہ چھوڑنا جن سے ان کا نباہ ہرگز ممکن نہیں۔

اکثر ایسے اتفاقات ہوتے ہیں کہ میاں بیوی میں خاص وجوہ سے اختلافات

بڑے بڑے، ناقابل اصلاح ہو جاتے ہیں۔ صلح و صفائی کی سعی بے نتیجہ ہو جاتی ہے، زن و شوہر میں نفرت کی خلیج حاصل ہو جاتی ہے۔ دونوں عملی طور پر ایک دوسرے کو چھوڑ بیٹھتے ہیں، دونوں الگ الگ زندگی گزارنے پر راضی ہو جاتے ہیں۔ ایسی صورت حال میں ہر عقل مند نزدیک اس مشکل کا حل یہ ہوتا ہے کہ رشتے کو توڑ دیا جائے اور دونوں اپنا اپنا بیاہریک زندگی تلاش کریں۔ مگر بعض شوہر حریف کو سزا دینے کی خاطر ہمیشہ کے لیے ازدواجی زندگی سے محروم کر دیتے، اور طلاق نہیں دیتے، اور بد نصیب بیوی کو بے سہارا زندگی گزارنے پر مجبور کرتے ہیں۔ قرآن مجید کی تعبیر ہے "کُلُّ نَفْسٍ لِّمَعْلُوقٍ" "معلق زندگی۔"

یہ لوگ مسلمان اور اسلام کا صرف نام ہی جانتے ہیں اور اسلام ہی کا نام لے کر من مانی کام کرتے ہیں لہذا جو حضرات اسلامی تعلیمات کی وسعتوں سے ناواقف ہیں ان کے دل کی گہرائیوں میں یہ شبہ بیٹھ گیا کہ اسلام طلاق کو اسی طریقے پر باقی رکھنا چاہتا ہے؟ یہی لوگ اعتراض آمیز لہجے میں کہتے ہیں، کیا واقعا اسلام نے مردوں کو یہ اجازت دی ہے کہ وہ کبھی طلاق دے کر اور کبھی طلاق نہ دے کر اپنی بیویوں کو سزا دیں اور ذمہ داری پر مطمئن بھی رہیں کہ انھوں نے اپنے شرعی حق سے فائدہ اٹھایا ہے۔

لوگ کہتے ہیں: یہ ظالمانہ کام نہیں ہے؟ اگر یہ بات ظلم نہیں تو پھر ظلم کسے کہتے ہیں؟ آپ تو اسلام کو ہر قسم کے ظلم کا سخت مخالف بتاتے ہیں، آپ کہتے ہیں اسلامی قوانین عدل و حق کی بنیاد پر قائم ہیں؟ اور اگر یہ کام ظلم ہے اور اسلامی قوانین بھی عدالت و حق کی بنیاد پر قائم ہیں تو ذرا ہمیں بھی بتائے کہ ان مظالم کے لیے اسلام نے کیا انتظام کیا ہے؟

ان افعال کے ظلم ہونے میں کوئی بحث کی کوئی گنجائش نہیں، ہم آگے چل کر بتائیں گے کہ اسلام نے ان مسائل کو شہ نہ نہیں چھوڑا ہے، اسلام نے اس بارے میں کچھ تدابیر بتائی ہیں۔ مگر ایک بات جسے بھولنا مناسب نہیں ہے وہ اس قسم کے ظلم و ستم کی راہ بند کرنے کی

بات ہے۔ کیا ظلم کی اس صورتِ حاکم کا سبب فقط قانونِ طلاق ہے، اور اس قانون کو بدل دینے سے یہ ظلم ختم ہو جائے گا؟ یا ظلم کی جڑیں کہیں اور ہیں ان مقامات کی جستجو کرنا ہوگی کیونکہ یہ ایسے مقامات ہیں جہاں قانون کوئی اثر نہیں کر سکتا۔

معاشرتی مسائل کا حل تلاش کرنے میں اسلام اور دوسرے نظریات میں فرق ہے، بعض نظریات مشکلات کا حل قانون کو بتاتے ہیں۔ اسلام کی نظر اس نکتے پر ہے کہ قانون فقط خشک اور باہمی تعلقات میں ہمواری تک تو انسان پر اثر انداز ہو سکتا ہے، مگر جب جذبات کا مسئلہ آجائے تو پھر قانون سے کام نہیں چلتا۔ وہاں دوسرے اسباب و علل اور دوسرے تدابیر سے بھی فائدہ اٹھانا چاہئے۔

ہم ثابت کریں گے کہ ان مسائل میں اسلام نے قانون سے جہاں تک فائدہ اٹھایا جاسکتا تھا فائدہ اٹھایا ہے اور اس بارے میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی۔

سب سے پہلے ہم آج کی اپنی پہلی شکل۔ یعنی غیر شریعہ طلاق پر گفتگو کرتے ہیں:

غیر شریعہ طلاق اسلام، طلاق کا سخت مخالف ہے، اسلام تا بحد امکان طلاق سے روکتا ہے، اسلام نے جدائی کی بالکل آخری تجویز طلاق قرار دی ہے کہ اس کے سوا کوئی چارہ ہی باقی نہ تھا۔ اسلام نے لگاتار بیویاں بنانے اور طلاق دینے والے۔ مطلق۔ کو دشمنِ خدا کا نام دیا ہے۔

انکافی میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک شخص کے پاس پہنچے اور اس سے دریافت کیا: اپنی بیوی کا کیا کیا؟

بولا : طلاق دے دی !

فرمایا : کوئی برا کام اس نے کیا تھا ؟

جواب : جی نہیں ، کوئی برائی تو نہیں دیکھی تھی !

قصہ ختم ہو گیا ، اس نے دوسری مرتبہ شادی کر لی ، رسول اللہ ﷺ نے دریافت

فرمایا : دوسری بیوی لے آئے ؟

اس نے کہا : جی ہاں !

کچھ دن بعد پھر ملاقات ہوئی تو آنحضرت ﷺ نے پوچھا :

اس نئی بیوی کے ساتھ کیا کیا ؟

اس نے جواب دیا : طلاق دے دی ۔

آنحضرت ﷺ نے پوچھا : اس نے کوئی برائی کی تھی ؟

— جی نہیں ، کوئی برائی تو نہیں دیکھی !

یہ بات بھی گئی گزری ہو گئی اور اس نے تیسری شادی کی ، پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ

وآلہ وسلم نے اس سے پوچھا کہ — شادی کر لی ؟

اس نے کہا — جی ہاں ، یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کچھ دنوں کے بعد

حضرت نے اسے دیکھ کر پھر وہی پوچھا :

اس بیوی کے ساتھ کیا سلوک کیا ؟

— اسے بھی طلاق دے دی !

— کوئی برائی نظر آئی تھی ، اس میں ؟

— جی نہیں ، برائی تو کوئی نہیں تھی !

رسول اکرم ﷺ نے فرمایا : اللہ ، اس مرد کو دشمن رکھتا اور اس شخص پر لعنت کرتا ہے

جس کی آرزو بیویاں بدلنا ہو اور اس عورت پر جس کا دل چاہتا ہو کہ شوہر بدلتی رہے ۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کسی نے کہا، ابو ایوب انصاریؓ اپنی بیوی ام ایوب کو طلاق دینے والے ہیں۔ آنحضرتؐ ام ایوب کو جانتے تھے، اور جانتے تھے کہ ابو ایوب کا اقدام طلاق کسی صحیح دلیل کی وجہ سے نہیں ہے۔ لہذا فرمایا:

ان طلاق ام ایوب لحوب
طلاق ام ایوب، بڑا گناہ ہے۔

• پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ جبریلؑ نے خواتین کے بارے میں اتنی مرتبہ تاکید کی جس سے مجھے گماں ہوا کہ جب تک بیوی فحش کام کا ارتکاب نہ کرے اس وقت تک طلاق مناسب نہیں۔

• امام جعفر صادق علیہ السلام نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں فرمایا، آنحضرتؐ کا ارشاد ہے:

اللہ کے حضور اس گھر سے زیادہ کوئی محبوب گھر نہیں جہاں شادی کا رشتہ قائم ہو۔ اور اس گھر سے زیادہ مبعوض کوئی گھر نہیں جس میں طلاق کے ذریعے رشتہ توڑا جائے، امام جعفر صادقؑ نے مزید فرمایا: قرآن مجید میں طلاق کا ذکر بار بار آیا اور طلاق کے جزییات پر قرآن نے خاص توجہ کی ہے۔ اسی کی بنا پر اللہ، جدائی سے دشمنی رکھتا ہے۔

• طبری نے مکارم الاخلاق میں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نقل کیا ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا:

”نکاح کرو، مگر طلاق نہ دینا، طلاق سے عرش خدا کانپ جاتا ہے۔“

• امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا، حضور الہی میں طلاق سے زیادہ مبعوض و قابل نفرت کوئی چیز نہیں ہے۔ اللہ، زیادہ طلاق دیتے والے سے دشمنی (نفرت) کرتا ہے۔

شیوہ روایات کی خصوصیت نہیں، حضرات اہل سنت نے بھی اس طرح کی روایتیں لکھی ہیں۔ سنن ابوداؤد میں ہے :

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :

مَا حَلََّ اللَّهُ شَيْئًا ابْعَضَ الْبَيْتِ مِنَ الطَّلَاقِ

اللہ نے کوئی ایسی چیز حلال نہیں کی جو اسے طلاق سے زیادہ ناپسند ہو۔

مولانا دوم نے مشہور داستان "موسیٰ اور چرواہے" میں اسی حدیث نبوی کی طرف اشارہ کیا ہے :

”تا تو انی پائمہ اندر طلاق

ابعض الاشیاء عندی الطلاق

رہنمایان مذہب کی سیرت میں یہی دیکھا ہے کہ امکان بھر طلاق سے بچتے رہے ہیں۔ اور ان کے یہاں طلاق بہت کھم واقع ہوئی ہے، اور جب ایسا ہوا ہے تو کسی منطقی اور عقلی بنیاد پر ہوا ہے۔ مثلاً :

امام محمد باقر علیہ السلام نے ایک عورت سے شادی کی اور کچھ دنوں بعد طلاق دی۔ لوگوں نے سبب پوچھا تو فرمایا : وہ علی کی دشمن تھی، میں آتش جہنم کا ٹکڑا اپنے پہلو میں نہ رکھ سکا۔ یعنی جو عورت حضرت علی علیہ السلام کی دشمن ہو، اور امام اس سے تعلقات باقی رکھیں غیر منطقی بات ہے۔ لہذا طلاق ضروری تھی۔

۱۔ دیکھئے سنن ابی داؤد۔ تفریع ابواب الطلاق۔ حدیث ۲۱۷۷ اور حدیث ۲۱۷۸

ابعض الحلال الی اللہ تعالیٰ الطلاق - ج ۲ ص ۲۵۴

امام حسن کے خلاف بے بنیاد پروپیگنڈا
(کردار کشی کی مہم)

اس موقع پر اس بے بنیاد پروپیگنڈا کی بات بھی ضروری ہے جسے بنی عباس کے مجرمانہ ہاتھوں نے جنم دیا

اور اسے پھیلایا۔

عوام میں مشہور ہوا اور کتابوں میں لکھا گیا کہ فرزندِ بزرگوارِ حیدرِ کتار حضرت حسن مجتبیٰ بہت شادیاں کرتے اور بہت طلاق دیتے تھے۔ اس پروپیگنڈے کی تاریخِ امام حسن علیہ السلام کے سو برس بعد سے شروع ہوتی ہے۔ یہ خیر سرِ جگہ پھیلائی گئی اس لیے غیروں کے ساتھ اپنوں نے بھی بے تحقیقی سنی سنائی لکھتے وقت یہ حقیقت بھول گئے کہ طلاق ایک منغوض اور برا کام ہے، یہ عیش پرست و غافل افراد کا عمل ہے۔ اس شخص سے یہ بعید ہے جس کے کردار و اعمال میں سے ایک عمل پیدل حج کرنا تھا جس نے بیس مرتبہ سے زیادہ اپنا مال و متاع فقرا میں تقسیم کیا، آدھا مال خود اٹھالیا، آدھا غربا کو دیدیا۔ بھلا اس مقامِ بلند اور اتنی عظیم امامت و عصمت کی حامل شخصیت سے ایسی باتوں کا کیا ربط۔

سب کو معلوم ہے کہ بنی امیہ سے بنی عباس تک انتقالِ اقتدار کے وقت سے اولادِ امام حسن بنی عباس سے ہم آہنگ تھی۔ لیکن اولادِ امام حسینؑ بنی عباس کے سردار حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام تھے، خاموش رہے اور انہوں نے بنی عباس کا ساتھ نہ دیا۔ بنی عباس نے سیاسی مجبوری سے شروع شروع میں تو بنی حسن سے عاجزانہ سلوک رکھا، اور انہیں اپنے سے زیادہ موزوں و بہتر ظاہر کیا، لیکن آخر میں بے وفائی دکھائی اور بہت سے ساداتِ حسنی کو قید و قتل کے ذریعے سامنے ہٹا دیا۔

بنی عباس نے اپنے سیاسی منصوبے کو آگے بڑھانے کی خاطر اولادِ امام حسن کے خلاف پروپیگنڈا اور کردار کشی کی مہم چلائی۔ منجملہ اور باتوں کے ایک یہ کہانی گڑھی کہ بنی حسن

کے جدِ اعلیٰ اور رسول اللہؐ کے چچا، ابوطالب مسلمان نہ تھے بلکہ کافر۔ نعوذ باللہ.....
 لیکن آنحضرتؐ کے دو سرچچا اور ہمارے جدِ اعلیٰ عباسؓ مسلمان ہوئے اور مسلمان مرے
 ابتدا ہم کہ آنحضرتؐ کے مسلمان چچا کی اولاد سے ہیں۔ ان بنی حسن سے بہتر ہیں کہ وہ لوگ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ کے غیر مسلم... کی اولاد سے ہیں۔ ہم خلافت کے واسطے
 زیادہ موزون ہیں۔ بنی عباس نے اس کام کے لیے دولت استعمال کی، قصے گڑھے
 جس کی بنیاد پر آج بھی حضراتِ اہل سنت میں کچھ لوگ کفر ابوطالب کا فتویٰ دیتے
 ہیں، اگرچہ آخری دنوں کچھ اہل سنت کے متحققین نے چھان بین کر کے تباہی کے افق
 روشن کیے ہیں۔

مسنی خاندان کے خلاف بنی عباس نے دوسرا موضوع چھیڑا اور کہنے لگے اس خاندان
 کے جدِ اعلیٰ اپنے والد حضرت علیؓ کے بعد سخت و تاج کے مالک ہوئے تو اپنے شوق (معاذ اللہ)
 کی وجہ سے شادی و طلاق میں الجھ گئے اور معاویہ سے جنگ کے بجائے صلح کر لی.....
 خوشی کی بات ہے، عصرِ اخیر کے چند محققین نے اس مسئلے کی چھان بین کی اور دروغ
 بے فروغ کی بنیاد معلوم کر لی۔ گمانِ غالب یہ ہے کہ منصور دوانیقی کے معین کردہ قبا
 نے یہ فواہ اڑانے میں پہل کی۔ بقول ایک مؤرخ کے۔ اگر امام حسنؑ تے اتنی شادیوں
 کی تھیں تو ان کی اولاد کی تعداد اتنی کم کیوں ہے؟ امام میں کوئی کمی نہ تھی اور مانعِ حمل
 گولیوں یا استھاط کا وہ عمل بھی اس زمانے میں رائج نہ تھا جو آج کل ہے۔

مجھے اس سادہ دل، شیعہ مذہب کے راویوں پر تعجب ہے۔ یہ لوگ خود ہی روایتیں نقل
 کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ائمہ اہل بیتؑ زیادہ طلاق دیتے تھے
 کو خدا کے نزدیک مَبْغُوض یا ملعون بتایا ہے اور اہل کے بعد ہی یہ لکھ دیا کہ امام حسنؑ
 طلاق بہت دیا کرتے تھے۔

ان لوگوں نے یہ نہ سوچا کہ تین ہی صورتیں ہیں، انہیں میں سے ایک صورت اختیار

کرنا ہوگی۔ یا یہ کہیں کہ طلاق میں کوئی عیب نہیں ہے اور مذاہبت طلاق دینے والے کو دشمن نہیں رکھتا۔ یا یہ مانیں کہ امام حسن علیہ السلام زیادہ طلاق نہ دیتے تھے۔ یا پھر یہ مانیں کہ امام حسنؑ اسلامی قوانین کے معاذ اللہ پابند نہ تھے۔ یہ حضرات ایک طرف احادیث مبغوضت طلاق کو صحیح و مقبر جانتے ہیں۔ دوسری طرف مقام مقدس امام حسنؑ کے سامنے سر جھکاتے ہیں۔ اور پھر ایک جہت میں ان کی کثرت طلاق کی بات نقل کرتے اور اس پر نقد و نظر کیے بغیر آگے بڑھ جاتے ہیں۔

کچھ تو یہاں تک پہنچے کہ بقول ان کے حضرت امیر المومنین علی علیہ السلام اپنی فرزند کے اس عمل سے ناراض تھے اور معاذ اللہ منبر پر لوگوں سے کہتے تھے کہ میرے بیٹے حسنؑ سے بیٹی نہ بیاہنا وہ تمہاری لڑکیوں کو طلاق دیتے ہیں، مگر لوگوں نے جواب میں کہا، یا علیؑ! ہمیں تو فخر ہو گا کہ ہماری بیٹیاں فرزند پیغمبرؐ کی بیویاں بنیں۔ ان کا دل چاہے وہ رکھیں نہ چاہیں تو طلاق دے دیں۔

ممکن ہے بعض طلاق کے ناپستہ دیدہ اور قابل نفرت ہونے کا علاج یہ سمجھتے ہوں کہ عورت اور اس کے خاندان کو طلاق پر راضی کر لیا جائے تو نفرت والا پہلو ختم ہو جائے نفرت طلاق اس وقت ہے جب طلاق پانے والا فریق راضی نہ ہو، جب عورت صدق میں خوشی و اعزاز محسوس کرتی ہو وہ کچھ دن کسی ایسے مرد کے ساتھ گزارنا چاہتی ہو جو اس کے اعزاز کا باعث ہو۔ اس صورت میں طلاق میں کیا رکاوٹ رہ جاتی ہے یہ بات نہیں۔ لڑکیوں کے طلاق پر باپ کی رضامندیاں، یا خود بیٹوں کا اپنی طلاق پر خوشی ہونا۔ طلاق کے مبغوض و قابل نفرت ہونے میں کمی کا باعث نہیں۔ کیونکہ اسلام نکاح میں پابندی اور خاندان کی مرکزیت میں استواری چاہتا ہے۔ اس کی نظر میں میاں بیوی کا علیحدگی پر رضامند ہونا موثر نہیں ہے۔

اسلام نے طلاق کو قابل نفرت و مبغوض قرار دیا اس کا یہ مطلب نہیں کہ عورت کی خاطر داری ہو اور اسے راضی کیا جائے۔ یوں عورت کی پسند اور خاندان کی آماجگی حاصل کر کے طلاق سے نفرت ختم کی جائے۔

امام حسن علیہ السلام کے بارے میں غلط پروپیگنڈے کی بات ایک تو اس لیے چھیڑی کہ ایک تاریخی شخصیت سے جتنی جلدی ہو سکے ایک تاریخی بہتیاں کو روک دیا جائے دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر خدا سے غافل کچھ لوگ یہ کام شروع کر دیں اور امام حسنؑ کے بارے میں سنی سنائی بات کو سند و دلیل بنا کر پیش نہ کر دیں۔

خلاصہ — س میں کوئی شک نہیں کہ طلاق اور میاں بیوی میں جدائی اپنی جگہ پر اسلام کی نظر میں قابل نفرت و مبغوض ہے۔

ایک اہم سوال یہ پیش کیا جاتا ہے کہ اگر طلاق اس حد تک قابل نفرت و مبغوض ہے

اسلام نے طلاق کو حرام کیوں نہ کیا

کہ طلاق دینے والے شخص کو اللہ، دوست نہیں رکھتا، نفرت کے قابل سمجھتا ہے تو پھر اسلام نے طلاق کو سب سے حرام ہی کیوں نہ کر دیا؟ طلاق کو حرام قرار دینے میں اسلام کے لئے کیا رکاوٹ تھی، خاص خاص اور معین صورتوں میں جائز، باقی میں ناجائز کر دیتا؟ بالفاظ دیگر کیا اسلام کے لیے یہ بہتر نہ ہوتا کہ اسلام، طلاق کے لیے کچھ شرطیں لگا دیتا کہ بس ان شرطوں کے بعد ہی طلاق کی اجازت ہے؟ اس کے بعد مجبوراً شوہر کو جانا پڑتا، جب کوئی شوہر اپنی بیوی کو طلاق دینا چاہتا تو عدالت کو اپنے عمل کے جواز کی دلیل بتاتا، اگر عدالت کی نظر میں دلائل کافی اور اطمینان بخش ہوتے تو طلاق کی اجازت مل جاتی ورنہ نہ ملتی۔

بنیادی طور پر جملہ یہ ہے:

”حلال چیزوں میں مبغوض ترین چیز اللہ کے حضور طلاق ہے۔“

کیا مطلب؟ اگر طلاق حلال ہے تو قابل نفرت نہیں اور اگر قابل نفرت ہے تو حلال

نہیں۔ قابل نفرت ہونے اور حلال ہونے میں کوئی جوڑ نہیں بیٹھتا۔

ان باتوں کے علاوہ۔ کیا معاشرہ۔ یعنی وہ ادارہ جسے عدالت کہتے اور معاشرے کا نمائندہ جانتے ہیں۔ حقدار ہے کہ طلاق جیسے معاملے میں جو سلام کے نزدیک قابل نفرت ہے۔ دخل دے اور عدالت۔ معاشرہ۔ فیصد دے دے کہ طلاق دینے سے ہر ہیز کرو۔ اور معاملے کو اتنا طول دیا جائے کہ شوہر اپنے ارادے پر کھچتا ہے یا پھر معاشرے۔ اسی طرح اجتماع۔ پر واضح ہو جائے یہ زیر بحث رشتہ کیجانی نہیں کر سکتا اب اس رشتے کو ٹوٹنا ہی چاہیے.....

طلاق

(نظام فطرت)

(۳)

بات یہ ہو رہی تھی کہ اسلام کی نظر میں طلاق بہت زیادہ قابل نفرت و عداوت و مبغوض ہے۔ اسلام کا رجحان ہے شادی کا بندھن مضبوط و برقرار رہے۔ اس کے بعد میں نے سوال اٹھایا تھا کہ اگر طلاق اسی قدر مذموم و مبغوض ہے تو اسلام نے اسے ناجائز ہی کیوں نہ کر دیا؟ کیا یہ حقیقت نہیں کہ سلام جس کام کو ناپسند کرتا ہے اسے شراب خواری و قمار بازی و ستم گری کی طرح حرام کر دیتا ہے؟ پھر طلاق کو بالکل ممنوع کیوں نہ قرار دیا، اور اسے روکنے کے لیے قانون وضع کیوں نہ کیا؟ اصل نکتے کی بات یہ ہے کہ آخر اس کی منطق کیا ہے کہ طلاق "حلالِ مبغوض" ہے؟ اگر حلال ہے تو اس کے مبغوض ہونے کا مطلب کیا ہے، اور اگر مبغوض ہے تو حلال کیوں؟ اسلام ایک طرف تو طلاق دینے والے مرد کو اپنی غضب آلود نگاہوں کا نشانہ بناتا ہے، اس سے نفرت و بیزاری کا ظہار کرتا ہے اور دوسری طرف جب بھی کوئی شوہر اپنی زوجہ کو طلاق دینا چاہے تو اسے کوئی رکاوٹ پیش نہیں آتی، آخر کیوں؟

یہ سوالات بجا ہیں، سب راز کی باتیں یہیں تو چھپی ہوئی ہیں اصلی راز اور مطلب کی بات یہ ہے کہ زوجیت، میاں بیوی کی زندگی فطری بندھن ہے یہ کوئی رسمی معاہدہ نہیں ہے۔ فطرت میں اس کے واسطے خاص قوانین وضع ہوئے ہیں۔ بیع، اجارہ، صلح، رہن اور وکالت جیسے معاشرتی معاہدات سے یہ رشتہ مختلف ہے ان میں صرف

معاشرتی یک طرفہ قرار دیا ہی معاملہ ہوتا ہے فطرت و خمیر کا دخل نہیں ہوتا۔
 فطرت و غریزہ کو سامنے رکھ کر قانون نہیں بنایا گیا ہے۔ پیمان ازدواج میں یہ بات نہیں
 یہاں فریقین کی ایک فطری خواہش۔ اصطلاحی طور پر۔ ایک خاص میکانزم کے طور پر
 پرست ہوتی ہے اور باہمی جوڑ بٹھائے جاتے ہیں۔

اس بنا پر اگر پیمان ازدواج کے خصوصی ضابطے ہیں اور وہ دوسرے عہد و پیمان
 کے ضابطوں سے جدا ہیں تو حیرت نہ کرنا چاہیے۔

شہری معاشرت کا قانون، آزادی و مساوات کا قانون
 ہے۔ تمام معاشرتی معاہدے دو اصولوں پر قائم
 ہوں گے، آزادی اور مساوات، کوئی دوسرا

نکاح و طلاق میں قوانین فطرت کی نگہداشت

اصول استعمال نہیں ہو سکتا۔ البتہ پیمان ازدواج اس کے برعکس، یہاں آزادی و مساوا
 کے علاوہ فطرت نے کچھ اور ضابطے بھی وضع کر رکھے ہیں، اور ان قوانین و ضوابط
 کی پیروی و نگہداشت ضروری ہے۔ طلاق، دوسرے معاہدات سے پہلے ہی تن فطر
 میں ایک قانون کی مالک ہے۔ آغاز کار۔ خواستگاری۔ درمیانی عمل۔ نکاح۔
 میں ایک خاص قسم کی نگہداری فطرت ضروری ہے۔ آخر کار رد عمل۔ طلاق۔ میں
 بھی اس پر نظر رکھنا لازم ہے۔ (ہم سنگنی اور خواستگاری، مہر و نفقہ، اور خصوصی
 طور پر زن و مرد کے مابین فرقی پر گزشتہ ابواب میں گفتگو کر چکے ہیں)۔ فطرت کو
 چھوڑنا کوئی فائدہ مند بات نہیں "الکسیس کارل" کے بقول۔ حیات و زندگی کے
 قوانین، ستاروں کے قانون جیسے سخت اور بے رحم ہیں، ان سے مقابلہ نہیں کیا
 جاسکتا۔

نکاح، وحدت و اتصال ہے اور طلاق، جدائی و انفصال۔ جب فطرت نے
 جوڑا بننے اور زن و مرد کے بندھن کا قانون یوں وضع کیا ہے کہ شرکت زندگی کے

ایک طرف سے قدام ہو اور دوسری طرف دلمیری و دل ربائی کے طور پر شرم کے ساتھ ایک قدم پیچھے ہٹنے کا عمل ہو، ایک سمت وہ جذبات رکھے جن سے دوسرے کو اپنی گرفت میں لینے کی فکر ہو، دوسری طرف ایسے جذبات کے مقابل آنے والے کا دل چھین سے جب کہ نکاح کا سنگ بنیاد، محبت و اتحاد و یکسلی کو قرار دیا گیا، باہمی معاہدہ و ہم کاری نہیں۔ جب کہ گھر کی تعمیر کا نقطہ نظریہ رکھا کہ جنس لطیف مرکز ہو اور جنس درشت اس مرکز کے گرد چکر لگائے، ہذا، جدائی اور عنیدگی اور انتشار یا اس مرکز کا خلل بھی خاص ضابطوں سے محدود کیا گیا۔

مضمون کی چند حصوں قسط میں ایک دانشور کی بات نقل کر چکا ہوں کہ "شادی کا بندھن دراصل مردوں کے لئے قبضہ کرنے کی خاطر ایک حملہ ہے اور عورتوں کے لیے دل فریبی و دل ربائی کی خاطر ایک پسپائی ہے۔ مرد، چونکہ فطرتاً نیکاری حیوان ہے لہذا اس کا عمل حملہ اور جھپٹنا ہے۔ ایک مثبت عمل ہے۔ دراصل عورت، مرد کے لیے انعام ہے جو اسے لے چکنا چاہیے۔ شادی، ایک جنگ و پیکار ہے اور ازدواج شرکت زندگی اور اقتدار ہے۔"

وہ بیان جس کی بنیاد محبت و یکا نگت ہے، تعاون و رفاقت نہیں، یہاں جبر و پابندی کا عمل نہیں ہے۔ قانون کے زور و جبر سے افراد کو انصاف کی بنیاد پر تعاون و احترام پر مجبور کیا جاسکتا ہے اور یہ معاہدہ چند سال باقی بھی رکھا جاسکتا ہے۔ مگر قانون کے جبر و زور سے دو افراد کو ایک دوسری کی محبت، ایک دوسرے سے خلوص، ایک دوسرے پر جان نثاری کے لیے تیار نہیں کیا جاسکتا۔ اور وہ بھی اس طرح کہ ہر ایک اپنی خوش نصیبی کو دوسرے کی خوش نصیبی سمجھے۔

اس قسم کے تعلق کو برقرار رکھنے کی خواہش کے لیے قانونی جبر کے بجائے کوئی دوسری معاشرتی و عملی تدبیر اختیار کرنا ہوگی۔

ازدواج و نکاح کی فطری ٹیکنیک جس کی بنیاد پر اسلام نے اپنے قانون وضع کیے ہیں دراصل ان کی وجہ اور نتیجہ یہ ہے کہ عورت کنبہ کی تبعیت میں محبوب و محترم ہونا چاہیے۔ اگر کسی وجہ سے وہ اپنے مرتبے سے نیچے آجائے اور مرد کی محبت کا شعلہ اس کی سمت سے ٹھنڈا ہو جائے اور مرد اس سے بے رخی اختیار کر لے تو گویا کنبہ کا ایک ستون گر گیا یعنی فطرت کی بنیاد پر ایک فطری معاشرہ بکھر گیا۔ اسلام نے خاص کوشش و تدابیر کے بہارے کنبہ کی زندگی کو فطری انداز میں باقی رکھنا چاہا ہے۔ یعنی عورت مقام محبوبیت و مطلوبیت میں اور مرد مقام طلب و توجہ و حاضر خدمت رہنے کی منزل میں باقی رہے۔

اسلام نے عورت کو ہدایت نامہ دیا، عورت کو چاہئے:

- ہمیشہ اپنے شوہر کے لیے راستہ پیراستہ رہے۔
- اپنی ہنرمندی کے نئے سے نئے جلوے شوہر کو دکھائے۔
- شوہر کے جنسی جذبات کو بڑھلے۔
- شوہر کی باتوں کا نفی میں جواب دے کر اس کے واسطے نئی گرہ در ذہنی و نفسیاتی الجھن نہ پیدا کرے۔

ادھر مرد سے کہا:

- اپنی زوجہ سے محبت و عطف رکھے۔
- اظہار عشق و توجہ کرے۔
- اپنی محبت نہ چھپائے۔

اس قسم کی متعدد تدبیریں اسلام نے اس لیے اختیار کیں تاکہ جنسی لذت ازدواجی اپنے گھریلو دائرے میں محدود رہے۔ اسلام کی ہدایت کہ میاں بیوی کے باہمی سکون و رشتہ زن و شوہر کے کیڑے باہر بہت پاک صاف رہیں۔ یہ سب کچھ اس لیے ہے کہ کنبہ کا معاشرتی ڈھانچہ بکھرنے کے خطرے سے بچا رہے۔

گھریلو زندگی میں شوہر کا فطری درجہ

اسلام کی نظر میں کسی زوجہ کی انتہائی توہین کی بات ہے کہ شوہر یہ کہہ دے "میں تم سے محبت نہیں کرتا مجھے تم سے نفرت ہے۔ اور اس کے بعد قانون زور و جبر کرے اور بیوی کو گھر میں رکھنے پر مجبور کرے۔ قانون، جبراً بیوی کو شوہر کے گھر میں رکھ سکتا ہے لیکن اسے فطری درجہ محبوبیت و مرکزیت اور میاں بیوی کی پر محبت و الفت فضا میں باقی رکھ سکے، یہ ممکن نہیں ہے۔ قانون شوہر کو زوجہ کی نگہداشت، اس کے اخراجات زندگی کی ادائیگی کا پابند کر سکتا ہے۔ مگر اسے ایک جاں نثار اور مرکز کے گرد گھومنے والا دائرہ اور ایک نقطہ نہیں بنا سکتا۔

بنابرین جب محبت و الفت شوہر کا شعلہ بجھ جائے تو فطری ضابطے کے مطابق شادی کا رشتہ ختم ہو جاتا ہے۔

یہاں ایک سوال سامنے آتا ہے۔ اگر محبت کا شعلہ بیوی کے دل میں ٹھنڈا پڑ جائے تو کیا ہو گا؟ کیا بیوی کے رشتہ محبت توڑ لینے سے گھریلو زندگی باقی رہے گی یا ختم ہو جائے گی؟ اگر باقی رہے گی تو، میاں بیوی میں کیا فرق ہے کہ مرد کا رشتہ الفت ٹوٹنا تو گھریلو زندگی کا خاتمہ بنا جائے اور بیوی کے رابطہ الفت ختم ہوتے سے وہ زندگی ختم نہیں ہوتی، آخر وجہ کیا ہے؟ اور اگر بیوی کے رخ موڑنے اور رشتہ الفت توڑنے سے بھی گھر کا شیرازہ بکھر جاتا ہے تو جس وقت زوجہ، شوہر سے رشتہ توڑے تو اسی وقت نکاح کا بندھن بھی ختم مان لیں اور بیوی کو حق طلاق دے دیں۔

جواب یہ ہے کہ "گھریلو زندگی، فریقین کی دل بستگی پر موقوف ہے ایک فرد سے نہیں اور زن و مرد کی نفسیاتی تحقیق سے دونوں کا اختلاف ہم گزشتہ مقالات میں ایک ماہر نفسیہ کے حوالے سے میاں کرچکے ہیں۔ فطرت نے میاں بیوی کا رشتہ کچھ ایسا رکھ لیا ہے کہ بیوی، شوہر کے سامنے جوابدہ ہے۔ بیوی کی اصلی و حقیقی محبت و الفت کو شوہر کے احرام

و توجہ کے جواب میں استوار و پائدار ہونا چاہئے۔ لہذا بیوی کا مرد سے تعلق معلول (نتیجہ) ہے شوہر کی توجہ کا اور سب کچھ مرد سے وابستہ ہے، فطرت نے فریقین کی محبت کی کنجی شوہر کے ہاتھ میں رکھی ہے۔ شوہر، اگر زوجہ سے محبت کرے اور وفاداری برتے تو زوجہ بھی اسے چاہے گی اور وفاداری برتے گی۔ یقینی طور پر عورت، مرد سے زیادہ وفادار ہوتی ہے عورت کی بے وفائی مرد کی بے وفائی کا رد عمل ہے۔

فطرت سے ازدواج فسخ کرنے کی کنجی مرد کو دی ہے، یعنی مرد، اپنی بے تعلقی و بے توجہی اور بیوی سے بے وفائی کر کے، بیوی کو سرد مہر و بے تعلقی بناتا ہے۔ اس کے برعکس اگر بے مہری عورت کی طرف سے ہو تو مرد کے رشتہ الفت پر اس کا اثر نہیں ہوتا، بلکہ کبھی تو اس کے جذبہ الفت میں قوت پیدا ہو جاتی ہے۔ بہر حال بیوی کی بے توجہی، طرفین کی بے تعلقی نہیں بنتی۔ مرد کی توجہ میں کمی اور اس کا خاتمہ مرگ ازدواج و خاتمہ زندگی خالوادگی ہے۔ مگر شوہر کے لیے بیوی کے جذبہ التفات کی کمی گھریلو زندگی کو مریض نیم جان بناتی ہے، لیکن بہتری اور ندرستی کی امید باقی رہتی ہے۔ جس وقت بے توجہی عورت کی طرف سے ہو تو مرد کی عقلمندی و وفاداری کا تقاضا یہ ہے کہ بیوی سے محبت و الفت و نرمی کا مظاہرہ کرے اور اسے عشق و الفت کی طرف واپس لائے۔ مرد کے لیے اپنے روتھے محبوب کو منانے میں کوئی سبکی نہیں، وہ قانون کے زور سے اس کی نگہداشت کر کے آستہ آستہ رام کر سکتا ہے۔ لیکن عورت کی توہم میں ہے، اس کے واسطے ناقابل برداشت ہے کہ وہ اپنے حامی اور عاشق کی حفاظت میں قانون کے زور و جبر کو سہارا بنائے۔

البتہ یہ اس صورت میں ہے جب عورت (بیوی) کی لا تعلقی کی علت شوہر کی بدخلاقی و ظلم ہو، اگر مرد ظلم شروع کر دے اور بیوی ظلم و نقصان رسانی سے تنگ آ کر دامن چھڑانا چاہتی ہو تو بات کچھ اور ہے۔ ہم اس بارے میں "مسئلہ دوم" کے عنوان سے گفتگو کریں گے۔ یعنی غیر شرعیانہ طور پر طلاق سے پہلو تہی۔ وہاں ہم بتائیں گے کہ مرد کو اجازت

نہیں دی جائے گی کہ وہ غلط فائدہ اٹھائے اور عورت کو نقصان رسانی و ستم گری کے روکے رکھے۔

خلاصہ یہ ہے۔ میاں بیوی، زن و مرد میں فرق یہ ہے کہ مرد عورت ذات کا نیازمند ہے اور عورت مرد کا دل چاہتی ہے، بیوی کے لیے شوہر کی حمایت اور دلی توجہ اتنی قیمتی ہے کہ اس کے بغیر شادی کا عمل عورت کے لیے ناقابل برداشت ہے۔

ماہر نفسیات فرانسیسی خاتون کا نظریہ | زن روز، شمارہ ۱۱۳ میں "ماں نفسیات" کے عنوان سے ایک فرانسیسی خاتون

BEATRICE MABEAU (بیٹریس ماربےو) کے مضمون کا ترجمہ چھپتا تھا، اس مقالے کے مندرجہ سے، اس خاتون کا نفسیات میں ڈاکٹر ہوتے کے علاوہ پیرس کے ایک اسپتال میں نفسیات شناس خارج ہونے کے ساتھ ساتھ تین بچوں کی ماں ہونے کا علم بھی ہوا۔

مقالے کے بعض حصوں سے حاملہ یا بچے والی عورت کی شوہر سے محبت و مہربانی کی توقع پر اچھی خامی روشنی پڑتی ہے، وہ لکھتی ہیں:

"جب عورت محسوس کرتی ہے کہ وہ بہت جلد ہاں بنے اور اولاد والی ہونے کو، اسی وقت سے وہ سوچ میں پڑ جاتی ہے وہ اپنے بدن کو ٹٹولنے اور سونگھنے لگتی ہے، خصوصاً اگر پہلا بچہ ہو تو کریدنے کی حس بہت شدید ہوتی ہے۔ بالکل یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ خود اپنی ذات سے بیگانہ ہو گئی۔ وہ اپنے وجود کا انکشاف چاہتی ہے۔ جیسے ہی وہ پیٹ میں ننھی جان کی چھین محسوس کرتی ہے۔ اسی وقت وہ کان لگاتی ہے کہ اپنے جسم میں نئے آنے والے کی ہر آواز کو سننے، بنا وجود اسے خوش قسمتی اور مسرت بخشتا ہے وہ آہستہ آہستہ گوشے میں رہنے اور تنہائی میں بیٹھنے کی آرزو مند ہو جاتی ہے۔ وہ بیرونی دنیا سے قطع تعلق کر لیتی ہے وہ اس ننھی جان سے علوت میں دل بہلانا چاہتی ہے جو ابھی دنیا میں نہیں آئی۔"

حمل کے زمانے میں شوہروں پر ان کی بیویوں کی بڑی ذمہ داریاں آپڑتی ہیں مگر ان میں سے ہے کہ مردان ذمہ داریوں سے کبھی عہدہ برآ نہیں ہوتے۔ ہونے والی ماقحطی ہے، شوہر لے ٹو لے اور سمجھے اس سے محبت کرے، اس کا خیال رکھے، اس کا حمایت و مدد کرے، جب وہ پناپیٹ ابھرتے دیکھتی ہے، اس کے حسن کو نقصان پہنچتا ہے، استغراق آتے ہیں، تسلی ہوتی ہے، بچہ جننے کا خوف طاری ہوتا ہے تو اپنے شوہر کو سب باتوں کا ذمہ دار قرار دیتی ہے کہ اسی نے حاملہ کیا..... شوہر کو ان دنوں بیوی سے زیادہ نزدیک رہنا چاہیے اور کنبہ کو بھی ایک غمخوار و ہمدرد باپ کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ بیوی بچوں سے مشکلات شادی و غم میں بات کرے، ان کی پریشان کن باتوں کو برداشت کرے۔ حاملہ عورت کی بڑی آرزو یہی ہوتی ہے کہ اس کے بچے کے بارے میں اس سے کوئی بات کرے، عورت کی سب سے بڑی عزت و فخر کی بات ہے اس کا صاحب اولاد ہونا۔ اس وقت اگر وہ یہ محسوس کرنے لگے کہ اس کا شوہر، اس کے بہت جلد دنیا میں آنے والے بچے سے دل چسپی نہیں رکھتا۔ تو اس کا غرور و افتخار پاش پاش ہو جاتا ہے۔ وہ حقارت اور جھوٹا پن محسوس کرنے لگتی ہے۔ وہ ماں ہونے سے بیزار اور بچہ جننے کو "اختصار" و جاں کنی خیال کرنے لگتی ہے۔

ثابت ہو چکا ہے کہ ایسی زچائیں، دروزہ زیادہ محسوس کرتی ہیں..... ماں اور اولاد کا رشتہ فقط دو افراد کا رشتہ نہیں بلکہ تین افراد کا درمیانی تعلق ہے ماں، بچہ اور باپ۔ باپ غائب ہو (بیوی کو طلاق دے چکا ہو) جب بھی ماں کی اندرونی زندگی اسی کے خیالات و تصورات سے بسر نہ رہتی ہے۔ شوہری "مادری" جذبات میں بھی بڑا موثر کردار ادا کرتی ہے....

یہ تھے خیالات اس دانشمند خاتون کے جو ماہر نفثہ یا ہونے کے ساتھ ساتھ ماں بھی تھی۔

وہ عمارت جس کی بنیاد جذبات پر ہے

اب انہی طرح سوچیے۔ جو مخلوق اس حد تک دوسرے مخلوق کی
نیاز مند توجہ، قلبی تعلق، حمایت اور ہمدردی کی متلاشی ہے۔
جو ہر شکل صرف اس کی مہربانی و توجہ کے سہارے جمیل سکتی ہے۔
اور اس کی محبت کے بغیر وہ اپنی اولاد کا صحیح مطلب بھی نہیں سمجھتی، وہ مخلوق جو دوسرے کے مف
وجود سے ہی نہیں بلکہ اس کے دل، دل کے جذبات کی طلب گار ہو۔ کیسے ممکن ہے کہ اسے
قانون کے زور سے ایسی مخلوق سے چپکا دیا جائے جس کا نام مرد ہے؟ سخت اور اکھڑ۔

کیا یہ دھوکا نہ ہو گا کہ ہم ایک طرف بوالہوسی اور بیویوں سے لاتعلقی کے اسباب
فراہم کریں اور بوس رانی کے سنے سنے راستے نکالیں۔ پھر قانون کے زور سے بیویوں کو
شوہروں سے چسپاں رکھنا چاہیں؟ اسلام نے یہ کام کیا کہ شوہر عملی طور پر بیوی کو چاہے
اور اس سے محبت کرے، اسلام، بیوی کو شوہر کے سر تھوپنے کا اہتمام نہیں کرتا۔
مختصر یہ ہے کہ جہاں ارادت و خلوص کا قدم در میان ہوا اور جذبات پر تمام معاملات
کی بنیاد ہو وہاں قانون کا جبر کیا کر سکتا ہے۔ ممکن ہے مقام افوس ہو مگر مقام جبر و پابندی
بہر حال نہیں ہے۔

ایک مثال ہے۔ ہمیں علم ہے کہ نماز جماعت میں امام کی عدالت شرط ہے اور یہ بھی شرط
ہے کہ ماموین امام کی عدالت کا یقین رکھتے ہوں۔ یعنی امام و ماموین کا ربط و اجتماع، عدالت
امام اور ارادت و خلوص ماموین پر قائم ہے۔ اسی وجہ سے یہ اجتماع و تعلق جبر و پابندی
قبول نہیں کر سکتا۔ تنہا قانون اسے دوام و استحکام نہیں دے سکتا۔ اگر ماموم اپنے امام جماعت
سے رابطہ توڑ لیں اور خلوص و ارادت ختم ہو جائے تو ربط و اجتماع درہم برہم ہو جائے گا۔
اس ارادت کا خاتمہ چاہے درست ہو یا غلط۔ فرض کر لیجئے کہ امام جماعت واقف، عدالت تقویٰ
اور صلاحیت کے اعلیٰ درجے پر بھی فائز ہو۔ جب بھی ماموین کو اپنی اقتدار پر مجبور نہیں کر سکتا
قابل مضحکہ ہو گا کہ یہ امام جماعت اکچھری میں ماموین کے خلاف درخواست دائر کرے کہ لوگ

مجھ سے ارادت کیوں نہیں رکھتے؟ لوگ میرے معتقد کیوں نہیں؟ اور آخری بات یہ ہے کہ لوگ میرے پیچھے نماز کیوں نہیں پڑھتے؟ دراصل ایک امام جماعت کے مرتبے کی توہین ہے کہ عوام کو قوت و جبر سے اپنی اقتدار پر مجبور کرے۔

نمائندہ اسمبلی اور عوام کا رابطہ بھی اسی قسم کا رابطہ ہے، یعنی انتخاب کرنے والے اور منتخب ہونے والے کا رابطہ، تعلق و عقیدہ و یقین پر استوار ہوتا ہے۔ اسی رابطہ کا دار و مدار، جذبات اور دل اور معاشرے پر موقوف ہے۔ اگر عوام کسی شخص کو ووٹ نہ دیں تو ان سے جبراً ووٹ لیے نہیں جاسکتے۔ خواہ عوام کو دھوکا ہی کیوں نہ ہو اور امیدوار اپنی جگہ واقعاً اہل اور اعلیٰ درجے کی قابلیت رکھتا ہو۔ شرائط انتخاب بھی پورے موجود ہوں، کیونکہ الیکشن کی فطرت اور ووٹ دینے کا مزاج جبر کے خلاف ہے۔ یہ شخص کچھری میں اپنی صلاحیت و قابلیت کی بنیاد پر فریاد نہیں کر سکتا کہ جناب میں اتنا قابل ہوں لیکن علم مجھے ووٹ نہیں دیتے۔

ایسے مراحل میں کرنے کا کام ہے، عوام کی فکری سطح ہموار و بلند کرنا اور ان کی صحیح تربیت ہے، جس کے بعد لوگ اپنی دینی ذمہ داری ادا کرتے وقت (نماز ادا کرنے کے لیے) واقعی عادل افراد پیدا کریں، ان سے ارادت رکھیں۔ یا خلوص اور صحیح جذبے سے امیدوار کو ووٹ دیں۔ اس کے بعد بھی اگر رائے بدل دیں، ارادت چھوڑ دیں اور بلاوجہ کسی دوسرے کے پیچھے چل کھڑے ہوں تو افسوس کی جگہ ہے۔ جبر و زور کا دخل بیکار ہے۔

کنسٹیبل کا فرض بھی بالکل مذہبی فریضے اور معاشرتی ذمہ داری جیسا ہے۔ لہذا اچھی بات یہی ہے کہ ہم مان لیں کہ اسلام، گھرلو زندگی کو ایک فطری معاشرہ مانتا ہے، اور اس فطری اجتماع کو خاص تکنیکی عمل سمجھاتا ہے۔ اس تکنیک کی نگہداشت ضروری اور اس سے انحراف کو غلط قرار دیتا ہے۔

اسلام کا بڑا معجزہ یہ ہے کہ اس نے اس تکنیک کی نشان دہی کی جب کہ مغرب آج تک

گھریلو مشکلات پر قابو نہ پاسکا بلکہ آئے دن مشکلات میں اضافہ کر رہا ہے۔ جس کا سبب فطری تکنیک سے غفلت ہے۔ البتہ خوش قسمتی کی بات ہے، علمی تحقیقات آہستہ آہستہ یہ راستہ روشن کر رہے ہیں۔ میں چھتے سوئچ کی طرح دیکھ رہا ہوں، مغربی دنیا علم کی روشنی میں، اسلام کے اصول اپنے گھریلو نظام میں قبول کر رہے ہیں۔ اسلام کے نورانی تعلیمات اور مستحکم اصول کو عوام کے ان رویوں سے ہم آہنگ نہیں مانتا جنہیں وہ اسلام کے نام سے اپناتے ہیں۔

گھریلو زندگی کو استوار کرنے والی چیز
مساوات سے بھی اہم ہے۔

اسلام نے "مساوات" کے اس مسئلے کو جس طرح حل کیا ہے یہ لوگ اس سے غافل ہیں، فطر نے فقط شہری معاشرے میں مساوات کا قانون وضع کیا ہے۔ لیکن گھریلو معاشرے میں مساوات کے علاوہ بھی قانون وضع کیے ہیں۔ کیسی "مساوات" گھریلو تعلقات منظم کرتے کے لیے کافی نہیں، خاندانی معاشرے میں فطرت کے دوسرے قوانین کو بھی معلوم کرنا چاہیے۔

فساد میں مساوات
افسوس، کہ مساوات برابری کی تکرار اور اس کی تعلیم نے اپنی اصل خوبی و خصوصیت ہاتھ دھو لیا بہت کم سوچا جاتا ہے کہ برابری سے مراد حقوق

برابری ہے۔ عام خیال کے مطابق بس یہ کافی ہے کہ "مساوات" کا مفہوم جہاں بھی صادق آگیا، بات پوری ہوگئی۔ ان بے خبر لوگوں کے خیال میں، ماضی میں مرد، عورت سے جھوٹ بولتے تھے۔ آج کل عورتیں مردوں سے جھوٹ بولتی ہیں، لہذا سب کچھ ٹھیک ہو گیا۔ کیونکہ جھوٹ بولنے میں مساوات قائم ہوگئی۔ ماضی میں دس فیصد شادی مردوں کے ہاتھوں طلاق تک پہنچتی تھیں۔ اب دس فیصد حصوں میں چالیس فیصد طلاق دی جا رہی ہے، ان میں بیس فیصد عورتوں کی طرف سے ہیں لہذا جشن منایا جائے کہ مکمل مساوات قائم ہوگئی۔ گزشتہ زمانے میں مرد اپاک امن و پرہیزگار نہیں تھے۔ آج۔ عورتیں بھی خیانت کا ر ہو گئیں وہ بھی پاک دامن و پرہیزگاری

چھوڑ بیٹھیں، اس سے بہتر کیا ہو سکتا ہے؟۔ مساوات زندہ باد۔ فرق مدارج مردہ باد۔ پہلے زمانے میں مرد بے رحمی و سختی کا مظاہرہ کرتے تھے، مرد، دل نواز بچوں کا باپ ہوتے ہوئے بیوی بچوں کو چھوڑ کر نئی نئی معشوقہ تلاش کرتے پھرتے تھے، آج دیرینہ پیوند بیویاں برسوں کی گھریلو زندگی اور کئی چھوٹے چھوٹے بچے چھوڑ چھاڑ، مجلسِ قیص میں ایک مرد کی آشنائی کر کے انتہائی قساوت و بے رحمی سے گھر و آشیانے کو چھوڑ کر، ہوس رانی کے پیچھے روانہ ہو جاتی ہیں۔ واہ، واہ اس سے بڑھ کر اور کیا چاہئے۔ میاں بیوی ایک ترازو میں آگے برابری قائم ہو گئی۔

یہ ہے۔ دو کے بجائے معاشرے کے بے شمار دردوں میں اضافے۔ میاں بیوی کے تقاضے کی اصلاح اور کنیہ کی مرکزیت کو استوار کرنے کے بجائے آگے دن اسے کمزور اور متزلزل کرنے کی فکر میں قیص اور ساق کہہ شکریہ۔ کچھ تو۔ مساوات کی طرف بڑھ رہا ہیں۔ بلکہ آہستہ آہستہ بیویاں، فساد و انحراف و بے رحمی میں مردوں سے آگے جا رہی ہیں۔

اب واضح ہو گیا کہ اسلام نے طلاق کو مبغوض اور قابلِ نفرت قرار دینے کے باوجود اس کے سامنے قانونی رکاوٹ کیوں نہ کھڑی کی۔ یہ معلوم ہو گیا کہ "حلالِ مبغوض" کے کہتے ہیں، اور ایک چیز حلال ہونے کے باوجود بے حد قابلِ نفرت و دشمنی کیے ہو سکتی ہے۔

۱۔ عقد ازدواج

شہید مطہری، فقیہ فلسفی ہیں، ان کی بحث، قانون مملکت اور قانون اسلام دونوں سے مربوط ہے اس لیے عام قاری کو پہلی نظر میں مطلب تک پہنچنے میں بہت سوچنا پڑے گا۔ مثلاً، "عقد ازدواج عقود لازمہ میں ہے۔" — "عقد ازدواج طبعاً لازم ہے" اس بات کو سمجھنے کے لیے عقد کے اصطلاحی معنی اور منطقی فلسفہ قانون اسلام میں "لازم و لزوم" کے معنی سمجھنا ہوں گے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے:

عقد: بندھن، گرہ۔ (فلسفہ کی اصطلاح میں) اطراف جسم کا جمع ہونا۔ اصطلاح فقہ میں یہ اصطلاح - باب معاملات و نکاح میں استعمال ہوتی ہے، جس کے مطلب میں، ایجاب و قبول یا شرعی طور پر مقبر خاص رابطہ - بیع، ہبہ، وقف، نکاح جیسے امور میں ایک شخص معین قانونی کلمہ یا کلمات ادا کرتا ہے دوسرا شخص اسے قبول کا اظہار کرنے والے کلمات زبان سے کہتا ہے، اس کے بعد عقد قائم ہو جاتا ہے۔ مثلاً عقد ازدواج و نکاح میں عورت یا اس کا وکیل کہے "زوجیت... مرد یا اس کا وکیل کہے "قبِلْتُ..." وغیرہ یہ عقد صحیح و شرعی ہے اس کے بعد کچھ حقوق و فرائض، کچھ آزار و ایال کچھ پابندیاں ان دونوں عقد کرنے والوں پر عائد ہو جاتی ہیں۔ ایجاب و قبول کرنے والے "متعاقدين" کہے جاتے ہیں۔

عقد کے بعد منطقی لحاظ سے متعاقدين کے درمیان عقد "التزام" کی صورت رکھتا ہے؛ اس میں بحث ہے۔ کچھ لوگ - ایک چیز کے متعلق میں متعاقدين کے عقد کو التزام مانتے ہیں یعنی لزوم و التزام نہیں مانتے۔ بحث کی بنیاد یہ ہے کہ عقد مقولہ فعل ہے۔ در - التزام مقولہ اضافت جو حضرات ان میں التزام مانتے ہیں وہ عقد کرنے والے دونوں افراد کے درمیان عقد معاہدے کو مقولات کی بحث سے الگ کرتے در لزوم پر اصرار کرتے ہیں۔ اور جو حضرات لزوم کا انکار کرتے ہیں وہ ایجاب و قبول کی تکنیک اور اس سے دو مفہوم حقیقی و منطقی کا اثبات کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ لفظ کے تین مدلول (معنی یا مفہوم) ہوتے ہیں۔ مطابق، تضییعی اور التزامی عقد سے مراد ہے وہ ایجاب جو قبول سے مربوط ہے۔ اور جہاں ایجاب قبول سے مربوط ہو، وہاں

یا تملیک مراد ہے یا مبادلہ۔ لہذا، تعہد و نگہداشت و پابندی، اور التزام کا ربط نہیں رہتا۔ ۱۰
 التزام عقد کے احکام میں ہو سکتا ہے۔ عوارض میں ہو سکتا ہے مگر لزوم نہیں ہو سکتا یعنی متعاقب
 کے عقد سے نہ اس کا تعلق جزو حیثیت نہ اس کی جدائی محال ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھئے کتب استدلالی
 فقہ نیر۔ ڈاکٹر سیّد جعفر سجادی کی کتاب "فرنگ معارف اسلامی" جلد سوم حرف ع قد۔
 طبع تہران۔ ایران۔

۱۱ دیکھیے، حضرت مرجع اعظم، آیت اللہ العظمیٰ امام خمینی مدظلہ العالی "تحریر الوسیلہ" جزو
 ثانی، ص ۲۹۴ کتاب الطلاق، القول فی الصیغۃ۔

طلاق

(کوشش صلح کے پس منظر میں)

(۴۱)

سابقہ بحث سے معلوم ہو چکا کہ اسلام طلاق اور کسبہ کے شیرازہ بکھرنے کا مخالف اور دشمن ہے۔ اسلام نے شیرازہ خاندان کی حفاظت کے بارے میں اخلاقی و معاشرتی پیش نیا کی ہیں اس سے طلاق کو وقوع پذیر ہونے سے روکنے کی خاطر متعدد وسائل سے کام لیا ہے صرف جبر اور قانون کا ہتھیار استعمال نہیں کیا۔

توت اور قانون کے اسلحہ کے زور سے شوہر کو صلاق سے روکا اور بیوی کو قانون کے جبر سے شوہر کے گھر میں رکھا جائے۔ اسلام اس کا مخالف ہے۔ اس کے نزدیک گھریلو ماحول میں یہ اقدام عورت کے درجے کے شایان شان نہیں ہے، وہ گھریلو زندگی کی بنیادی رکن اور جذبات و احساسات کا سرچشمہ ہے۔ جس شخصیت کو رشتہ ازدواج کے نرم و حسین جذبات جذب کر کے، مہر و محبت کے بادل اولاد پر برسانا ہیں وہ عورت ہے۔ شوہر کی سرمد مہری، اس کے شعلہ محبت کا بجھا، اس کے زوہب سے متعلق جذبات کا خاتمہ گھریلو فضا سے گرمی اور روشنی کو ختم کر دیتا ہے۔ بات یہاں تک ہے کہ ماں کے ماورائے احساسات اولاد کے بارے میں اس سے زیادہ ہوتے ہیں جتنے جذبات شوہر کے اس سے وابستہ ہوتے ہیں۔ "میشرس مارلو" کی رائے ہم گزشتہ مضمون میں لکھ چکے ہیں، ان کے بقول ماورائے جذبات غریزہ و فطرت نہیں ہیں۔ یعنی، ماں بہر حال غیر زوال پذیر جذبات محبت یا کرم

نہ ہونے والی ماما اپنے بچوں کو دیتی رہے۔ بلکہ اس کے مادرانہ جذبات بڑی حد تک شوہر کی توجہ سے اثر پذیر ہوتے ہیں۔

نتیجہ یہ ہے کہ بیوی کا وجود شوہر کی ذات سے جذبات و احساسات کا تاثر لیتا، اور اس کے نتائج اپنے سرچشمہ فیاض سے اولاد کے حوالے کرتا ہے۔

مرد کو ہمارا اور عورت جو ہمارا اور اولاد سبزہ و گل جیسے ہیں۔ چشمہ و جو ہار پہاڑ پر بارش ہوتی ہے وہ بارش کا پانی جذب کر کے، صاف و شفاف کر کے چشموں اور جوہاروں کے حوالے کرتے ہیں یہ چشمے سبزہ زاروں کو شادابی بخشتے ہیں، بارش نہ ہو، یا پہاڑ پانی جذب کرنے اور مصفا کر کے چشموں تک پہنچانے کی صلاحیت نہ رکھتے ہوں تو چشمہ خشک اور گل بوٹے مرجھا جائیں گے۔

جیسے بارش خصوصاً پہاڑوں کی بارش دھڑکی زندگی کی جان ہے، گھریلو زندگی کی جان بھی شوہر کے محبتانہ جذبات اور بیوی کے ساتھ پیار کی رفتار ہے۔ اس سے بیوی بچوں کی زندگی میں چمک دمک شفافیت اور خوشیوں کی لہر دوڑتی ہے۔

جب شوہر کے اپنی زوجہ سے جذبات الفت و محبت کی منزل و تاثیر یہ ہے اور کنبہ کی زندگی بلکہ روح پر اثر اتنا ہے تو پھر قانون کے اسلحہ اور ضابطے کے تازیانے سے مرد کو تباہ استفادہ کیسے بنایا جاسکتا ہے۔

اسلام، غیر شرعیانہ طلاق کا سخت منہ لف ہے۔ یعنی ایک مرد پیمانہ رشتہ ازدواج پر دستخط کرنے کے بعد، کبھی تو کچھ مدت تک رفیق حیات رہنے کے بعد، ایک نوبیا بتا دو لہسن کے شوق میں پرانی بیوی کو چھوڑنے کا عمل ناپسند کرتا ہے۔ لیکن اسلام کی یہ رائے بھی نہیں ہے کہ س "ناجواں مرد" کو پہلی بیوی کے گھر میں رکھنے پر مجبور کیا جائے کیونکہ یہ گہدشت عالمی زندگی فطر کا قانون سے مختلف شے ہے۔

اگر زوجہ قانون کے زور اور پولیس کی مدد سے شوہر کے گھر میں واپس آجائے تو کنبہ

مارشل لا تو نافذ کر سکتی ہے، اس گھر کی ملک نہیں رہ سکتی، وہ شوہر سے جذبات لے کر جذب کرنے اور اولاد تک پہنچانے کا وسیلہ نہیں بن سکتی وہ اپنے وجدان کی اس ضرورت کو پورا نہیں کر سکتی جو محبت و توجہ شوہر سے عبارت ہے پھر وہ اپنے وجدان کو سیراب و مطمئن کیونکر رکھے گی۔

اسلام نے کوششیں کی ہیں کہ ناجوانمردی اور غیر شریفانہ طلاقوں کا خاتمہ ہو جائے اور ”مرد“ شریفانہ انداز میں اپنی بیویوں سے سلوک رکھیں اور ان کو برداشت کریں لیکن اسلام یہ نہیں چاہتا کہ قانون ساز کی حیثیت سے، بیوی پر جسے وہ مرکز شیرازہ بندی خانہ ان، اور وسیلہ حصول تقسیم جذبات جانتا ہے زور و جبر کے ذریعے غیر شریف شوہر کے ساتھ بانہ رکھے۔

اسلام نے جو کچھ کیا ہے وہ مغرب اور مغرب پرستوں کے خلاف کیا ہے، مقابل کا نقطہ اسلام نے غیر شریفانہ رویے کے اسباب بے وفائی اور ہوس رانی سے جنگ کی اور اس پر تیار نہ ہوا کہ بیوی کو غیر شریفانہ مزاج اور بے وفائی شوہر کے سر منڈھ دے۔ جبکہ مغرب اور مغرب پرست ایک طرف غیر شریفانہ عوامل کو ہر لمحہ فروغ دے رہے ہیں بے وفائی و ہوس رانی مرد کو بڑھا رہے ہیں۔ اس کے بعد یہ چاہتے ہیں کہ جبر کے ذریعے ہوس راں و بے وفا و غیر شریف شوہر سے بیوی کو اٹکائے رکھیں.....

آپ تصدیق کریں گے کہ اسلام نے غیر شریف شوہر کو بیوی کی نگہداشت اور اپنے گھر میں رکھنے پر مجبور نہیں کیا، اس نے دونوں کو آزادی دی اور اپنی تمام کوششیں، روح انسانیت اور شرافت کی بقا پر صرف کی ہیں۔ عملی طور پر اسلام اتنا تو بہر حال کر سکا کہ بہت زیادہ قابل توجہ حد تک طلاقوں میں کمی کر سکے۔ دریاں ملے کہ دوسروں نے ان مسائل پر کوئی توجہ نہیں دی اور ہر قسم کی خوش نصیبی و شاد کامی زور اور نینرے کی نوک طلب کی ہیں۔ پھر بھی کامیابیاں بہت کم نصیب ہوئیں۔ ان طلاقوں سے قطع نظر جو باہمی اتفاق

کی خرابی یا بقول رسالہ نیوز ویک (عورتوں کی لذت اندوزی کی بنا پر واقع ہوتی ہیں۔ فقط مردوں کی ہوس رانی کی بنا پر ہمارے یہاں دی جانے والی طلاقوں سے مغرب میں مردوں کی طرف سے دی جانے والی طلاقوں کی تعداد کہیں زیادہ ہے۔

یقیناً، میاں بیوی میں، صلح، صفائی برقرار رہنا چاہیے مگر ایسی صلح و صفائی جو ان کے باہمی رشتے پر حکمراں ہو۔ یہ صلح و صفائی اس صلح و ہم آہنگی سے مختلف ہے جو دو شریک کار، دو ہم سایے، دو پڑوسی حکومتیں اور

گھریلو صلح کا مزاج
ہر قسم کی صلح سے جدا ہے

دو ہم سرحد سلطنتوں میں کارفرما ہوتی ہے۔ دونوں میں بڑا فرق ہے۔

میاں بیوی کی زندگی میں صلح و صفائی کا مقابلہ کرنا ہوتا ہے ہم آہنگی و لطافت سے کریں جو ماں باپ اور اولاد میں ہوتی ہے، جس کو جان نثاری و درگزر کے ہم پلہ کہا جاتا ہے وہ ربط جو ایک دوسرے کے مقدر سے ہو، جو دوئی کی دیوار گرا دے۔ ایک کی خوشی دوسرے کی خوشی بن جائے اور ایک کی پریشانی ہو۔ برخلاف اس اتفاق و دوستی کے دو

ہم کار، دو شریک یا دو ہم سایوں یا دو پڑوسی حکومتوں میں ہوتی ہے۔

اس قسم کی صلح کا مطلب ہوتا ہے ایک دوسرے کے حقوق میں عدم مداخلت بلکہ دوستی رب حکومتوں میں "صلح صلح" بھی ہو جاتی ہے۔ بشرطیکہ تیسری قوت مداخلت کرے اور دونوں کی سرحدی لائن پر قبضہ کرے، اور دونوں حکومتوں کو جنگ روکنے کا حکم دے نتیجے میں دونوں میں صلح ہو جاتی، کیونکہ سیاسی صلح کے معنی صرف عدم تصادم ہیں۔ گھر کی صلح، سیاسی صلح سے مختلف ہے۔ گھریلو صلح میں فقط ایک دوسرے کے حقوق پر دست درازی سے باز رہنا کافی نہیں ہے۔ گھریلو صلح میں "صلح صلح" سے کام نہیں لیتا۔ یہاں اس سے بڑھ کر اور کسی اہم ترین اساسی بات کی ضرورت ہوتی ہے۔ یعنی، اتحاد

یگانگت، دن و جان کا گھل مل جانا جیسے باپ اور اولاد کی صلح و صفائی میں ہوتا ہے۔
 "نکراؤ سے بچنے کے علاوہ کوئی بڑا مرحلہ۔ افسوس ہے کہ مغرب، تاریخی اسباب، ممکن ہے
 جغرافیائی عوامل کی بنا پر گھریلو جذبات سے بے بہرہ ہے حتیٰ کہ گھریلو فضا کے اندر بھی،
 وہاں، گھریلو صلح، سیاسی یا معاشرتی صلح سے جدا نہیں سمجھی جاتی، یورپ کے عوام جس طرح
 دو ملکوں کی سرحدوں پر صلح برقرار رکھتے ہیں اسی انداز سے عدالتی قوت کے ذریعے
 میاں بیوی کی سرحدات زندگی میں صلح قائم رکھنا چاہتے ہیں، انہیں یہ نہیں معلوم کہ زن و
 شوہر کی سرحدات زندگی میں "سرحد" کا خاتمہ ہی بنیاد حیات ہے۔ وحدت اور تیسری
 قوت کو یگانہ سمجھنے کا احساس۔

مغرب پرست اہل یورپ کو ان کی غلط فہمیاں تباہ کرنے، ان کو گھریلو مسائل اپنے فخر کی
 باتیں سمجھانے کے بجائے، خود ان کے رنگ میں رنگنے کا وہ جنوں مول لے چکے ہیں کہ سر اور
 پیر کا فرق یاد نہ رہا۔ لیکن یہ خود فراموشی دیر تک رہنے والی نہیں ہے، جس دن بھی
 مشرق نے اپنی شخصیت دریافت کر لی جس دن بھی مغرب کا جوا اتار پھینکا، جس دن بھی
 آزادی کی فکر اور آزاد فلسفہ زندگی پر بھروسہ کر لیا سی دن یہ عیب دور ہو جائیگا
 اور وہ دن قریب ہیں۔

یہاں دو باتوں کا تذکرہ ضروری ہے:

اسلام، طلاق سے باز رکھنے والی
 برہنجوینز کا خیر مقدم کرتا ہے۔

① ممکن ہے، کچھ حضرات ہماری گذشتہ
 گفتگو سے یہ نتیجہ حاصل کریں کہ ہم شوہر پر
 طلاق کے سلسلے میں کسی رکاوٹ کے قائل

و خواہشمند نہیں ہیں۔ مرد جب طلاق دینا چاہے ہر راستہ اس کے واسطے کھد ہو۔
 نہیں۔ ایسا کوئی خیال نہیں، ہم نے اسلام کے لفظ نظر کی توضیح میں صرف یہ بتایا ہے کہ
 شوہر کے سامنے قانون کا جبر رکاوٹ بنا کر فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ اسلام، شوہر کو طلاق

سے باز رکھنے کے لیے جو بات بھی کی جائے اس کا خیر مقدم کرتا ہے۔ اسلام نے سوتج سبجھ کر طلاق کے لیے ایسے شرائط اور ضابطے وضع کیے ہیں جو طبعی طور سے طلاق کو التوا میں ڈال کر شوہر کو اس سے موڑ دینے والے ہیں۔

اسلام نے ایک طرف صیغہ طلاق و گواہ کی شرط رکھی، اور نصیحت کی سے کہ طلاق دینے والے کو طلاق سے باز رکھیں۔ دوسری طرف دو عادل گواہوں کے بغیر طلاق کو باطل قرار دیا، یعنی ان دو آدمیوں کو جن کے سامنے طلاق دے گا انھیں عداوت و تقویٰ کے ساتھ پوری سعی و کوشش کرنا ہے کہ میاں بیوی میں صلح و صفائی کرادیں۔

آج کل، طلاق دینے والا یہ دو عادل گواہوں کے سامنے طلاق جاری کرتا ہے، جنہوں نے میاں بیوی کو نہ دیکھا بھالنا نہ جانا پہچانا، ان کے سامنے تو فقط دونوں کے نام بیگئے ہیں۔ یہ بات ایسی ہے جو بجائے خود کچھ بھی ہو اسلام کے نظریے اور مقصد سے الگ ہے۔ ہمارے یہاں رسم ہے، طلاق دینے والے دو عادل ڈھونڈ لیتے ہیں اور ان کو بٹھا کر میاں بیوی کا نام لے کر صیغہ طلاق جاری کر دیتے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں:

شوہر احمد اور بیوی، فاطمہ، میں نے شوہر کی وکالت میں ان کی بیوی کو طلاق دی احمد کون صاحب ہیں اور فاطمہ نامی خاتون کی تعریف کیا ہے؟ کیا دونوں عادل حضرات جو بطور گواہ موجود، اور صیغہ طلاق سن رہے ہیں، ان دونوں کو دیکھ چکے ہیں؟ اگر کسی دن، شہادت طلب کرنے کا موقع آجائے اور ان سے گواہی کی تفصیل مانگی جائے تو کیا وہ بتا سکیں گے کہ اہاں ہمارے سامنے انھیں دو افراد کے درمیان طلاق واقع ہوئی ہے؟ یقیناً، وہ یہ بات نہیں کہہ سکتے۔ اب یہ گواہی کس قسم کی گواہی ہے، مجھے نہیں معلوم۔

بہر حال شوہروں کو دو عادل گواہوں کی فراہمی طلاق سے باز رکھنے کا ایک سبب ہے۔ بشرطیکہ یہ عمل صحیح طور پر انجام دیا جائے۔ اسلام نے ازدواج یعنی ہمان کے آغاز میں دو عادل کی حاضری کی شرط نہیں رکھی۔ وہ کار خیر میں تاخیر نہیں چاہتا۔ مگر طلاق، جو آخری عمل

ہے دو عادلوں کی حاضری پر موقوف کرتا اور شرط قرار دیتا ہے۔

اسلام نکاح کے وقت ماہواری آنے کو عقد میں رکاوٹ نہیں قرار دیتا، باوجودیکہ میں معلوم ہے کہ ماہواری کے زمانے میں میاں بیوی جنسی عمل نہیں کر سکتے اور اس بات کا تعلق شادی سے ہے طلاق سے نہیں ہے۔ کیونکہ وہاں توجیدائی کا مرحلہ ہے اس کے بعد دونوں کا آپس میں کوئی رشتہ ہی نہ رہے گا۔ قاعدے کے مطابق صیغہ نکاح ماہواری کے زمانے میں جاری ہونے بلکہ جائز نہ ہونے کی ضرورت تھی کیونکہ دونوں کا پہلی مرتبہ بچا ہونے کا مرحلہ ہوتا ہے اور ممکن ہوتا ہے کہ وقت عادت کا خیال نہ کریں۔ بخلاف طلاق کے جو علمیگی کا وقت ہے اس میں ماہواری کی عادت کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ لیکن اسلام چونکہ "وصل" کا حامی اور "فصل" و فراق کا مخالف ہے اس لیے زمانہ عادت کو مانع صحت طلاق قرار دیتا ہے اور مانع صحت عقد نہیں مانتا، بلکہ بعض مقامات پر تو تین مہینے تک "تربقش" کو واجب قرار دیتا ہے اس کے بعد صیغہ طلاق جاری کرنے کی اجازت ہوتی ہے۔

صاف سی بات ہے، ان سب رکاوٹوں کے پیرا کرنے کا مقصد یہی ہے اتنی مدت میں ان اذیتوں، اور غیظ و غضب کا زور ٹوٹ جائے جن کی وجہ سے طلاق پر آمادگی تھی، اور دونوں میاں بیوی مفاہمت پر تیار ہوں اور پہلی جیسی زندگی گزارنے لگیں۔

مزید برآں، مرد کی ناپسندیدگی کی بنا پر طلاق واقع بھی ہو جائے جب بھی "عدت" کے نام سے دوبارہ مہلت دی گئی ہے کہ وہ فیصلہ واپس لے اور بیوی کو دوبارہ آباد کرے۔ شادی اور عدتہ، نیز اولاد کی نگہداشت کی صورت میں اخراجات شوہر کو ادا کرنے کا ضابطہ بجائے خود شوہر کے لیے عملی رکاوٹ ہے۔ اس کے بعد بھی اگر کوئی شخص طلاق اور نئی شادی کی فکر میں ہے تو اسے پہلے تو زوجہ اولیٰ کے عدتے کا "نفقہ" دینا ہوگا پھر بچے اس کے پاس رکھنا ہوں تو بچوں کے اخراجات ادا کرنا پڑیں گے۔ اس کے بعد نئی بیوی کا مہر اور اس کی زندگی کے اخراجات، اس کے یہاں ہونے والے بچے اور ان کے

اخراجات کے لیے تیاری کرنا ہوگی۔

ان سب باتوں کے علاوہ بے ماں کے بچوں کی ذمہ داری، ایسا بچانک مستقبل سامنے لاتی ہے کہ آدمی خود بخود اپنے ارادہ طلاق کے سامنے ایک دیوار دیکھتا ہے۔

ان باتوں سے بڑھ کر، چونکہ اسلام سمجھتا تھا کہ خاندان کا رشتہ اب بھی درہم برہم ہو سکتا ہے لہذا ایک گھریلو کچھری اور فیصلہ کن جاکم کا ضابطہ بنایا یعنی ایک بیوی کا نمائندہ ایک شوہر کا نمائندہ اپنے اپنے موکلوں سے حق فیصلہ لے کر ایک جگہ بیٹھیں اور ان کے جھگڑے کا فیصلہ کر کے دونوں میں صلح صفائی کرائیں۔

دونوں منصب انتہائی کوشش کریں گے اور دونوں کے گلے شکوے ختم کریں گے۔ سب کچھ کرنے کے بعد بھی اگر صلح صفائی نہ ہو سکے اور طلاق ہی بہترین حل نکلے تو بہر حال دونوں کو الگ کر دیں۔ یہاں بھی ان آدمیوں کا ہونا بہتر ہے جن کا تعلق دونوں کے گھروں سے ہو، سورہ النساء کی آیت نمبر ۲۵ کے الفاظ یہ ہیں :

وَانْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَاِغْثُوا حُكْمًا مِّنْ اَهْلِهِ وَحُكْمًا مِّنْ اَهْلِهَا۔ اِنْ يَرِيدَا اَصْلَاحًا لَّوَفِّقِ اللّٰهُ بَيْنَهُمَا اِنَّ اللّٰهَ كَانَ عَلِيْمًا خَبِيْرًا،

اور اگر تم کو دونوں میں جدائی کا ڈر ہو تو ایک منصف شوہر کے خاندان اور ایک منصف زوجہ کے خاندان کی طرف سے مقرر کرو۔ اگر دونوں منصف اصلاح احوال چاہیں، اللہ ان دونوں میں موافقت و اتحاد پیدا کرے گا، بے شک اللہ علیم وخبیر ہے۔

صاحب تفسیر کشاف نے "حکم" کی تفسیر میں لکھا ہے :

اِی رَجُلًا مُّتَعَمِّرًا ضِیَا یُصْلِحُ لِحُكُومَةِ الْعَدْلِ وَالْاَصْلَاحِ بَيْنَهُمَا۔

یعنی جو شخص ثالث و منصف منتخب کیا جائے وہ مقدر ہو، اس کی بات قابل قبول اور گفتگو مضبوط و بادل لیل ہو اصلاح احوال اور عادلانہ فیصلے کے لائق اور پسندیدہ آدمی ہو۔

اس کے بعد لکھا ہے۔ پہلے مرحلے میں دونوں منصفوں کو میاں بیوی کے خاندان سے ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ایسے افراد چونکہ دونوں کے نزدیک اور باہمی قبیضوں سے زیادہ باخیر ہوتے ہیں اور رشتے داری کی وجہ سے اجنبی کے مقابلے میں زیادہ اصلاح کرنے کے امکانات رکھتے ہیں، نیز میاں بیوی اپنے دل کی بات غیروں کے بجائے اپنوں سے زیادہ کہہ سکتے ہیں، وہ اپنے راز اور خانگی معاملات غیروں سے یوں نہیں کہہ سکتے۔

پرسئلہ کہ ثالثی کا تقرر واجب ہے یا مستحب؟ علماء میں اختلاف ہے۔ محققین کے نزدیک یہ حکومت کی ذمہ داری ہے اور واجب ہے۔ شہید ثانی نے "مسالک" میں صاف صاف فتویٰ دیا ہے کہ ثالثی کا مسئلہ جس ترتیب بیان کیا گیا۔ واجب و ضروری ہے اور حکام فریضہ ہے کہ وہ ہمیشہ یہ ذمہ داری پوری کرتے رہیں۔

سید محمد رشید رضا، مؤلف "تفسیر المنار" ثالثی کھینچی بنانا واجب ہے کہہ کر علماء اسلام کے فتوؤں میں اختلاف پر روشنی ڈالتے اور بتاتے ہیں کہ ثالثی واجب یا مستحب ہونے کی بحث عجیب ہے۔

عملاً اس بات سے مسلمان، اس کے بے انتہا خصوصیات سے فائدہ ہی نہیں اٹھاتے، طلاق کا سلسلہ بدستور ہے، اتفاق و اختلاف گھروں میں رہتا ہے، نص قرآنی، ثالثی کے بارے میں ہوتے ہوئے ذرہ بھر اس کی طرف توجہ

اور اس سے فائدہ اندوزی نہیں کی جاتی، ہاں، علماء اسلام اس کے وجوب و استحباب کے ارد گرد بحث میں سرگرم ضرور رہتے ہیں۔ کوئی یہ کہنے والا نہیں جو ان سے کہے کہ واجب و مستحب کیا، اس حکم کو نافذ کرنے کے سلسلے میں عملی اقدام کیوں نہیں کرتے؟ بحث مباحثہ ہی پر پورا زور کیوں لگ رہا ہے؟ اگر طے کر لیا ہے کہ اس حکم پر عمل نہ کیا جائے اور لوگ اس کے خصوصیات سے فائدہ نہ اٹھائیں تو واجب یا مستحب ہونے سے کیا فرق پڑ جائے گا؟

شہید ثانی نے ان شرائط کے بارے میں لکھا ہے جو منصفین، میاں بیوی کی مصالحت کے ذیل میں طے کریں:

مثلاً: منصف حضرات شوہر کو پابند کریں کہ وہ اپنی بیوی کو فلاں شہر یا فلاں گھر میں رہنے کی جگہ دے، یا یہ کہ مثلاً - اپنی ماں یا دوسری بیوی کو اس گھر میں رہنے کی جگہ دے، یا یہ کہ مثلاً - اپنی ماں یا دوسری بیوی کو اس گھر یا اس کے کمرے میں نہ رکھے یا مثلاً، بیوی کا مہر جو واجب الادا ہے اسے ادا کرے۔ یا بیوی سے لیے ہوئے قرضے کو فوراً واپس کرے۔

غرض کہ جو اقدام بھی شوہر کو طلاق سے باز رکھنے پر کیا جاسکتا ہے۔ اسلام کی نظر میں صحیح اور مطلوب ہے۔

بایں میں متعلقے میں سوال تھا۔ کیا معاشرہ یعنی وہ کمیٹی جو عدالت غائبہ کے نام سے معاشرے کی نمائندہ ہوتی ہے، اس کا حق رکھتی ہے کہ طلاق کے معاملے میں مداخلت کر سکتی ہے؟ اس طلاق کے معاملے میں جو اسلام کی نظر میں قابل نفرت و بغض ہے، ایسا اقدام جو شوہر کو طلاق دینے کے آخری اقدام سے روک دے۔

جواب - یقیناً، وہ ایسا اقدام کر سکتی ہے۔ کیونکہ طلاق کے لیے ہر قسم کے حتمی فیصلے حتمی موت از دواج کی علامت نہیں ہوا کرتے۔ دوسری نفلوں میں طلاق کے

بارے تمام فیصلے لیے نہیں ہوتے جو شوہر کے تعلق محبت کی فسر و گی کی دلیل کامل ہوں اور یہ ثابت کر دیں کہ بیوی اپنے مقام و درجے سے گر گئی اور وہ فطری درجہ کھو بیٹھی جس کی وجہ سے وہ شوہر کے لیے بحیثیت بیوی کے قابل نگہداشت نہ رہی۔ بہت سے فیصلے غصے، غفلت یا غلط فہمی پر مبنی ہوتے ہیں، لہذا معاشرہ جس انداز اور جس ذریعے کو عملی اقدام کے لیے پسند کرے اسلام اسے خوش آمدید کہتا ہے۔

ثالثی ادارہ، معاشرے کی نمائندگی کرتے ہوئے، طلاق کی سند یا رجسٹریشن کرنے والے اداروں کو اس وقت تک قانونی توثیق سے روک سکتا ہے۔ جب تک ادارہ صلح کی تدبیروں کو عمل میں لارہا ہو۔ جب ادارہ یہ کہہ دے کہ ہمیں صلح نہ ہونے کا یقین ہو گیا ہے اور میاں بیوی دونوں میں مفاہمت ممکن نہیں ہے، اس کے بعد دفتر اور متعلقہ محکمے اپنی کارروائی شروع کر سکتے ہیں۔

۲۔ دوسری بات یہ ہے کہ غیر شریفانہ طلاق، گھر کی مقدس مرکزیت کو نقصان پہنچانے کے علاوہ خود عورت کے لیے بہت سے مشکلات پیدا کرتی ہے۔

خاندان کے لیے بیوی کے گزشتہ خدمات۔

ہے جنہیں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ ایک خاتون جو کئی برس تک خلوص و محبت کے ساتھ یک مرد کے ساتھ اس کے گھر میں اپنے اور اس کے درمیان دوئی چھوڑ کر رہتی اور اس گھر کو آشیانہٴ راحت سمجھتی ہے۔ اس گھر کو آباد و شاد رکھنے کے لیے اپنی پوری قوت و محنت صرف کرتی ہے۔ اصطلاح جدید کی بنا پر شہر کی ترقی پسند خواتین کے علاوہ عام طور پر خواتین گھر کے کام کاج کرتی اور کھانے پینے، گھر کا خرچ چلانے میں دکھ اٹھاتی اور کفایت شعاری سے کام لیتی ہیں، فقط بچت کی خاطر شوہروں کو خادمہ نوکر رکھنے سے ناراض کر دیتی ہیں۔ اپنی محنت و سداقتی، جوانی اور طاقت گھر، آشیانے اور جھونپڑے، بلکہ اپنے شوہر پر نثار کر دیتی ہیں۔ فرض کریں، ایسی بیوی کو برسوں ایک

زندگی بسر کرنے کے بعد نئی دولہن کے شوق میں کوئی شوہر طلاق دے مارے، اور اسی گھر میں جسے خوش و خرم رکھنے کی خاطر اس نے اپنی عمر و جوانی و سلامتی و متاع کی دنیا لٹائی تھی اب دوسری بیوی لانا چاہے اور اس سے عیش پرستی و ہوس رانی دکھائے تو بلیے ایسے عمل کی ذمہ داری کیا اور کس پر ہے؟

یہاں اس پر بحث نہیں ہے کہ گھر کی زندگی کی مرکزیت درہم برہم ہو رہی ہے، شادی کا رشتہ ٹوٹ رہا ہے۔ جو آپ جواب دیدیں کہ شوہر کی غیر شریفانہ روش شادی کی موت ہے اور غیر شریف آدمی کے کسی عورت کا تھوپا جانا، عورت کی فطری منزلت و مقام کے شایان شان نہیں۔

یہاں زیر نظر بات ہے، آوارہ و بے آشتیاں ہونے کی، اپنا سجا سجا یا سیراقیب کے حوالے کرنے کی، دکھ درد، زحمت و خدمت ضائع ہونے کی بات پر گفتگو ہے۔

شوہر گھر کی مرکزیت، شعلہ حیات خاندان کا بجھتا، جہنم میں جائے۔ آخر ہر انسان آشتیاں اور رین بسے کا محتاج ہے، پھر وہ بسیار جسے اپنے ہاتھوں بنایا اور بسا اس انس خاطر تو ہوتا ہے۔ اگر کوئی پرندہ اپنے بنائے ہوئے جو تجھ سے نکال دیا جائے تو کچھ نہ کچھ مزاحمت تو کرتا ہے۔ کیا عورت کو آنا بھی حق حاصل نہیں کہ وہ اپنے گھر اپنے آشتیاں کے لیے مزاحمت کرے؟ کیا یہ عمل مرد کی طرف کھلی ستم گری نہیں ہے؟ اسلام نے اس وقت کے لیے کیا حل بخویر کیا ہے؟

ہمارے عقیدے میں تو اس مشکل کی طرف پوری طرح دھیاں دینا چاہیے۔ اکثر غیر شریفانہ طلاق سے جو پریشانیاں پیدا ہوتی ہیں ان کا زاویہ یہی ہے۔ ان مقامات پر طلاق، خاتمہ نکاح نہیں، عورت کی ٹوٹ پھوٹ اور نابودی ہے۔

گزشتہ سوال کے ضمن میں اشارہ ہو چکا ہے کہ گھر یا آشتیاں کا مسئلہ طلاق سے جدا ہے۔ یہ دو الگ الگ باتیں ہیں، ان دونوں کو الگ الگ ہی رکھنا ہوگا۔ اسلام

کے نقطہ نظر اور اسلامی ضابطوں کے لحاظ سے پسند عمل شدہ ہے۔ اس کے باوجود جو مشکلات ہیں وہ اسلامی ضابطوں سے ناواقفیت اور شوہروں کے غلط طریقے سے فائدہ اٹھانے، بیابیوں کی خوش نشینی و وفاداری کے رد عمل سے پیدا ہوئے ہیں۔

یہ مصیبت اس وقت شروع ہوئی جب اکثر میاں بیوی یہ سمجھ بیٹھے کہ بیوی اپنے شوہر کے گھر میں جو کام کاج کرتی ہے اور اس کے جو فوائد ہوتے ہیں وہ شوہر سے متعلق ہیں۔ بلکہ گمان یہ کیا جاتا ہے کہ شوہر کا حق ہے کہ بیوی کو لونڈی یا مزدور سمجھ کر حکم دیا کرے اور بیوی پر واجب ہے کہ ان معاملات میں شوہر کی اطاعت کرے۔ وراثت حائلہ میں کئی مرتبہ کہہ چکا ہوں کہ بیوی کام کاج میں پوری طرح آزاد ہے۔ اور جو کچھ وہ کرے گی وہ خود اپنی ذات کے لیے ہوگا، مرد کو ایک مالک کی طرح بیوی کے سامنے آنے کا حق نہیں ہے۔ اسلام نے عورت کو اقتصادی آزادی کے علاوہ اس کے اور اولاد کے اخراجات شوہر کے ذمہ واجب کیے ہیں۔ بیوی کو اچھی خاصی مہلت دی ہے کہ وہ آبرو مند زندگی کے لیے روپیہ پیسہ اور امکانات حاصل کرے کہ گرضلاق و جدائی کا وقت آ پڑے تو شوہر سے بے نیاز اور پریشانی سے آزاد ہو۔ عورت اپنے رین بسیر کو رونق دینے کے لیے جو کچھ جمع کرے وہ اپنی سمجھ، مرد کو اسے چھیننے کا حق نہیں ہے۔ مذکورہ پریشانیاں اس سماج میں ہوتی ہیں جہاں بیوی کو میاں کے گھر میں بہر حال کام کاج کرتے کا پابند سمجھا جاتا ہے۔ پھر اس کی محنت کے نتائج شوہر کی ملکیت ہیں، بیوی کا اس سے کیا واسطہ۔ فکر مندی عوام کا تعلق ان کی دائمی اور قانون اسلام سے بے خبری سے ہے اور کچھ نہیں۔

دوسری وجہ، شوہر کا اپنی بیوی اور اس کی وفاداری سے غلط فائدے اٹھانا ہے کچھ خواتین اپنے شوہروں کے یہاں قانون اسلام سے بے خبری کی بنا پر نہیں، صرف شوہروں پر بھروسہ رکھنے کی وجہ سے جاں نثاری کرتی ہیں۔ ان کا دل چاہتا ہے کہ دونوں میں من و ملو، اپنا پر لیا نہ رہے۔ یہ پیسہ ہمارا، یہ ان کا ہے، اچھا خیال نہیں

سمجھتیں۔ لہذا، اسلام کے دیے ہوئے حقوق سے فائدہ اٹھانے کی طرف دھیان نہیں دیتیں، اچانک جو آنکھیں کھلتی ہیں تو محسوس کرتی ہیں کہ ایک بے وفائے محبت کر کے اور جاں فدا کر کے ان مہلتوں سے فائدہ اٹھانے کا وقت ہاتھ سے کھودیا۔

اس قسم کی خواتین کو شروع سے دھیان دینا چاہیے کہ محبت کا موقع وہ ہے جہاں ”دونوں طرف ہو آگ برابر لگی ہوئی“ اگر بیوی مال جمع کرنے، دولت اکٹھا کرے، اثاثہ بنائے، بیسرا سجاتے میں اپنا نام نظر انداز کرتی اور اپنا حق شرعی مرد کے لیے چھوڑتی، اپنی قوت مرد کو ہدیہ دیتی ہے تو شوہر کو بھی اسی انداز سے رد عمل دکھانا چاہیے:

”وَإِذَا حِیْتُمْ بِتَحِیَّةٍ فَحِیْتُوْا بِأَحْسَنِ مِنْهَا“ اور رد دھا۔

اور جب تمہیں ہدیہ دیا جائے تو تم بھی اس سے اچھا ہدیہ دو یا اسی کو واپس کر دو۔

یعنی اگر بیوی کوئی ہدیہ پیش کرتی ہے تو اسے اسی معیار ہی کا سہی کوئی ہدیہ بیوی کو بھی نذر کرنا چاہیے۔ وفادار شوہروں کا ہمیشہ یہ دستور رہا اور آج بھی ہے کہ بیوی کی مخلصانہ فداکاری کے جواب میں قیمتی ہدیے، مکان یا اثاثہ اپنی بیوی کو نذر کیا کرتے ہیں۔

بہر حال شکیانہ اجڑنے اور بے گھر ہونے کا، قانون طلاق سے کوئی تعلق نہیں، قانون طلاق کی تبدیلی اس کی اصلاح نہیں کر سکتی، اس مسئلہ کا تعلق عورت کی اقتصادی آزادی و بے آزادی سے ہے اور اسلام نے اسے حل کر دیا ہے۔ ہمارے سماج میں یہ مشکل کچھ عورتوں کی اسلامی تعلیمات سے بے خبری کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے یا پھر دوسرے گروہ کی غفلت و سادہ لوحی کا نتیجہ ہے۔ خواتین کو اگر معلوم ہو کہ اسلام نے ان کے لیے کیا مواقع انہیں دیے ہیں۔ اور شوہر پر جہاں شاری میں سادہ لوحی کا مظاہرہ نہ کریں تو مشکل خود بخود حل ہو جائے۔

طلاق

(آزادی۔ اور حق)

(۵۱)

مطالعہ کرتے والے کو یاد ہوگا، ہم نے بائیسویں فصل میں طلاق سے پیدا ہونے والے سماجی مشکلات دو پہلوؤں سے بیان کیے ہیں۔ ایک غیر شریفانہ طلاق کا رخ تو شوہر کی غیر شرافت مندی وغیر انسانی رویہ جو طلاق دلوالت ہے۔ دوسرے، کچھ شوہر کا یہ رویہ کہ بیوی کو سزا دی جائے وہ غیر شریفانہ طور پر طلاق نہیں دیتے، ان کا مقصد اس زوجہ کے ساتھ اختلافات کی وجہ سے زندگی بسر کرنے کا ہوتا ہی نہیں۔

دو فصل پہلے حصہ اول پر بحث ہو چکی، وہاں کہا ہے کہ اسلام ہر قسم کی غیر شریفانہ طلاق کو روکنے والے انتظامات کی حمایت کرتا ہے۔ ایسے طلاق کے لیے خود اسلام نے بھی رکاوٹوں کی تدبیریں کی ہیں۔ اسلام فائدہائی تعلقات میں قوت استعمال کرنے اور زور آوری کے ذریعے فائدہ اٹھانے کے خلاف ہے۔

ان معروضات سے واضح ہو گیا کہ اسلام کی نظر میں اسلام ایک ”زندہ ادارہ“ ہے۔ اسلام کو شش کرنا ہے کہ یہ زندہ موجود اپنی زندگی باقی رکھے، مگر جب زندہ موجود، مرجائے تو اسے افسوس کی نظر سے دیکھتا اور دفن کی اجازت جاری کرتا ہے وہ اس مردے پر قانون کی مومیائی نہیں چڑھانا چاہتا تاکہ وہ حفوظ شدہ لاش کو متحرک اور اٹھائے پھرا جائے۔

شوہر کو حق طلاق دینے کی علت وجہ معلوم ہو گئی۔ یعنی میاں بیوی کا رشتہ

ایک فطری علاقہ مندی ہے۔ اس کی خاص تکنیک ہے۔ اس مشینری کو مضبوط بنانے اور اسے بیکار کرنے کی دونوں کنجیاں تخلیق سے مرد کو عطا کی ہیں۔ میاں بیوی دونوں بچائے خود تخلیق کی بنیاد پر خاص پوزیشن کی مالک ہیں جن کا بدلنا یا بالکل ایک جیسا ہو جانا ممکن نہیں ہے۔ یہ خاص وضع اور پوزیشن اپنی اپنی باری پر متعدد امور کی علت و سبب بنتی ہیں۔ جیسے حق طلاق۔ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس معاملے کی علت و خاص وجہ، میاں بیوی کا خاص کردار ہے۔ محبت و عشق و رشتہ زن و شوہری میں۔

اس موقع پر آپ مغاینین اسلام کی قدر و قیمت کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔

حق طلاق۔ مرد کے خاص کردار کا نتیجہ ہے، اس کا تعلق عشق سے نہیں۔

یہ گروہ کہتا ہے کہ اسلام نے مرد کو حق طلاق اس وجہ سے دیا ہے کہ وہ عورت کو ارادہ و خواہش و آرزو کا مالک نہیں جانتا، اسلام عورت کو پتیر سمجھتا ہے "شخص نہیں مانتا۔ اسلام شوہر کو بیوی کا مالک جانتا ہے، اسے حق دیتا ہے، جب چاہے اپنے معمول کو آزاد کر دے۔ کیونکہ:

الناس مملکون علی اموالهم
لوگ اپنے مال کے مالک و مختار ہوتے ہیں۔

ہماری گفتگو سے معلوم ہو گیا کہ منطق اسلام شوہر کی مالیت اور بیوی کی ملکیت پر مبنی نہیں ہے۔ اسلام کی منطق و اسلام کا فلسفہ ان کلمے والوں کی فہم سے زیادہ عمیق اور ان کی ذہنی سطح سے زیادہ بلند ہے۔ اسلام نے گھر کی تعمیر بنیاد اور اس ادارے کی اساس، اس کے نکات اور رموزی کے اشاروں سے معلوم کیے اور ان کا سرخ لگایا ہے۔ اب چودہ سو برس بعد علم ان کی گہرائیوں کے قریب پہنچ رہا ہے۔

کبھی کبھی یہ کہتے ہیں :-
 طلاق میں آزادی (چھوڑنے)
 کا اندازہ کیوں ہے؟ اسے یقیناً

طلاق، اس لیے آزادی ہے کہ شادی
 کی فطری حقیقت "رفاقت" ہے۔

فیصلے کا رنگ ملنا چاہیے !

ان سے کہا جائے :

طلاق آزادی درہائی اس لیے ہے کہ ازدواج و شادی رفاقت ہے۔ اگر آپ
 تمام اجناسِ نر و مادہ سے "جوڑے" کے اس قانونِ فطرت کو بدل سکیں اور
 ازدواج (جوڑے پن) کی فطری ساخت کو رفاقت کے قالب سے نکال لیں، اگر
 آپ یہ سوچیں کہ جنسِ نر و جنسِ مادہ کو - انسان ہو یا حیوان - ایک کو دوسرے
 جیسے اثرات دے دیں اور قانونِ فطرت بدل ڈالیں، تو پھر طلاق کو بھی "رہائی"
 کے قالب سے نکال دیجیے۔

ان غماص میں سے ایک نے لکھا :

عقدِ ازدواج کو شیونقہا عموماً "عقدِ لازم" شمار کرتے ہیں، بظاہر ایران کا سول
 لا - قانون مدنی - بھی "عقدِ لازم" ہی جانتا ہے۔ لیکن میں یہ کہنا چاہوں گا کہ فقہ
 اسلامی اور قانون مدنی ایران کے مطابق عقدِ نکاح فقط عورت کی جہت سے
 لازم ہے، مرد کی نسبت سے "جائز عقد" ہے کیونکہ مرد جب چاہے مذکورہ عقد
 کو ختم کر دے۔

اس کے بعد فرماتے ہیں :

"عقدِ ازدواج مرد کی نسبت سے جائز اور عورت کی نسبت سے لازم ہے
 ایک لاقانونیت کی بات ہے۔ یوں عورت کو مرد کا اسیر و قیدی بنادیا گیا ہے۔
 میں دفعہ ۱۱۳۳، (قانون مدنی کشور شہنشاہی ایران) کے "قانون حق مرد لطلاق"

کا مطالعہ کرتے وقت، ان ایرانی خواتین سے شرمندگی محسوس کرتا ہوں، جو اس ایٹم کی صدی میں، چاند اور ڈیما کرہی کے دور میں، کالجوں اور یونیورسٹیوں میں پڑھ رہی اور اس قانون کے بارے میں کیا نہیں گی !

پہلے تو یہ حضرات ایک واضح بات نہیں سمجھ سکے۔ طلاق، فسخ نکاح سے مختلف چیز ہے یہ کہنا کہ عقد ازدواج "فطرتاً لازم (بندھن) ہے" یعنی میاں بیوی میں سے کسی کو حق فسخ نہیں۔ چند مقامات مستثنیٰ ہیں۔ اگر عقد نکاح فسخ ہو جائے تو اس کے تمام اثرات بھی ختم ہو جائیں گے۔ مثلاً۔ مہر ختم ہو جائے گا، بیوی کو مہر طلب کرنے کا حق نہ رہے گا یا پھر عدت کے دنوں کا نفقہ نہیں ہوگا۔ طلاق کی صورت اس سے مختلف ہے۔ یہاں زوجیت کا رشتہ ٹوٹنے کے بعد بھی عقد کے اثرات مکمل طور پر ختم نہیں ہوتے۔ اگر کوئی شخص کسی خاتون سے شادی کرے اور فرض کیجئے یا فسخ سو ہزار روپے مہر ملے کرے، ایک دن میاں بیوی کی طرح رہ کر طلاق دے دے۔ اسے پورا مہر دینا ہوگا اور عدت کے دنوں کا نفقہ بھی ادا کرنا پڑے گا۔ دوسری صورت یہ دیکھیے کہ مرد عقد کرتا اور میاں بیوی کے عمل سے پہلے بیوی کو طلاق دیتا ہے، یہاں آدھا مہر ادا کرنا ہوگا، اور چونکہ اس عورت پر عدت واجب نہیں لہذا نفقہ طبعی طور پر واجب نہ ہوگا۔ تو یہ معلوم ہو گیا کہ طلاق سے نکاح کے تمام اثرات ختم نہیں ہوتے، درآئیں لیکہ اگر مذکورہ نکاح فسخ ہو جائے تو بیوی کا حق مہر باقی نہیں رہتا۔ لہذا طلاق اور سے فسخ اور ہے۔ حق طلاق اور عقد ازدواج کے لازمی ہوتے میں کوئی منافات و فرق نہیں ہے۔ اسلام کے پاس دو مدین ہیں۔ ایک فسخ اور دوسری طلاق ہے۔ فسخ کا حق دماں دیا ہے، جہاں کچھ عیب میاں بیوی میں ہوں۔ حق فسخ شوہر کو بھی حاصل ہے، بیوی کو بھی ہے۔ بخلاف حق طلاق کے۔ جب گھر بوی زندگی مردہ و بے جاں ہو جائے تو صرف مرد کو حق ہے وہ طلاق دے کر اس صورت حال کو ختم کر دے۔

اسلام نے طلاق کی مدفع سے الگ رکھی ہے اور طلاق کیلئے الگ ضابطہ وضع کیے ہیں۔ نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ فلسفہ اسلام میں مرد کو طلاق کا اختیار اس کے لیے کوئی خصوصیت و اعزاز نہیں ہے۔

ان حضرات سے کہنا چاہیے۔ کالجوں اور یونیورسٹیوں، اور مصنوعی چاند کے دور سے شرمندہ نہ ہوں، بہتر یہی ہے کہ ذرا سبق لیں۔ نسخ و طلاق کا فرق سمجھ لیں۔ اسلام کے معاشرتی فلسفہ کا ادراک حاصل کریں یہ فلسفہ گہرا بھی ہے اور گھریلو معاشرے کے واسطے مفید بھی ہے اس کی واقفیت سے آپ شرمندگی کے بجائے گردن اٹھا کر ان کے سامنے سے گذر سکیں گے۔ افسوس۔ جہالت، دردِ لا دوائے۔

طلاق کا جرمانہ دنیا کے کچھ قوانین میں طلاق کو روکنے کی خاطر جرمانہ بھی رکھا گیا ہے۔ آج کی دنیا میں تو ایسے قانون کا مجھے تو علم نہیں مگر روم کی مسیحی شہنشاہی میں، بغیر کسی معقول وجہ کے بیوی کو طلاق دینے کی سزا موت تھی۔

روشن حقیقت یہی ہے کہ جرمانہ ”گھریلو زندگی“ کی ہمتی نیو کو مضبوط کرنے میں قانون کے زور سے بھی فائدہ رساں نہیں۔ ہاں، ایک قسم کا فائدہ اندوزی ضروری ہے اس بات کا تذکرہ ضروری ہے کہ **اگر حق طلاق بیوی کو نفویض ہو؟** کہ یہاں تک ہماری گفتگو یہی رہی کہ

”فطری حق کے طور پر“ طلاق کا تعلق شوہر ہی سے ہے۔ یہی بات کہ آیا شوہر مطلقاً ہمیشہ اور ہر جگہ۔ یا خاص صورت میں اپنی طرف سے بیوی کو وکیل بنا کر حق طلاق دے سکتا ہے؟ یہ بات فقہ اسلام بھی منظور کرتی ہے اور قانون مدنی ایران میں بھی صاف صاف درج ہے۔ ضمناً، شوہر کو اپنی وکالت بیوی کو دینے کے بعد اسے واپس لینے سے روکنے کی خاطر ”وکالت بلا عزل“ کا ضابطہ بھی رکھا ہے۔ عقد لازم میں یہ

وکالت ضمنی شرط کے طور پر دی جاتی ہے۔ اس شرط کے بعد بیوی، مطلقاً، یعنی وقت اور ہر جگہ یا صرف پہلے سے معین شدہ اور طے کردہ صورتوں میں اپنے نہیں مطلقہ بنا سکتی ہے۔

مدتوں سے یہ قاعدہ چلا رہا ہے کہ جو بیویاں اپنے شوہروں سے شروع ہی سے متردد ہوتی ہیں و "شرط ضمن العقد" کے طور پر حق طلاق محفوظ کر لیتی ہیں اور جو وقت ضرورت اس سے فائدہ اٹھاتی ہیں۔

فقہ اسلام کی رو سے، فطری طور پر حق طلاق تو نہیں رکھتی لیکن معاہدے کے طور پر یعنی شرط ضمن عقد کی صورت میں یہ حق حاصل کرنا ممکن ہے۔
قانون مدنی، دفعہ ۱۱۱۹ ہے :

"عقد ازدواج کے دونوں فریق، ہر وہ شرط طے کر سکتے ہیں جو عقد مذکور کے تقاضوں کے خلاف نہ ہو۔ ایسی شرط عقد ازدواج یا عقد لازم میں رکھی جاسکتی ہے۔ مثلاً یہ شرط کر لی جائے کہ شوہر جب بھی دوسری شادی کرنا چاہے گا، یا اس مدت کے درمیان غائب ہو جائے گا، یا ترک نان و نفقہ کرے گا، یا بیوی کے قتل کی تدبیر کرے گا، یا ایسی بدسلوکی سے پیش آئے گا جس سے دونوں کی زندگی ناقابل پروا بنت ہو جائے تو بیوی وکیل در وکیل ہے کہ شرط پوری ہوتے ہی محکمے میں دعویٰ ثابت کرنے کے بعد اپنے نہیں مطلقہ بنا لے"

آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ فقہ اسلام اور قانون مدنی ایران میں طلاق کو ایک طرف حق قرار دیا گیا ہے۔ یہ حق صرف مرد کو حاصل ہے اور بیوی سے بالکل چھین لیا گیا ہے صحیح بات نہیں ہے۔

فقہ اسلامی کے نقطہ نظر اور قانون مدنی ایران کے زاویے سے حق طلاق فطری طور پر نہیں مانا گیا ہے، البتہ ایک معاہداتی اور تفویض شدہ حق موجود ہے۔

اب وہ منزل آگئی ہے کہ ہم بحث کے دو سرے پر گفتگو شروع کریں یعنی بعض مردوں
 کا غیر شرعیانہ و ظالمانہ انداز سے طلاق نہ دینے کا موضوع۔ دیکھنا یہ ہے کہ اس قدم نے اس
 مشکل کا حل نکالا ہے؟ واقعا کہ بات بہت پریشانی کی ہے۔ اس مدعا پر گفتگو کا عنوان ہے
 "عدالتی طلاق" جسے ہم شروع کرنے سے پہلے ناظرین سے معذرت خواہ ہیں کہ پہلے مسئلہ
 پر بات درالبی ہو گئی۔

عدالتی طلاق

عدالتی طلاق یعنی شوہر کے ذریعے کے بغیر قاضی یا جج کے ذریعے جاری ہونے والی طلاق۔

دنیا کے اکثر قوانین میں طلاق کا اختیار قاضی کو حاصل ہے۔ عدالت ہی طلاق دے سکتی ہے وہی زوجیت کی گرہ کھلنے کا فیصلہ کر سکتی ہے۔ اس رائے کے بموجب تمام طلاق عدالتی ہیں۔ ہم گزشتہ مقالات میں روح ازدواج اور خاندانی مرکزیت کا مقصد اور گھریلو ماحول میں بیوی کا درجہ بیان کرتے ہوئے مذکورہ بالا رائے کی تردید کر چکے ہیں۔ ہم نے ثابت کیا ہے کہ جو طلاق اپنی فطری راہ سے منزل تک آتے ہیں وہ قاضی سے وابستہ نہیں کیے جاسکتے۔

سردست ہماری بحث یہ ہے کہ کیا اسلام کی نظر میں قاضی۔ سخت و سنجیدہ شرائط و قضاوت و قاضی کے باوجود۔ کسی صورت حال میں طلاق جاری کرنے کا حق نہیں رکھتا؟ یا ایسے خصوصی حالات ہیں جہاں قاضی کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے؟ اگرچہ وہ حالات استثنائی اور بہت ہی کم کیوں نہ ہوں۔

طلاق، مرد کا طبعی حق ہے بشرطیکہ بیوی سے تعلقات کی رفتار فطرت کے مطابق طے ہوں۔ میاں بیوی کی فطری روابط کی رفتار کا تقاضہ اگر یا ہم زندگی گزار رہے تو اس کی بخوبی نگہداشت کرے اور اچھی طرح خیال رکھے، حقوق ادا کرے جس معاشرت و حسن سلوک پیش آئے۔ اور اگر بیوی کی رفاقت کا خیال نہیں تو حسن خوبی سے طلاق دیدے، یعنی بے طلاق اسے نہ چھوڑ دے۔ اور اس وقت بھی حقوق

واجب کے علاوہ ایک اضافی رقم بطور سکر یہ لے پیش کرے۔
قرآن مجید کا حکم یہی ہے:

وَمَتَّعُوهُنَّ عَلَى الْمَوْسِعِ قَدَرًا وَعَلَى الْمُقْتَرِ قَدَرًا

(البقرہ ۲۳۶)

ان کو ماں و متاع دو خوش حال شوہر اپنی خشت اور ننگدست اپنی خشت
کے مطابق۔

اس کے ساتھ ہی اس رشتے کے خاتمہ کا اعلان کر دے۔

ہاں، اگر طبعی رفتار طے نہ ہو، پھر کیا ہوگا؟ یعنی، ایک ایسا شوہر پیدا ہو جائے جو
زندگی بھی ایک ساتھ نہ گزارے، حسن سلوک بھی نہ رکھے۔ اسلام کی پسندیدہ خوش نصیب
گھرنے کی مرکزیت بھی نہ چاہے اور بیوی کا رشتہ بھی نہ توڑے تاکہ وہ اپنی راہ لے۔
یوں کہہ لیجئے کہ نہ تو فرائض شوہر ہی پورے کرے اور بیوی کو راضی رکھنے کی کوشش کرے
نہ طلاق دینے پر راضی ہو۔ یہاں کیا کرنا چاہیے؟

طلاق، فطری، نہ ازسے ولادت کا عمل ہے، جو اپنی طبعی رفتار سے چلتا ہے لیکن
شوہر کی طرف سے وہ طلاق جس میں نہ تو شوہر اپنی ذمہ داریاں نبھائیے، نہ طلاق پر تیار
ہو۔ ایسا عمل ہے جیسے غیر طبعی طور پر بچہ ہوتے کا عمل، جس میں، سرجن بچے کو شکم سے
باہر لائے۔

کیا بعض شادیاں سرطان ہیں،
بیوی جلتی رہے اور نباہتی جائے؟

دیکھنا ہے کہ اس طرح کی طلاق اور ایسے
شوہروں کے بارے میں اسلام کیا
کہتا ہے؟ کیا اس صورت حال کے
شوہر کے ہاتھ میں ہے۔ اور جب تک
ایسا شوہر طلاق پر راضی نہ ہو، بیوی جلتی اور نباہتی رہے۔ اسلام ایک ہاتھ دوسرے

کے ہاتھ میں دیے ددر سے اس ظالمانہ رویے کو دیکھتا رہے؟
بہت سے حضرات کا خیال یہی ہے۔ وہ کہتے ہیں:

اسلام کی نظر میں اس مرض کی کوئی دوا نہیں، یہ ایک قسم کا سرطان ہے
کبھی کبھی آدمی اس کا مریض ہو جاتا ہے اس کا علاج ہی نہیں ہے۔
یہ وی دیکھ جھیلے اور ساتھ دے، آخر چلتے چلتے ٹھنڈی ہو جائے۔
میرے نزدیک یہ طرز فکر اصول اسلام سے قطعی طور پر متضاد ہے۔ جو دین ہمیشہ
عدل کا دم بھرتا، "قیام لقیط" یعنی انصاف کا قیام اپنا نصب العین اور تمام پیغمبروں
کا اساسی دستور بتاتا ہو۔

"لقد ارسلنا رسلنا بالبینات وانزلنا معهم الکتاب
والمیزان ليقوم الناس بالقسط...." (قرن اکرم - سورۃ الحجہ ۲۵)
ہم نے اپنے رسولوں کو واضح دلائل کے ساتھ بھیجا اور ان کے ساتھ کتاب
اور ترازو اتاری تاکہ وہ لوگوں میں انصاف قائم کریں۔
اس کے بعد کیسے ممکن ہے کہ وہی دین کھلم کھلا ظلم کا علاج نہ کرے، کیا ممکن ہے
کہ اسلام اپنے قوانین اس انداز سے وضع کرے جس کا نتیجہ یہ نکلے کہ ایک بے چارہ ان
سرطان کا دیکھ جھیلے اور مر جائے؟

افسوس کی بات ہے، کچھ حضرات اقرار کرتے اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ اسلام دین
عدل ہے، اپنے تئیں، عدلیہ فرستے میں شمار کرتے ہیں وہ اس طرح کا نظریہ رکھیں
اگر یہ طے کر لیا جائے کہ ظالمانہ قانون کو سرطان کا نام دے اسلام کے سر تھوپ دیں
تو پھر کیا برکت ہے ایک اور ستم گرانہ قانون کو "سٹنس" اور تیسرے کو "بسل" پھر چوتھے
قانون کو "اعصابی فابج" جیسے نام دے کر معاف بھی کر دیں اور قبول بھی کر لیں۔
اگر یہی بات ہے تو اصل عدل "جو اسلامی قانون سازی کا بنیادی ستون

ہے وہ کہاں برقرار رہے گا۔

کہتے ہیں۔ سرطان۔ میں عرض کرتا ہوں، بہت اچھا، سرطان بھی، تو اگر کوئی بیمار سرطان میں مبتلا ہو جائے کیا اسے اہمیت نہ دی جائے، اس کا علاج نہ کیا جائے، فوری اقدامات کے ذریعے بیمار کی جان نہ بچائی جائے۔

ایک خاتون، زندگی بھر کے لیے شہسی مرد کے ساتھ رہنے پر تیار ہوتی ہے، اس کے بعد حالات پٹا کھاتے ہیں، اور معاملہ یہ آپڑتا ہے کہ شوہر اپنے اختیارات سے ناجائز فائدہ اٹھاتا ہے، اور ازدواجی زندگی کی خاطر نہیں، بلکہ اسے دوسری شادی، اور دوسرے رفیق حیات سے محروم رکھنے کی نیت سے "تبعیر قرآن مجید" معلقہ کی طرح چھوڑ دیتا ہے کہ وہ ہوا میں بسکی رہی۔ واقعاً ایسی خاتون سرطان کی بیمار سے۔ مگر یہ سرطان و سرطان سے جس کا یہ آسانی علاج ہو سکتا ہے۔ اور بیمار ایک معمولی سے آپریشن کے بعد قطعی طور پر مکمل شفا حاصل کر سکتا ہے۔ یہ آپریشن اور عمل جراحی حاکمان و قاضیان سر کر سکتے ہیں، جو خاص شرائط اور کوالیفیکیشن کے مالک ہوں۔

ہم گزشتہ مقالات میں، اسے کرچے ہیں کہ دو مشکلوں میں سے ایک مشکل و مصیبت جس سے ہمارا معاشرہ دوچار ہے، وہ یہی ہے چند ظالم شوہر، طلاق سے پہلو تہی کرتے ہیں۔ اور اس عمل بد کے لیے دین کا نام لیتے اور ظلم ڈھالتے ہیں، پھر ان ستم ظریفوں پر اصفہان کا انداز فکر ہے وہ بھی دین و اسلام کے نام سے کہتے ہیں :

- عورت کو ظلم، لا علاج سرطان سمجھ کر برداشت کرنا چاہیے۔ اس سوچ نے برا سلام دشمن پروپیگنڈے سے زیادہ نقصان پہنچایا ہے۔

باوجودیکہ یہ بحث فنی و فقہی، اور ماہرانہ پہلو رکھتی ہے، پھر ان مقالات کے دائرے سے باہر بھی ہے۔ مگر میں ضروری سمجھتا ہوں کہ اس بارے میں تھوڑی سی گفتگو کرتا چلوں تاکہ بدین افراد پر یہ روشیں ہو جائے کہ اسلام ان باتوں کے علاوہ کچھ اور

کہتا ہے۔

بند راستے : مسائل ازدواج و طلاق کے بند راستوں کی طرح کچھ اور مقامات بھی ہیں جہاں راہیں بند معلوم ہوتی ہیں مثلاً مالی مسائل میں۔ تو آئیے دیکھیں "ازدواج و طلاق" کے علاوہ اور بھی جہاں راستے بند ہیں و یا اسلام نے کیا کیا ہے؟ کیا اس راستے کو بند ہی رہنے دیا ہے۔ یا اسے راستے کی رو نہیں بننے دیا بلکہ کوئی حل نکالا ہے۔

فرض کریں، دو شخص ترکے یا اور طرح سے ایک ناقابل تقسیم چیز کے مالک ہو جاتے ہیں۔ مثلاً ایک موتی یا ایک انگوٹھی یا موٹر یا پیٹنگ۔ دونوں مل کر اس سے فائدہ اٹھا پر تیار نہیں، کہ ایک مرتبہ ایک لے جائے، دوسری مرتبہ دوسرا استعمال کرے۔ اس پر بھی تیار نہیں کہ ایک آدمی اپنا حصہ دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دے، اس کے علاوہ بھی کوئی مفاہمت نہیں ہوتی۔ ہمیں معلوم ہے اس چیز سے فائدہ اسی وقت اٹھایا جاسکتا ہے جب دوسرے کی رضا حاصل ہو۔ ایسی جگہ کیا کریں؟ اس مال کو پڑا ہونے دیں کوئی فائدہ نہ اٹھائیں اور موضوع ناقابل حل یا ناقابل علاج حادثہ سمجھ کر اسے چھوڑ دیں یا اسلام نے کوئی حل نکالا ہے؟

درحقیقت فقہ اسلامی نے ان مسائل کو ناقابل حل مشکل کے طور پر کبھی تسلیم ہی نہیں کیا۔ حق مالکیت اور مال پر ایسا قبضہ جو مال کو بے استفادہ بنا دے۔ اسلام، ایسے شخص کا احترام نہیں کرتا، اور ایسے تمام مقامات میں جہاں مال کو بے فائدہ بنا دیا جائے فوراً اسلامی عدالت سے مداخلت کی درخواست دی جائے، حاکم شرع سے رجوع کے وقت لے معاشرتی مسئلہ سمجھا جائے یا ایک اختلافی مسئلہ سمجھ کر قاضی اجازت دے دے کہ صاحبان حقوق کی باہمی چٹپٹش کے خلاف فیصلہ دے اور صحیح حل یوں ہوگا۔ مثلاً، زیر بحث مال دونوں مالکوں سے لے کر کر لے

پروے دیا جائے اور کرایے سے حاصل شدہ رقم ان میں تقسیم کر دی جائے۔ یا وہ مال بیچ کر قیمت، مالکوں میں بانٹ دی جائے۔ بہر حال حاکم یا قاضی شرع کا یہ اختیار "دلیٰ متمنع" کام نہیں ہے کہ وہ اس قصے کی صحیح حلیٰ تدبیر کرے۔ حاکم شرع کو اصل مالکان کی رضا لینے کی ضرورت بھی نہیں ہے۔

یہ مقامات پر قانون حق مالکیت کی پرواہ کیوں نہیں کی جاتی؟ اس لئے اسے نظر انداز کیا جاتا ہے کہ یہاں ایک دوسری "اصل" (قانون کلیہ) سے کام لیتے ہیں۔ یعنی اصل یہ ہے کہ مال ضائع ہونے اور قابل استفادہ نہ ہونے سے بچایا جائے۔ مالکیت، اور مالکان مال کے قبضے کی ایک حد تک رعایت کی جائے گی وہ مدیہ ہے کہ مال و دولت منجمد اور بے فائدہ نہ ہونے پائے۔

فرض کریں، وہ مال جس پر اختلاف ہو گیا ہو۔ موتی یا تلوار جیسی چیز، کوئی اس پر تیار نہ ہو کہ اپنا حصہ دوسرے کے ہاتھ بیچ ڈالے۔ دونوں اس پر تیار ہوں کہ اس چیز کے دو ٹکڑے کر دیے جائیں اور ہر حصہ دار ایک حصہ اٹھالے، جھگڑا یہاں تک پہنچ جائے کہ مال کی قیمت و اہمیت ہی ختم ہو جائے۔ ظاہر ہے کہ موتی یا تلوار یا موٹر کارٹ دی جائے تو بیکار ہو جائے گی۔ اسلام اس کی اجازت دیتا ہے؟ نہیں کیوں؟ اس واسطے کہ مال کا ضیاع ہے۔

فقہاء اسلام میں درجہ اول کے فقہ، علامہ حلی کہتے ہیں کہ اگر مالک ایسا اقدام کرنا چاہیں تو حاکم اسلام انھیں روکے۔ ارباب دولت و مال کی باہمی موافقت اور ایسے کام پر ان کا سمجھوتہ تسلیم نہیں ہوگا اور انھیں اس کی اجازت نہیں دی جائے گی۔ اب دیکھیں مسئلہ طلاق میں کیا کیا جائے۔ ایک شخص

طلاق کا بند راستہ

تباہی خاندان کا سر میں سودا لے ہو۔ سلام کے عائد کردہ حقوق و فرائض ادا نہ کرنے پر تلا ہو۔ مالی ذمہ داریوں میں نفقہ، اخلاقی

فرائض میں، حسن سلوک، جنسی فرائض میں ساتھ رہن سہن اور ہم خوابی سے عہدہ برآ نہیں ہوتا۔ ایک بھی حق ادا نہ کرے یا کچھ ادا کرے کچھ نہ کرے۔ بہر حال بیوی کو طلاق نہیں دینا چاہتا، اب کیا کرنا چاہیے؟ اسلام کی نظر میں مرد کی اہمیت کے لحاظ سے کوئی اصل نافذ ہے جس کی بدولت حاکم یا قاضی شرع مداخلت کا حق رکھتا ہے جیسے مال کے معاملے میں اسے اجازت حاصل تھی۔ یا کوئی ایسی اصل موجود نہیں؟

آیت اللہ علی کا خیال: میں اس موقع پر سلسلہ گفتگو آیت اللہ علی مقیم نجف کے حوالے کرتا ہوں، موصوف ہمارے عہد

کے علماء صفِ اول میں ہیں۔ انھوں نے ”حقوق الزوجیہ“ نامی رسالے میں انہماک نظر کیا ہے۔ حقوق زوجہ اور مرد کی رکاوٹ پر ان کے نظریے کا خلاصہ یہ ہے، ”ازدواج ایک مقدس پیمان ہے۔ عین اسی وقت دو انسانوں میں شرکت اور دو فریقوں میں معاہدہ و مفاہمت ہے اور دونوں فریقوں کی خوش نصیبی و خوش حالی کی ضمانت بھی ان مفاہمتوں کی پابندی میں ہے پھر ان کی خوش حالی سے معاشرے کی خوش حالی بھی وابستہ ہے۔“

”زوجہ کے اہم حقوق ہیں نان و نفقہ و لباس، ہم خوابی و حسن معاشرت و حسن اخلاق۔“

اگر زوجہ کے حقوق کی ادائیگی میں شوہر غفلت کرے اور طلاق بھی نہ دے تو بیوی کا حق کیا ہے؟ وہ شوہر سے کیونکر مقابلہ کرے؟

یہاں دو راہیں ہیں۔ ایک تو حاکم شرع کا حق مداخلت ہے۔ وہ طلاق جاری کر کے قصہ تمام کرے دوسری بات یہ ہے کہ بیوی اپنی ذمہ داریاں ادا نہ کرے اور شوہر سے کیے ہوئے معاہدات کی پابندی چھوڑ دے۔

آیات و احادیث پہلانکتہ یعنی حاکم شرع کی مداخلت، دیکھنا ہوگا کہ ایسے مواقع پر کون سی "اصل" اور اس اقدام کو جائز قرار دینے والی وجہ جواز حاکم شرع کے واسطے کیا ہے؟

قرآن، سورہ بقرہ میں ہے:

الطَّلَاقِ مَرَّتَانِ، فَمَا سَاكَ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَشْرِيفٍ

باحسان - (القرآن - البقرہ / ۲۲۹)

حق طلاق (دو رجوع) دو مرتبہ سے زیادہ نہیں اس کے بعد مناسبت انداز میں گھر آباد رکھا جائے یا نیکی کے ساتھ رہائی دی جائے۔ اسی سورہ بقرہ میں ہے:

وَذَا طَلَقَ الْمَرْءُ النِّسَاءَ فَلْيَعْنَ أَجْلَهُنَّ فَمَا سَاكَ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَشْرِيفٍ

وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ - (القرآن الکریم، البقرہ / ۲۳۱)

اور جب بیویوں کو طلاق دو اور ان کا عہدہ تمام ہو جائے تو یا انہیں اچھی طرح آباد رکھو یا اچھے انداز میں ان کا راستہ چھوڑ دو۔ اور انہیں ایذا رسانی کے لیے پابند نہ کرو کہ ستم ڈھاؤ اور جو شخص ایسا کرتا ہے وہ خود اپنے اوپر ستم کرتا ہے۔

ان آیات سے ایک اصل کلی "کا استفادہ ہوا یعنی ہر شوہر گھریلو زندگی میں دو میں سے ایک رویہ پسند کر لے۔

الف - تمام حقوق و فرائض بحسن و خوبی انجام دے۔ اساک بمعروف اچھے انداز میں نگہداشت۔

ب - زوجیت کا رشتہ توڑ دے، بیوی کو آزادی دے۔ تشریح باحسان

نیکی کے ساتھ رہا کرنا۔

رہا تیسرا رویہ کہ بیوی کو طلاق نہ دینا، پھر اسے آباد نہ رکھنا ربط و ضبط توڑنا یہ نقطہ نظر اسلام میں وجود نہیں رکھتا۔ "وَلَا تُمْسِكُوهُنَّ ضِرَارًا لِّتُعْتَدُوا" (ان کو ضرر دینے کے لیے نہ روکو کہ ان پر ظلم کر سکو) اسی رویے کی نفی کرتا ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ اس جملہ کا مفہوم زیادہ عام ہو۔ یعنی ان رویوں کی بھی ممانعت ہے جہاں شوہر عمداً کوتاہیاں کرتا ہے کہ بیوی کی زندگی اجیرن ہو جائے۔ اور ان رویوں کو بھی برا کہا گیا ہے جہاں اگر شوہر جان بوجھ کر تو نقصان و ضرر نہ پہنچائے لیکن بیوی کا گھر میں رہنا اور ساتھ رکھنا بیوی کے لیے سراسر زیاں ہو۔

یہ آیات، نازل تو ہوئی ہیں عدہ و رجوع و عدم رجوع شوہر کے بارے میں یعنی مرد کی ذمہ داری واضح کی جا رہی ہے کہ طلاق کے بعد بیوی سے رجوع کی مقول بنیاد پر ہونا چاہیے، رجوع اس لیے ہو کہ اب بیوی کو اچھی طرح رکھے گا۔ رجوع کا مقصد بیوی کی اذیت رسانی نہ ہو مگر مطلب اسی میں منحصر نہیں ہے۔ بلکہ یہ آیات "اصل و کلیۃ" بتاتی ہیں۔ اس سے ہر وقت اور ہر حال میں حق زوجہ واضح ہوتا ہے۔ یعنی شوہر مکمل طور پر زندگی میں دو رویوں میں سے ایک کو پسند کرے۔ کوئی تیسرا طریقہ اختیار نہیں کیا جاسکتا۔

بعض فقہاء اسی مقام پر لغزش سے دوچار ہوئے ہیں وہ سمجھ بیٹھے کہ ان آیتوں کا تعلق مرد و سہ سے ہے کہ وہ طلاق رجعی میں رجوع کریں۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ یہ آیتیں تمام شوہروں کو بیویوں کے متعلق فرائض کی نشاندہی کرتی ہیں اس بات پر ہماری دلیل سیاق و سباق آیات کے علاوہ یہ ہے کہ ائمہ طاہرین علیہم السلام نے موضوع طلاق کے علاوہ بھی ان آیتوں کو استدلال میں پیش کیا ہے۔ مثلاً:

امام محمد باقر علیہ السلام نے فرمایا :

ایلا کرتے والا۔ جو شوہر اپنی بیوی سے نزدیکی نہ کرنے کی قسم کھائے۔ چار ماہ بعد جب اس قسم توڑے اور کفارہ دے یا بیوی کو طلاق دے۔ کیونکہ اللہ عز و جل اس سے فرمایا ہے
”امساك بمعروف او تسريح باحسان“

امام جعفر صادق علیہ السلام کے حضور میں مسئلہ عرض کیا گیا کہ فلاں آدمی نے ایک شخص کو اپنا وکیل بنا کر ایک عورت سے مہر طے کر کے نکاح پڑھنے کو کہا اس شخص نے یہ خدمت انجام دی لیکن موکل نے اپنی وکالت سے انکار کر دیا۔ امام نے فرمایا : ٹھیک ہے اس خاتون پر کوئی پابندی نہیں ہے وہ اپنے لیے دوسرا شوہر اختیار کرے۔ لیکن اگر اس شخص نے واقعاً وکیل بنایا تھا اور جو عقد ہوا وہ وکالت کی بنیاد پر ہوا، تو اس شخص پر واجب ہے کہ وہ اپنے اور خدا کے درمیان معاملہ صاف کرے و اس عورت کو طلاق دیدے۔ کیونکہ قرآن میں ہے : فامساك بمعرف وتسير۔ حج یا حسان“ ان روایات سے معلوم ہوا کہ ائمہ طاہرین آیت مذکورہ کو اصل کلی سمجھتے تھے اور خاص مورد میں منحصر نہیں جانتے تھے۔

جب شوہر نہ فرائض ادا کرتے نہ طلاق دے تو حاکم شرع اسے طلب کرے اور پہلے تو اسے طلاق کا حکم دے اگر وہ طلاق جاری نہ کرے تو خود حاکم شرع طلاق جاری کرے۔ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے بروایت ابو بصیر مروی ہے کہ امام نے فرمایا : جو شخص اپنی بیوی کو لباس و نفقہ نہ دے مسلمان کے امام پر واجب ہے کہ ان دونوں کو طلاق کے ذریعے الگ کر دے۔“

درجہ اول کے ایک ہم عصر فقیہ کے فرمودات کا یہ خلاصہ آپ نے ملاحظہ فرمایا مزید تفصیلات کے لیے موصوف کے درس کی تقریروں کا مجموعہ ”حقوق زوجیہ“ ملاحظہ کریں۔

آپ نے غور کیا۔ "امساک بمعروف و تسریح باحسان"۔ ایک اصل اور قاعدہ کلی ہے جسے قرآن مجید نے "حقوق زوجیت" دائرہ مقرر کرتے کے لیے وضع کیا ہے، لہذا مذکورہ اصل نیز "ولا تمسکوهن ضرایر التعداد" کے اضافے سے کوئی حق باقی نہیں رہتا کہ خوف خدا نہ رکھتے والا شوہر اپنے غلط فائدہ اٹھائے۔ یعنی کسی خاتون کو صرف ستانے اور دوسری شادی سے روکنے کی خاطر طلاق دیتے بغیر معلق رکھے اور خود بھی اس سے رشتہ نہ رکھے۔

دوسرے دلائل و شواہد

رسالہ "حقوق الزوجیہ" میں بیان شدہ دلائل کے علاوہ اور بھی شواہد و دلائل سے تائید ہوتی ہے کہ :

مساک بمعروف و تسریح باحسان

اسلام کے نزدیک ایک اصل کلی ہے، اسی کے دائرے میں حقوق زوجیت کی نگہداشت ہوتا چاہیے۔ اس مفہوم آیت پر جس قدر غور کیا جائے اسی قدر مطلب روشن سے روشن تر اور دین مبین اسلام کے ضابطے مستحکم ہوتے نظر آئیں گے۔

الکافی، جلد ۵، صفحہ ۵۰۲ پر امام جعفر صادق علیہ السلام کی روایت ہے حضرت سے فرمایا:

اذا اراد الرجل ان یتزقج المرأة فلیقل :
اقررت بالمیثاق الذی اخذ اللہ، امساک
بمعروف و تسریح باحسان

جب کوئی آدمی شادی کرنا چاہے تو کہے، اللہ نے جو مجھ سے پیمانہ لیا ہے میں اس کی تعمید کرتا ہوں اور وہ ہے کہ بیوی مناسب طریقے

سے رکھوں گا یا نیکی کے ساتھ طلاق دیدوں گا۔

آیت ۲۱، سورۃ النساء میں ہے :

وَكَيْفَ تَأْخُذُونَهُ وَقَدْ أَفْضَىٰ بَعْضُكُم إِلَىٰ بَعْضٍ وَ
أَخَذَ مِنْكُمْ .

اور تم بیویوں کو دیے ہوئے مہر (زور اور سختی کر کے) واپس کیوں
لیتے ہو، حالانکہ ایک سے دوسرے کے پاس جا چکا اور دونوں ایک
دوسرے سے کام بھی لے چکے، اور بیویوں نے تم سے تو سخت قول
و قرار لے لیے ہیں۔

شیعہ اور سنی مفسرین کہتے ہیں ”پیمان استوار“ و قول و قرار سے مراد اس کا
معروف اور سرسبز باغستان ہے یہی خدا کا پیمان ہے جو مردوں سے لیا گیا ہے۔
یعنی وہ عہد جس کے بارے میں امام جعفر صادق علیہ السلام نے تاکید فرمائی کہ شادی
کے وقت مرد کو اعتراف و اقرار کرنا چاہیے کہ بیوی کی مہذب انداز سے نگہداشت
رکھے گا یا حسن و خوبی کے ساتھ چھوڑ دے گا۔

حج و داع کے موقع پر حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وہ مشہور
جملہ فرمایا جو شیعہ سنی دونوں نقل کرتے چلے آئے ہیں :

اتقوا اللہ فی النساء فانکم اخذتموهن بایمانہ اللہ واستقلتم
فروجہن بعلمہ اللہ.....

عورتوں کے بارے میں اللہ سے ڈرو، کیونکہ تم نے ان کو بطور امانت
الہی حاصل کیا ان کی عصمت ”کلمۃ اللہ“ کے ذریعے حلال کی

ابن اثیر نے کتاب النہایہ میں لکھا ہے : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
فرمان ”کلمۃ اللہ“ جس سے عصمت خواتین، مردوں پر حلال قرار پاتی ہے، سے مراد

وہ جملہ ہے جو قرآن مجید میں باین الفاظ موجود ہے "امساك بمعروف او تسريح باحسان" ان خواتین کو دستور کے مطابق اچھی طرح رکھو یا بھلائی کر کے چھوڑ دو۔

شیخ الطائفہ کا نظریہ | شیخ ابو جعفر طوسی نے کتاب الخلاف جلد ۲ صفحہ ۸۵ پر لکھا ہے۔ جب ثابت ہو جائے کہ مرد،

غنین ہے تو بیوی کو فسخ کا اختیار ہے۔ فرماتے ہیں :

اس بات پر فقہاء کا اجماع ہے نیز اس آیت سے استدلال بھی

"امساك بمعروف او تسريح باحسان" غنین چونکہ بیوی کو

اچھی طرح نہیں رکھ سکتا، لہذا اسے چھوڑ دینا چاہیے۔

ان توضیحات سے بخوبی وقطعی واضح ہو گیا کہ اسلام ہرگز مرد کو زور آوری کی

اجازت نہیں دیتا کہ وہ اپنے حق طلاق سے ناجائز فائدہ اٹھائے اور بیوی کو قیدی بنا کر رکھے۔

جو کچھ کہا ہے اس سے یہ بھی نہ سمجھ لینا چاہیے کہ جو شخص اپنا نام قاضی رکھ لے

اسے ان جیسے مسائل میں دخل دینے کا حق مل جائے گا۔ اسلام کے نزدیک قاضی

کے شرائط بہت سخت اور وزنی ہیں جن پر گفتگو کی یہ جگہ نہیں ہے۔

ایک اور بات جس پر توجہ رکھنا ہوگی وہ "عدالتی طلاق" گھر کی مرکزیت پر

اسلام کی خصوصی توجہ اور گہم داشت کے باوجود بڑی مستثنیٰ اور نادر و کمیاب مقامات

ایسے آئیں گے جہاں قاضی طلاق دے۔ اسلام اس طلاق کا قائل نہیں جو امر کیہ اور

یورپ میں ہوتی ہے اور وہ اس قسم کی طلاق جائز نہیں جانتا جس کی داستانیں

ہم روزانہ اخباروں میں پڑھتے ہیں۔ مثلاً ایک عورت نے اپنے شوہر کے بارے

میں شکایت کر دی اور طلاق مانگ لی۔ صرف اس لیے کہ جس فلم کو میں پسند کرتی

ہوں شوہر پسند نہیں کرتا۔ یا "فی فی" صاحب میرے پیارے کتے کو چومتا نہیں

اسی قسم کے مضحکہ انگیز قصے جو انسانیت کے زوال کا نمونہ ہیں۔



ناظرین محترم، گزشتہ چند مقالات میں جو کچھ عرض کیا ہے، اور اکیسویں مضمون میں جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔ طلاق کے سلسلے میں پانچ نظریے ہیں:

(۱) طلاق معمولی چیز ہے اس پر سے ہر قسم کی پابندیاں اٹھالی جائیں خواہ معاشرتی بندشیں ہوں یا اخلاقی۔

(۲) ازدواج ایک ابدی بندھن ہے اور طلاق بالکل ناممکن ہے۔ (دیکھو لک چرچ کی رائے)

(۳) ازدواج مرد کی طرف سے قابلِ جدائی ہے عورت اس بندھن کو نہیں کھول سکتی۔

(۴) ازدواج شوہر کی طرف سے خاتمہ پاتا ہے اور خاص شرائط کے ساتھ بیوی بھی یہ بندھن کھول سکتی ہے۔ یہ راستہ میاں بیوی دونوں کے لیے ہے۔ دونوں اس معاملے میں یکساں و برابر ہیں۔ (دعوے داران مساوات حقوق کا نظریہ)

(۵) طلاق راستہ جس طرح شوہر کے لئے نکاح ہے بیوی کے لیے بھی بندھن نہیں ہے۔ لیکن میاں بیوی کیسے کھٹکے دور رس ہیں

میں نے اپنے مضمون میں کہا ہے کہ اسلام پانچویں نظریے کا حامی ہے، پھر ”شرط ضمن عقد“ اور ”عدالتی طلاق“ کے ذیل میں ہم نے جو کچھ لکھا ہے اس میں اسلام کا نقطہ نظر بتا دیا کہ ”طلاق فطری حق کے طور پر بیوی کو حاصل نہیں ہے۔ اس کا وجود اس کے لیے راستہ مکمل طور پر بند بھی نہیں ہے۔ خواتین کے لیے خصوصی دروازے کھلے ہوئے ہیں۔

عدالتی طلاق کے بارے میں اس سے زیادہ بحث کی گنجائش ہے، خصوصاً

اسلامی فقہوں کے علمی و فقہی خیالات اور تمام اسلامی ملکوں میں عام مسلمانوں کا رویہ سامنے رکھ کر بات ہو سکتی ہے۔ مگر ہم ان مقالات میں اسی قدر کافی سمجھتے ہیں۔

گیارہواں حصہ :

تعددِ ازواج

- تاریخ زندگی بشر میں بیویوں کی قسمیں ۔
- اسلام نے جاہلیت کی تین چار قسم کی بیویاں ممنوع کر دیں ۔
- جنسی کیونزیم ، ایک بیوی کئی شوہر ۔
- چند شوہری نظام کیوں ناکام ہوا ، اور چند ازواجی نظام رواج پا گیا ؟
- عورت کے لیے مرد کے برخلاف خانگی زندگی ، مادی پہلو سے زیادہ روحانی و نفسیاتی پہلو رکھتی ہے ۔
- تعددِ ازواج ، عورت کا حق ہے ، مرد کے حقوق میں نہیں ہے ۔
- تعددِ ازواج کے تاریخی اسباب ۔
- کیا تعددِ ازواج مشرقی آب و ہوا کی پیداوار ہے ؟
- چند ازواجی ڈھانچہ مغرب میں اور چند ازواجی ڈھانچہ مشرق میں ۔
- مغرب میں عیاشی کی فراوانی نے تعددِ ازواج کو روکا ، اس میں دینی مسیحی کے ضوابط کا دخل نہیں ہے ۔
- تعددِ ازواج کے معاملے میں ، مرد کبھی زور آوری دکھاتا ہے ، کبھی قانونی جواز سے فائدہ اٹھاتا ہے ، کبھی بیو کا حق ادا کرتا ہے ۔

چند ازواجی صورتِ حال میں بیوی کا حق۔

شماریات بولتے ہیں۔

ہمیشہ شادی کے قابل لڑکیوں کی تعداد، شادی کے قابل لڑکوں کی تعداد سے زیادہ رہتی ہے، کیوں؟

منشور حقوقِ انسانی نے انسان کے ایک بہت بڑے حق کے بارے میں سکوت اختیار کیا ہے۔

بہ فتوائے اہل حل و عقد انگلستان اگر "ہووی زن" ڈاڑھی مونچھ والا ہو تو کئی بیویاں رکھنے کی ممانعت نہیں ہے۔

کیا مرد کی فطرت کا تقاضہ تعدادِ ازدواج ہے؟

کہتے ہیں۔ مرد، قانوناً ایک بیوی کا پابند ہے مگر عملی طور پر چند بیویاں رکھتا ہے۔

خراب معاشرے نے مرد کی خیانت کے اسباب پیدا کیے ہیں، اس کی فطرت نے نہیں۔

بیسویں صدی کے مرد، عورت کے بارے میں اپنی ذمہ داریاں کم کرنے اور اپنی مقصد برآری میں کامیاب ہو گئے۔

بے شوہر خواتین جو بحران پیدا کرتی ہیں وہ ہرزحران سے زیادہ خطرناک ہے۔

"چند ازواجی" پر اعتراضات اور خرابیاں۔

اکثر مردوں کا عقیدہ: خدا ایک، بیوی ایک۔

عشق اور جذبات قابلِ تقسیم و درجہ بندی نہیں ہیں۔

کئی بیویاں، گھریلو زندگی کو مہر و محبت کے مرکز سے میدانِ جنگ

میں مستقل کر دیتی ہیں۔

مرد، اپنی عائلی زندگی کو ایک مرتبہ نیچنے کے بعد دوبارہ کیسے فروخت کرتا ہے؟

کئی بیویوں کے مسئلے میں اسلام کا کردار۔

اسلام نے چند ازواج کو محدود بھی کیا اور مشروط بھی کیا ہے۔

تعدد ازواج میں دولت اور صحت کی شرط۔

تعدد ازواج سے آج کے مرد کی نفرت کے اسباب۔

تعدد ازواج کی جگہ اس صدی میں "گناہ" نے پر کی ہے "وفا" نے نہیں۔

(خلاصہ مطالب)

تعدد ازواج

گھریلو زندگی کی فطری شکل "ایک بیوی" سے بنتی ہے۔ ایک بیوی کے گھر میں اپنائیت کی روح، یعنی خصوصی و انفرادی مالکیت کا رواج ہوتا ہے۔ جو دولت کی خاص مالکیت سے جڑا ہے۔ ایک بیوی کے گھر میں میاں، بیوی دونوں۔ جذبات و نفسیات، توجہ اور جنسی فائدے "اپنے" اور اپنی ذات سے مخصوص سمجھتے ہیں۔

ایک بیوی والے گھر کے مقابلے میں۔ چند ازواج۔ یا اشتراکی زوجیت کا نظام ہے۔ چند ازواجی یا اشتراکی زوجیت، چند صورتوں میں فرض کی جاسکتی ہے ایک صورت یہ ہے کہ فریقین میں کسی فریق کا دوسرے فریق سے خصوصی تعلق نہ ہو۔ نہ مرد، کسی خاص عورت سے وابستہ ہو، نہ عورت کسی معین مرد کی پابند ہو۔ یہی مفروضہ وہ ہے جسے "جنسی کمیونزم" کہا جاتا ہے۔ جنسی کمیونزم، گھریلو زندگی کی نفی کے مساوی ہے۔ تاریخ، بلکہ قبل از تاریخ کے تاریخی مفروضے بھی ایسے دور کی نشان دہی نہیں کرتے جس میں انسان یکسر خاندانی زندگی سے خالی رہا ہو۔ اور جنسی کمیونزم کا رواج ہو۔ جس مدت کو اس نام سے یاد کرتے اور دعویدار بنتے ہیں کہ کچھ وحشی مردوں میں یہ نظام تھا۔ ایک وسطی دور ممکن ہے۔ یا ہو کہ جسے خاص گھریلو زندگی اور جنسی کمیونزم کی کڑی سمجھا جاسکتا ہے۔ کہتے ہیں کہ بعض قبائل میں، چند بھائی چند بہنوں سے مشترک طور پر شادی کر لیتے تھے، یا مردوں کا ایک گروہ، عورتوں کے ایک گروپ سے شرکت کے طور پر شادی رچاتے تھے۔

ویل ڈیورانت نے تاریخ تمدن کی پہلی جلد میں (صفحہ ۶۰ پر) لکھا ہے :

بعض علاقوں میں، گروپ کی صورت میں شادی ہوتی تھی۔ یعنی ایک قبیلے کے مردوں کا ایک گروہ، دوسرے خاندان کی لڑکیوں کے ایک گروہ سے شادی کر لیتے تھے۔ مثلاً تبت میں رسم تھی، چند بھائی، اپنی تعداد کے مطابق چند بہنوں سے رشتہ کر لیتے تھے اور کسی کو یہ معلوم نہ ہوتا کہ کس لڑکی کو کس کی بیوی بننا ہے رشتہ زن و شوہر کا یہ انداز ایک طرح کا جنسی کیونزیم ہے۔ اس مرحلے جو مرد جس عورت سے چاہتا ہم بستر ہو جاتا تھا۔ "سینر" نے اس سے ملتی جلتی رسم کا انگلستان میں تذکرہ کیا ہے۔ ان حادثات کے بچے کچھ نشانات میں ایک رسم بھی ہے کہ بھائی کے مرنے کے بعد بھاء جے زندہ بھائی کی بیوی شمار ہونے لگتی تھی۔ یہود اور ان جیسی قدیم قوموں میں اس کا رواج زیادہ تھا۔

افلاطون کا نظریہ :

افلاطون کی کتاب "جمہوریت" سے مطلب نکلتا اور مورخ اس کی تائید کرتے ہیں۔ وہ اس

کا نظریہ خاص ہے۔ "فلسفی حاکم اور حاکم فلسفی" اس نے ایک طبقے کے لیے گھریلو اشتراکیت کی تجویز رکھی ہے۔ انیسویں صدی کے چند کمیونسٹ رہنماؤں نے بھی یہی کہہ دیا۔ فرائڈ اور محرموں سے حرمت ازدواج "کے مصنف کے بقول ۱۹۳۸ء میں بے شمار تلخ تجربوں کے بعد کچھ طاقتور کمیونسٹ ملکوں نے "ایک بیوی" کے نظام کو قانونی صورت دے دی۔

ازدواجی زندگی کے ضمن میں ایک مفروضہ "چند شوہری" ہے۔ یعنی ایک عورت ایک وقت

چند شوہری نظام :

میں ایک سے زیادہ شوہر رکھے۔ ویل ڈیورنٹ کے بقول "یہ رسم تھوڑا جیسے تبتی قبائل میں مشاہدے کے قابل ہے۔"

صحیح بخاری میں، حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ جاہلی عرب میں چار طرح کی

شادیاں رائج تھیں۔

ایک قسم تو وہی ہے جو اب تک رائج ہے کہ مرد، لڑکی کے باپ سے خواستگاری کرتا ہے اور مہر کے بعد شادی ہو جاتی ہے۔ جو لڑکا پیدا ہوتا ہے وہ باپ کے معین ہونے کی وجہ سے روشن مستقبل رکھتا ہے۔

دوسری صورت یہ بھی کہ شوہر، زمانہ ازدواج کے اندر اپنی بیوی کے لیے کسی دوسرے مرد کو تجویز کرتا تھا کہ وہ دونوں مرد و عرصے تک ساتھ رہیں، اس سے وہ ایک اچھی نسل حاصل کرنا چاہتا تھا۔ یعنی وہ خود کچھ عرصے کے لیے بیوی سے الگ ہو جاتا اور بیوی کو سمجھا دیتا تھا کہ تم فلاں شخص کے ساتھ رہو، جب تک وہ عورت حاملہ نہ ہوتی اس وقت تک وہ شوہر الگ رہتا، جیسے ہی بیوی کا حاملہ ہونا معلوم ہو فوراً اس سے ربط پیدا کر لیتا تھا۔ یہ عمل اس شخص کے لیے ہوتا جسے شوہر نوید فرزند کے لیے اپنے سے بہتر سمجھتا تھا۔ دراصل یہ کام نسل کی بہبود اور خاندان کی صلاح کے لیے انجام پاتا تھا۔ ایک شوہر کے ہوتے ہوئے دوسرے شوہر کے ساتھ میاں بیوی جیسے روابط کا نام۔ نکاح استبضاع تھا۔

تیسری صورت یہ بھی کہ دس آدمیوں سے کم ایک ٹولہ، ایک عورت سے ربط پیدا کرتے، جب اس کے یہاں بچہ ہوتا تو وہ اس ٹولہ کو بلاتی۔ اس عہد کے دستور کی بنا پر وہ مرد آنے سے انکار نہیں کر سکتے تھے، سب حاضر ہو جاتے۔ وہ عورت ان میں سے جسکی کو چاہتی نو موود اس کے نام کر دیتی اور وہی اس کا قانونی باپ قرار پاتا، پھر اس مرد کو انکار کا حق نہ رہتا تھا۔

چوتھی قسم۔ ایک عورت "طوائف" تسلیم کر لی جاتی تھی، بلا استثناء ہر مرد اس سے ربط پیدا کر سکتا تھا، ان عورتوں کے مکان پر ایک جھنڈی لگی ہوتی تھی یہی ان کی پہچان تھی۔ ایسی عورتوں کے یہاں جب بچہ پیدا ہوتا اس کے بعد وہ

اپنے یہاں آنے جانے والے مردوں کو جمع کرتیں، کاہن اور قیافہ شناس بتائیں، وہ قیافہ اور علامات دیکھ کر اپنی رائے بتاتے تھے کہ اس بچے کو فلاں کی اولاد ہونا چاہیے۔ وہ مجبور ہو کر قیافہ شناس کا فیصلہ مانتا اور وہ اولاد قانونی و رسمی طور پر اس شخص کی اولاد قرار پاتی تھی۔

یہ جاہلیت کے ازود و امی اقام اس وقت تک رہے جب تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مبعوث نہ ہوئے تھے، آنحضرتؐ نے چند اقوام کے سوا سب کو ختم کر دیا۔ معلوم ہوا کہ ”چند شوہری“ کی رسم جاہلیت عرب میں جاری تھی، ”مان ٹسکو“ روح قوانین میں لکھتا ہے:

”ابو تھیر حسن ایک عرب سیاح، نویں صدی عیسوی میں ہندوستان و چین گیا وہاں نے ”چند شوہری“ کی رسم دیکھی اور اسے عیاشی کا ثبوت قرار دیا۔ اسی نے لکھا ہے۔ ”مالا بار کے ساحلوں پر ”نائیر“ نامی قبیلہ رہتا ہے۔ اس قبیلے میں ایک سے زیادہ بیویاں رکھنے کی اجازت نہیں، حالانکہ عورتیں کئی شوہر رکھ سکتی ہیں۔ میرے نزدیک اس قانون بنانے کی وجہ یہ ہوگی کہ نائیر قبیلے کے مرد بڑے جنگجو ہوں گے، اور اپنی اصالت کی بنا پر جنگ ان کا پیشہ ہوگی، اور جیسے ہم یورپ میں فوجیوں کو شادی سے روکتے ہیں تاکہ تاہلی زندگی ان کی پیشہ ورانہ جنگی مصروفیت کو نہ روکے، مالا بار کے قبیلہ نائیر کو بھی گھریلو رشتوں سے آزاد رکھا گیا ہوگا، وہاں کی آب و ہوا میں ایسی تھی کہ انھیں شادی سے بالکل روکنا ممکن نہ تھا، لہذا یہ طے کیا گیا ہوگا کہ چند آدمی مل کر ایک عورت رکھ لیں۔ اس طرح گھریلو رشتہ کمزور رہے گا اور پیشہ ورانہ کام میں رکاوٹ پیدا نہ ہوگی۔“

چند شوہری نظام کے مشکلات | چند شوہری نظام میں بنیادی بڑی مشکل یہ پیدا ہوگئی کہ نسب کا تعین ختم ہو گیا

یہی سبب اس رسم کے بروئے کار آنے میں رکاوٹ بنا، شاید اس دستور کی ناکامی اسی بنا پر عمل میں آئی۔ اس قسم کی ناقصی زندگی میں باپ کا بیٹے سے رشتہ عملی طور پر معین نہ ہو سکتا تھا۔ جیسے جنسی کیونزیم میں باپ بیٹے کا رشتہ عملاً غیر معین ہے۔ اور جس طرح جنسی کیونزیم اپنا راستہ نہ کھول سکا، یونہی چند شوہری رسم بھی حقیقی معاشرے میں قابل قبول نہ بن سکی۔ ہم نے گذشتہ سلسلہ مقالات میں لکھا ہے کہ آنے والی نسل کے لیے گھر کی زندگی اور آشیانے کی تعمیر ضروری ہے اس سے گذشتہ اور آئندہ نسل میں رشتہ استوار ہونا فطرت بشری کا ایک جلی تقاضہ ہے۔ یہ جو کبھی کبھی یا کہیں کہیں، کچھ انسانی گروہ یا قبیلوں میں "چند شوہری" رسم ملتی ہے، وہ مرد کے جذبہ تشکیل خاندان کی خاصیت کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اسے فطرت مرد کا فطری تقاضہ مان لینا صحیح نہیں ہے۔ جیسے کچھ مردوں یا چند عورتوں کا، شادی سے پرہیز اور عائلی زندگی سے عیندگی، فطرت سے انحراف تو ہے مگر اس میں اتنی صلاحیت نہیں کہ اسے، انسان کی فطری خانگی خواہش زندگی کے خلاف دلیل بنا لیا جائے۔ چند شوہری رسم، مرد کی خواہش انفرادیت و انحصار علی و اولاد دوستی ہی کے خلاف نہیں، خود عورت کی فائے بھی ہم آہنگ نہیں ہے۔ نفسیاتی مطالعات و تحقیق نے ثابت کر دیا ہے کہ عورت مرد سے زیادہ ایک رفیق حیات چاہتی ہے۔

تعددِ ازواج | چند رفقاء زندگی کی ایک شکل "چند زنی" یا "تعددِ ازواج" ہے۔ چند بیویوں یا تعددِ ازواج کی رسم نے جنسی کیونزیم

اور چند شوہری نظام سے زیادہ رواج حاصل کیا۔ یہ دستور فقط وحشی قبیلوں پر ہی نہ تھا، اسے تو تمدن قوموں نے بھی اپنایا، عرب جاہلیت، یہود، اور ساسانی عہد میں ایرانی قوم بلکہ دوسری قوموں میں بھی یہ رسم و قانون موجود تھا۔ مانٹسکو نے لکھا ہے۔ مالدیو قوم میں مین بیویاں رکھنے کی اجازت تھی۔ "اسی مصنف کے

بقول - والٹینین (VALENTINIAN) شہنشاہ روم نے خاص حالات میں مردوں کو کئی بیویاں رکھنے کی اجازت دی تھی۔ لیکن یورپ کی جغرافیائی آب و ہوا کی نامناسبیت تمام رومی بادشاہوں کو اس قانون پر آمادہ نہ کر سکی، اور تھیودوس - اریکڈیس - اور ہونوریس نے اس قانون کو ختم کر دیا۔

اسلام اور تعدد ازواج | اسلام نے چند شوہری کے برخلاف، چند زنی یعنی چند ازواجی نظام کو مکمل طور پر منسوخ و معطل نہیں کیا، البتہ اس میں حد بندی اور پابندی لگا دی، یعنی ایک سمت نامحدودیت کو ختم کیا دوسری طرف زیادہ سے زیادہ کی چار مقرر کر دی۔ پھر ضابطے اور شرطیں بڑھائیں نیز ہر شخص کو اجازت نہیں دی کہ متعدد بیویاں رتا پھرے۔ آئندہ ہم گفتگو کریں گے کہ اسلام نے کیا شرائط و ضوابط بنائے اور یوں تعدد ازواج کو ختم نہ کیا۔

حیرت ہے کہ گزشتہ صدیوں اسلام کے خلاف پروپیگنڈا ہم چلتی رہی کہ پیغمبر اسلامؐ نے تعدد ازواج کی رسم ایجاد کی ہے۔ وہ لوگ دعوے کرتے پھرتے تھے۔ اسلام کی بنیاد تعدد ازواج ہے۔ اسلام دنیا کی مختلف قوموں میں نئی جلدی پذیرائی کی وجہ کئی بیویاں رکھنے کی اجازت تھی۔ یہ بھی دعوے کرتے تھے کہ مشرق کے زوال کا باعث بھی تعدد ازواج ہے۔

تاریخ تمدن، جلد ۱، صفحہ ۶۱ پر ویل ڈیورانت نے لکھا ہے: "وسطی صدیوں میں مذہبی عالم یہ تصور کیے ہوئے تھے کہ تعدد ازواج پیغمبر اسلامؐ کی ایجاد ہے۔ درآن حالیکہ واقعہ یہ نہیں ہے۔ ابتدائی معاشروں میں ہم میں رفیق زندگی کے بارے ہی رویہ موجود تھا۔ ایسے اسباب و علل بہت ہیں کہ اس دور میں بیویوں کی تعداد زیادہ ہوتی تھی۔ جیسے مرد جنگ و شکار میں مصروف

میں اس قدر غلط نہیں سمجھتا اس مسئلے میں غلط ہے، یورپی مصنف تعدد و ازدواج کو اسلام کی بنیاد جانتے اور اسلام کی تردید، نیز مشرقی اقوام کے زوال و انحطاط کا اہم ترین سبب مانتے رہے ہیں۔ اعتراضات کی بوچھاڑ کے ساتھ، یہاں کی خواتین سے ہمدردی کا اظہار کرتے ہوئے یہ بھی کہا۔ بد نصیب عورتیں سخت اور اکٹھڑ خواہ سراؤں کے ہاتھ گھروں کی چار دیواریوں میں ایسے رہتی ہیں، اگر کوئی بات گھر کے ان رکھوالوں کی مرضی کے خلاف ہو جاتی ہے تو جہاں کے لالے پڑ جاتے اور ممکن ہوتا ہے کہ بڑی بے رحمی سے قتل کر دی جائیں۔ مگر یہ ایسے تصور ہیں جن کا کوئی ثبوت یا بنیاد نہیں۔ ہماری کتاب کے مغربی قاری اگر تھوڑی دیر کے لیے عصب کو دور کر سکیں تو انہیں تاہید کرنا پڑے گی اور مشرقی تمدن کی خوبی تسلیم کریں گے کہ اس میں کئی بیویاں رکھنے کی اجازت ہے، جن گھرانوں میں یہ رسم موجود ہے ان میں اخلاقی روح ترقی پذیر ہے۔ اور عائلی رشتے مستحکم ہیں، اسی رسم کے نتیجے میں عورت کا اعزاز و اکرام مغرب سے زیادہ ہے، ہم اس دعویٰ پر دلیل لکھنے سے پہلے یہ بتادیں کہ تعدد و ازدواج کا حق ہرگز اسلام ہی سے نہیں، اسلام سے پہلے بھی یہ رسم مشرقی اقوام میں پائی جاتی تھی۔ یہود، ایرانی، عرب وغیرہ جو قومیں اسلام لائیں انہوں نے اس بارے میں کوئی نیا فائدہ نہیں اٹھایا، آج تک دنیا میں کوئی مذہب ایسا با اقتدار و جو پذیر نہیں ہوا جو تعدد و ازدواج جیسے رسوم کو ایجاد یا منسوخ کر سکے۔ مذکورہ رسم مشرقی آب و ہوا کا نتیجہ ہے، اس کی وجہ سے کچھ نسلی خصوصیات نیز دوسرے اسباب و علل جنم لیتے ہیں جن میں سے ہر ایک کا تعلق مشرق کی زندگی اور اس کے رویوں سے ہے، نہ یہ کہ مذہب یہ رسم لایا۔ ادھر یورپ کی آب و ہوا اس رسم کے لیے سازگار نہیں اور وہاں اس کے تقاضے موجود نہیں ہیں اس کے باوجود ایک بیوی وہاں کی رسم ہے قانونی کتابوں میں تو پڑھتے ہیں ورنہ مجھے تو ہوا ورنہ نہیں کہ ہمارے معاشرے میں کوئی یہ کہہ سکے کہ ایک بیوی کا کوئی اثر ہو۔

سچ مجھے حیرت ہے مجھے نہیں معلوم کہ مشرق کی متعدد دجاؤں بیویوں کے مقابلے میں یورپ کی مکارانہ بہت سی بیویوں میں کیا کمی ہے؟ میں تو کہتا ہوں کہ پہلا نظام دوسرے نظام سے بدرجہ بہتر و شائستہ ہے۔ اہل مشرق جب بڑے شہروں کی سیاحت کو آتے ہیں اور ہمارے اعتراضات یا عملوں سے دوچار ہوتے ہیں تو انہیں حیرت ہوتی اور غصہ آتا ہے“

۲، اسلام نے ”تعدد ازواج“ کا نظام ایجاد نہیں کیا، مگر اسے ایک سمت سے محدود کر کے اکثریت کی تعداد ضرور مقرر کی۔ دوسری سمت، بھاری شرطیں لگا دیں۔ جو قومیں مسلمان ہوئیں، ان کے یہاں عموماً یہ رسم تھیں، اسلام کے ذریعے وہ حدود و قیود کا گردن بند پہننے پر ضرور مجبور ہوئی ہیں۔

ایران میں تعدد ازواج | کریسٹن سن کے ”ایران ساسانیوں کے عہد میں“ صفحہ ۳۲۶ پر لکھا ہے۔

”ساسانیوں کے زمانے میں ایران کے اندر متعدد بیویوں ہی سے خاندانہ شکل پاتا تھا، مرد کی استطاعت کے لحاظ سے عورتوں کو رکھنے کا حق تھا۔ بنطام غریب لوگ ایک ہی بیوی کرتے تھے۔ خاندان کا سربراہ، کنے کی سربراہی سے بہرہ ور ہوتا تھا۔ بیویں میں محترم و محبوب خاتون تمام حقوق کی مالک ہوتی اور اس کو ”زن پادشاہیہا“ (بادشاہ زن) یا ”زن ممتاز“ کہتے تھے۔ اس کے کم درجہ عورت، خدمت گار ”زن چکار یھا“ کہلاتی، ان دونوں درجے کی بیویوں کے حقوق جدا جدا تھے۔ بنطام ہرزہ خرید کنیز اور قیدی عورتیں نوکر بیویاں سمجھی جاتی تھیں۔ ممتاز بیویوں کے بارے میں یہ نہیں معلوم کہ ایک مرد کے یہاں محدود کتنی بیویاں ہوں؟ لیکن متعدد قانونی حوالوں میں ایک شوہر کی دو ممتاز بیویوں کا اشارہ تو ملتا ہے۔ اس درجے کی بیویاں خانہ دار معلوم ہوتی ہیں، گویا ان کے الگ الگ گھروں

تھے۔ شوہر، زندگی بھر زن ممتاز کو آذوقہ دینے کا پابند تھا۔ وراس کی دیکھ بھال کرتا، لڑکا، بالغ ہونے اور لڑکی شادی ہونے تک ہی تکی رکھتی تھی۔ چاکر زن قسم کی بیویوں کی ولادہ کو رباپ کے خاندان میں قبول کی جاتی تھی۔“

”تاریخ تمدن ایران از نقرائن ساسانیان تا انقراض امویاں“ میں سعید نفیسی قوم نے لکھا ہے:

”مرد لا محدود بیویاں رکھ سکتا تھا، بعض یونانی دستاویزوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک آدمی کے گھر میں سو بیویاں بھی ہوتی تھیں۔“

مان ٹسکوٹے ”روح القوانين“ میں ”اکوٹیٹس“ رومی مورخ سے نقل کیا ہے جسٹی ٹین، کچھ رومی فلسفی، مسیحوں کے ہاتھوں اذیت و تکالیف کا نشانہ بنے، یہ لوگ عیسائی مذہب قبول کرنے پر تیار نہ تھے۔ آخر ان لوگوں نے روم کو چھوڑ دیا اور خسرو پرویز بادشاہ کے دربار میں پناہ گیر ہوئے۔ یہاں پہنچ کر جس بات نے انہیں حیرت سے دوچار کیا، وہ یہی نہیں کہ تعدد ازواج کی رسم پائی جاتی تھی۔ انھوں نے دوسروں کی بیویوں سے اختلاط بھی دیکھا۔“

یہ بات ذہن میں رہے کہ رومی فلاسفہ نوشیروان بادشاہ ایران کے دربار میں حاضر ہوئے تھے، خسرو پرویز کے یہاں نہیں، مان ٹسکو کے یہاں خسرو پرویز کا نام غلط فہمی پر مبنی ہے۔

عربوں میں بیویوں کی تعداد کا حساب و شمار ہی نہ تھا، اسلام کا اس پر بند باندھنا اور زیادہ سے زیادہ کی تعداد معین کرنا، ان عربوں کے لیے مشکل بن گئی جن کی بیویاں چار سے زیادہ تھیں، کچھ ایسے لوگ بھی تھے جن کی دس بیویاں تھیں وہ چھ بیویوں کو چھوڑنے پر مجبور ہو گئے۔

معلوم ہوا کہ اسلام نے تعدد ازواج کی رسم ایجاد نہیں کی، اس کے برعکس رسم

پر حد و بندش عائد کی، اور یکسر ختم بھی نہیں کیا۔ آئندہ گفتگو میں ہم دیکھیں گے کہ تعدد
 ازواج کی وجہ افراد کی وجہ افراد بشر میں کیا ہے؟ کیا اس کی علت وجہ، مرد کی زور آویزا
 اور عورت پر حکومت کرنے کا جذبہ ہے، یا خاص ضرورتیں تھیں جن کی وجہ سے یہ عمل
 ضروری ہوا؟ وہ ضرورتیں کیا تھیں؟ کیا ان کا تعلق جغرافیائی حالات سے ہے یا
 اور طرح کے اتفاقیہ تھے؟ اسلام نے اس رسم کو باطل ختم کیوں نہ کیا؟ اسلام نے
 تعدد ازواج پر کیا بندشیں لگائی ہیں؟ آخر، آج مرد و زن دونوں تعدد ازواج
 کے خلاف کیوں اٹھ کھڑے ہوئے ہیں؟ اس کے پس منظر میں انسانی و اخلاقی بنیاد
 ہے یا دوسرے سبب و عمل کا رد فرما ہیں؟
 یہ مطالب ہیں جن پر ہم گفتگو کریں گے۔

تعدد ازواج کے تاریخی اسباب

(۱)

تعدد ازواج کے تاریخی اور سماجی علل و اسباب کیا ہیں؟
اس رسم کو بہت سی قوموں نے قبول کیا خصوصاً مشرقی اقوام و مل نے اور کچھ قوموں
نے اسے قبول نہیں کیا خصوصاً مغربی اقوام و مل نے اس کی وجہ کیا ہے؟
”میں قسم کے جنسی روابط میں چند ازواجی صورت نے کیوں رواج و قبولیت حاصل
کی، اور چند سوہری اور جنسی اشتراکیت کے نظام یا تو نافذ و رائج ہی نہ ہو سکے یا اکاؤکا
و قوع پذیر ہوئے ایسا کیوں ہے؟“

جب تک ان اسباب و علل کی چھان بین نہ ہو، ہم اسلام کے نظریۂ تعدد ازواج
پر بحث نہیں کر سکتے اور نہ آج کے انسان کی ضرورت کے بارے میں گفتگو ممکن ہے۔

الرم ان لا تعدا و مطالعات کو نظر انداز کر دیں، جو نفسیاتی و معاشرتی سلسلے
میں کیے گئے ہیں اور بہت سے مصنفین کی طرح سطحی طور پر سوچنا کافی سمجھیں تو سماجی
اور تاریخی عوامل و اسباب تعدد ازواج پر وہی مشہور ”ترجیح بند“ دھرانا ہوگا
جو اس قسم کے مسائل میں ہمیشہ دھرایا جاتا ہے۔ کہ

تعدد ازواج کی علت بہت واضح و روشن ہے۔ اس کی علت و وجہ مرد کی
نور آوری اور تسلط طلبی اور عورت کی کنیری اس کا سبب ہے۔ اس رسم کی علت ”ساقی“
ہے چونکہ مرد، عورت پر بالادستی اور حکمرانی رکھتا ہے اس لئے اپنے فائدے کے

رسم و رواج ڈھالتا اور ہٹاتا رہتا ہے۔ "چند زنی" کی رسم بھی اس نے اپنے نفع اور عورت کے نقصان کے لیے صدیوں سے بنارکھی ہے۔ عورت چونکہ مرد کی محکوم تھی لہذا وہ "چند شوہری" کی رسم اپنے نفع کی خاطر جاری نہ کر سکی۔ اب مرد کی طاقت آزمانی کا دور ختم ہو گیا ہے لہذا "چند زنی" کا طرہ امتیاز چھین لیا جائے گا اور اس غلط امتیازی روئے کی جگہ زن و مرد کو برابر کے حقوق دیے جائیں گے۔

اگر ہم یوں سوچنے لگیں تو بڑی سطحی اور گھٹیا بات ہوگی۔ "چند زنی" رسم کے رواج پانے کا سبب نہ تو مرد کی زور آوری ہے نہ "چند شوہری" نظام کی ناکامی کی وجہ عورت کی حکومت و کمزوری۔ نہ یہ حقیقت ہے کہ آجکل مرد کی زوروری کا دور ختم ہو گیا ہے لہذا "تعدد ازواج" کا دستور منسوخ ہو رہا ہے۔ یہ بھی نہیں کہ "ترک تعدد ازواج" سے مرد نے واقفاً اپنا امتیاز ضائع کر دیا ہے۔ بلکہ واقفاً، مرد نے عورت کے خلاف آج ایک امتیاز مزید حاصل کر لیا ہے۔

میں زور و قدرت "کو تار" شیخ بشارت والے عامل تسلیم نہیں کرتا۔ میں اس نظریہ کا منکر بھی نہیں کہ مرد نے اپنی قوت کے سہارے عورت سے غلط فائدہ اٹھایا ہے۔ مگر میرا یہ عقیدہ ضرور ہے کہ طاقت و اقتدار کو اکیلا عامل سمجھنا، خصوصاً گھریلو زندگی اور میاں بیوی کے رشتوں اور رویوں میں کوتاہ نظری ہے۔

اگر مذکورہ بالا نظریہ صحیح ہے تو لازمی طور پر ماننا پڑے گا کہ جب اور جہاں "چند شوہری" کی رسم عملی تھی۔ جیسے جاہلی عرب اور بقول مان لکھو، ملائیکہ ساحلوں میں نائیر فبیلہ۔ وہاں ایک دور ایسا تھا، جب عورت کو موقع ملا، اور اس نے مرد کے خلاف اقتدار حاصل کر لیا تھا۔ اس لیے "چند شوہری" نظام مردوں پر مسلط کر دیا۔ وہ دور خواتین کا "طلائی دور" ہے۔ حالانکہ جاہلیت عرب

دورسب کے نزدیک عورت کی زندگی کا تاریک ترین عہد تھا۔ ہم نے گزشتہ مقالے میں مان ٹسکو، کا مطالعہ نقل کیا، جس میں اس کے بقول "خند شوہری" کی رسم نائیر قبیلے میں رائج ہونے کا سبب عورت کی عزت و قوت نہیں بتائی گئی بلکہ اس رسم کے رائج کرنے کی علت یہ کہی گئی ہے کہ وہاں کے لوگ فوجیوں کو گھریلو زندگی کے بند سے آزاد رکھ کر ان کے فوجی جذبہ و کردار کو محفوظ رکھنا چاہتے تھے۔

اس کے علاوہ سوچنے کی بات ہے کہ اگر تعداد ازدواج کی وجہ "پدر شاہی" اور "پدر سالاری" ہے تو اس کا رواج مغربی اقوام میں کیوں نہ ہوا؟ کیا "پدر شاہی" نظام سرزمین مشرق سے مخصوص تھا۔ مغربی باشندہ سے اس وقت بھی "عسبی مزاج" و "مردم سرشت" تھے۔ وہ لوگ شروع ہی سے عورت کے لیے مرد کے مقابل اور مساوی حقوق جستہ مانتے تھے؟ کیا فقط سرزمین مشرق ہی میں مرد کی قوت کا سبب مرد کے نفع کا انتظام کرتا رہا، اور مغرب میں اس عامل و سبب کا رویہ عطاۃ و منصفانہ رہا ہے؟

مغربی عورت نصف صدی پہلے تک بد نصیب ترین خواتین عالم تھی۔ وہ اپنی ذاتی املاک و دولت میں بھی مرد کی سربراہی (فیمینیت) کی محتاج تھی۔ خود اہل مغرب کے بقول قرون سطلی میں مشرقی عورت کی حالت "غریبی عورت" سے بہت اچھی تھی۔ گوستاو لونین نے لکھا ہے: اسلامی تمدن کے دور میں خواتین کو نجینہ و بی درجہ و مقام حاصل تھا جو مدت مدید کے بعد یورپی خواتین کو حاصل ہوا یعنی عربوں کے اس دلیرانہ کردار کے بعد جس نے یورپ میں ان کے خلاف پروپیگنڈے کی بنیاد رکھی۔ بہاؤراۃ اخلاق جس کا ایک جزیرہ خواتین سے حسن سلوک ہے۔ اہل یورپ میں مسلمانوں کے ذریعہ پہنچے، مغربی باشندوں نے مسلمانوں کی تقلید کی۔ جو مذہب، عورت کو پست درجے اور

مقام ذلت سے وجہ عزت و سر بلندی تک لاسکتا وہ سلم ہے، عیسائیت نہیں ہے۔ جیسے عام لوگ سمجھتے ہیں، کیونکہ، قرون وسطیٰ میں ہمارے لیڈر اور بڑے رہنما عیسائی تھے اس کے باوجود احترامِ خواتین کا خیال نہ رکھتے تھے۔ قدیم تاریخ کی چھان بین سے اس بارے میں شبہ کی گنجائش نہیں رہی کہ ہمارے بزرگوں کو مسلمانوں کی تعلیم و احترامِ خواتین سے پہلے ہمارے مرد اور عورتوں سے انتہائی وحشیانہ سلوک کرتے تھے۔
دوسرے مصنفین نے بھی کم و بیش اس دور کے فزنی حالات کی ایسی ہی تشریح کی ہے۔ ان حالات کے بھٹے ہوئے، جب قرون وسطیٰ میں پیدائشی "وقت و زبردستی حکومت کا عروج تھا، تعددِ ازدواج کی رسم پھر رائج کیوں نہ ہوئی؟

حقیقت یہ ہے کہ

جہاں چند شوہری نظام موجود تھا، وہاں عورت کو پہلتا اقتدار اور جہاں نظام چند شوہری نہ چل سکا وہاں سب اصل خواتین کی کمزوری نہیں تھا۔
مشرق میں تعددِ ازدواج، مرد کی بالادستی و حکومت یا مغرب میں تعددِ ازدواج کا نہ پایا جاتا، مرد و زن کی مساوات نتیجہ نہیں ہے۔

چند شوہری نظام کی ناکامی کی وجہ سے چند شوہری رسم کی شکست کا سبب یہ ہے کہ یہ رسم و دستور نہ مرد کی فطرت کے

مطابق ہے نہ عورت کی طبیعت سے ہم آہنگ۔ پہلی بات کہ فطرتِ مرد کے خلاف ہے، مطلب یہ ہے کہ مرد انحصارِ طلب و بیوی کو فقط اپنا دیکھنا چاہتا ہے، چند شوہری اس تقاضے سے ہم آہنگ نہیں ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ رسم چند شوہری اطمینانِ پدری برشتہ فرزند کی بنیاد کے خلاف ہے۔ انسا کا طبیعی و فطری تعلق اولاد سے بہت گہرا ہے۔ انسان فطرتاً تو والد و نسل چاہتا ہے۔ اس کی خواہش رہتی ہے کہ نسل آئندہ اور نسل گزشتہ سے اس کا سلسلہ معین اور اطمینان بخش ہو۔

وہ جاننا چاہتا ہے کہ کس بیٹے کا باپ اور کس باپ کا فرزند ہے۔ چند شوہری عورت
دی کے اس فطری مطالبہ سے جوڑ نہیں کھاتی تھی۔ بخلاف "چند زنی" نظام کے اس رسم
میں مرد کو چوٹ لگتی تھی نہ عورت

کہتے ہیں، تقریباً چالیس خواتین کا وفد حضرت علی علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوا، اور
پوچھنے لگا کہ اسلام نے مردوں کو کئی عورتوں سے شادی کرنے کی اجازت کیوں دی،
اور خواتین کو چند شوہر کر کے کی اجازت کیوں نہیں دی؟ کیا یہ درجہ بندی کی بات نہیں ہے؟
حضرت علی علیہ السلام نے کچھ چھوٹے پانی بھرے برتن طلب کئے اور وہ برتن ان
خواتین کو دئے۔ پھر حکم دیا کہ ہر ایک اپنے ہاتھ کے برتن کا پانی سامنے رکھے ہوئے بڑے
برتن میں اندر دے، سب نے تعمیل حکم کی، اس کے بعد فرمایا کہ اب ہر ایک اپنے اپنے
اندھے ہوئے اصل پانی کو دوسرے برتن میں لکاو۔ سب نے
کہا یہ کیسے ہو سکتا ہے؟ پانی ایک دوسرے میں چکا اے شخص و معین کرنا ناممکن ہے۔
حضرت نے فرمایا، اگر ایک عورت کئی شوہر کرے تو ہر ایک سے ہم بستری ہوگی جب
حمل ہوگا تو وہ کیسے شخص و معین کرے گی کہ بچہ کس شوہر کی نسل سے ہے۔ یہ بات
ہوئی مرد کے زاویے سے۔

عورت کے زاویے سے دیکھیے۔ چند شوہری سسٹم، فطرت زن اور اس کے
منافع کے خلاف ہے۔ بیوی اپنے شوہر سے فقط جنسی آسودگی ہی نہیں چاہتی، بویہ کہ
جائے کہ جتنے زیادہ شوہر ہوں گے اتنا ہی اچھا ہے۔ بیوی ایک ایسا وجود چاہتی ہے
جس کے دل کو اپنائے اسے اپنا حامی و محافظ بنائے جو اسے ہر ناپسندیدہ بات بچائے اور
وہ خود اس پر جاں نثار کرے، محنت کرے اور اس سے دولت حاصل کرے، حاصل
محنت و ثقت اس پر قربان کرے، غمخوار و ہم درد ہو۔ ایک طوائف کو مرد جو روپیہ
دیتا ہے یا وہ پیسہ جو عورت، محنت مزدوری کر کے حاصل کرتی ہے، وہ عورت کے وسیع

اخراجات و ضروریات کے لیے ناکافی ہوتا ہے۔ اس کے اخراجات ایک مرد سے کئی گنا زائد ہوتے ہیں۔ سب سے بڑی بات یہ ہے کہ اس آمدنی کا مقابلہ اس دولت سے کہاں، جو دولت ایک مرد بیوی کے غش و محبت کی بنیاد پر پیش کرتا ہے۔ شوہر جو مال و دولت اپنی بیوی کے ضروریات کے لیے خرچ کرتا ہے وہ ایک فداکار کے انداز میں صرف کرتا ہے۔ گھریلو زندگی کی مرکزیت اور رفیق حیات و اولاد کی محبت و کشش، شوہر کو شوق دلاتی ہے کہ وہ اس سلسلے میں کار کردگی و فداکاری کو باقی رکھے۔

ایک عورت، کئی شوہروں کے ہوتے ہوئے، ایک مرد جیسی حمایت و محبت و مخلصانہ جذبات و فداکاری حاصل کر سکے، اسی لیے "چند شوہری" سسٹم کو طوائف کشی کی طرح قابل نفرت سمجھا گیا ہے۔ لہذا "چند شوہری" رسم نہ مرد کے رجحانات کے مطابق ہے نہ عورت کے جذبات و رجحانات سے ہم آہنگ ہے۔

جنسی اشتراکیت کی شکست

جنسی اشتراکیت کی ناکامی کی علت بھی یہی ہے جنسی اشتراکیت میں اختصاص ختم ہو جاتا ہے نہ عورت کسی معین مرد سے اختصاص رکھتی ہے نہ مرد کسی معین عورت سے گہرا تعلق رکھتا ہے۔ ہم اشارہ کر چکے ہیں کہ یہی تجویز افلاطون نے پیش کی تھی، یہ بات ضرور ہے کہ اس نے طبقہ حاکم کی سطح پر اسے سوچا تھا۔ یعنی یہ دستور اس کی زبان و اصطلاح میں فلسفی حاکم اور حاکم فلسفیوں کے لیے ہونا چاہیے۔ افلاطون کی یہ تجویز نہ دوسروں کے نزدیک منظوری کے لائق تھی نہ خود افلاطون اس نظریہ پر باقی رہا، اس نے بھی رائے بدل لی۔ ایک صدی قبل فارڈ ایک انجلس، کمیونزم کے دوسرے بپا نے بھی یہی تجویز رکھی اور اس کے خلاف نظریوں اور ویلیوں کو رد کیا، لیکن کمیونسٹ بلاک نے اسے منظور کیا۔ کہتے ہیں کہ شوروی حکومت (ریکس) نے بے شمار تلخ تجربوں کے بعد عالی اشتراکی تھیوری جو انجلس نے بتائی تھی اسے ۱۹۳۸ء میں بدل دیا، اور کچھ قوانین

گھریلو زندگی کی فلاح و بہبود کے واسطے وضع کر کے ایک شوہر ایک بیوی کا قانون کمونسٹ حکومت کا رسمی قانون مان لیا۔

ایک شوہر کے لئے کئی بیویاں امتیازی بات مانی جاسکتی ہے، لیکن ایک بیوی کے واسطے چند شوہر کوئی اعزاز نہ پہلے مانا گیا نہ آئندہ مانا جائے گا۔ اس فرق کا باعث یہی ہے کہ مرد، عورت کی ذات چاہتا ہے اور عورت، مرد کا دل اور اس کی فداکاری کو طلب گار ہے۔ مرد جب تک بیوی کی ذات پر اختیار رکھتا ہے اس وقت اس سے اس کا دل دے دینے سے کوئی دلچسپی نہیں، لہذا، ایک سے زیادہ بیویاں اگر اسے اپنا دل نہ دیں تو وہ کوئی اہمیت نہیں دیتا۔ اس کے مقابلے میں بیوی، شوہر کے دل اور توجہات کو حاصل سمجھتی ہے۔ گروہ ہاتھ سے دے دیتی ہے تو سب کچھ ضائع کر دیتی ہے۔

دوسری لفظوں میں — ازدواجی زندگی میں دو عنصروں کا دخل ہوتا ہے۔ ایک مادی دوسرا روحانی — مادی عنصر ازدواج جنسی پہلو سے ہوتا ہے جوانی میں یہ پہلو جوش و غرور پر ہوتا ہے۔ پھر آہستہ آہستہ کم ہو کر ٹھنڈا پڑ جاتا ہے۔ روحانی عنصر (سنوی و نفسیاتی حصے) میں وہ نرم و لطیف جذبات اور خلوص و محبت کی حکمرانی ہوتی ہے جو کبھی تو وقت گزرنے کے ساتھ بڑی مضبوط ہو جاتی ہے۔ عورت و مرد کے درمیان جو فرق ہیں، ان میں سے ایک فرق یہی ہے کہ عورت کی نظر میں دوسرا عنصر زیادہ اہمیت رکھتا ہے اور مرد کے خیال میں پہلا عنصر، ورنہ کم از کم مرد کی نظر میں مادی و روحانی دونوں پہلو مساوی تو بہر حال ہوتے ہیں۔

ہم نے پوہیو میں مقالے میں اس موضوع پر گفتگو کے دوران ایک مغربی ماہر نفیات قانون کو سند میں پیش کیا تھا کہ عورت چونکہ شکم اور آغوش میں بچے کی پرورش کرتی ہے اس کے نفسیاتی حالات ہی کچھ اور ہوتے ہیں، وہ اپنے شوہر سے اس کی محبت اور خصوصی توجہ کی بے حد آرزو رکھتی ہے، اسی محبت و توجہ جو اس کے شوہریت کے احساس کے ساتھ

اس کے زیر تربیت بچے کے باپ کی حیثیت بھی لیے ہوئے ہو۔ یہاں تک کہ ماں کی مامت کا پلا، باپ کی محبت فرزند کے پلے سے زیادہ وزنی ہوتا ہے، باپ کی محبت میں یہ احساس ہوتا ہے کہ وہ بچے کے وجود میں آنے کا ایک عامل ہے۔ عورت کی یہ خاص نیاز زندگی اسی وقت پوری ہو سکتی ہے جب شوہر ایک ہو۔

بنابریں "چند شوہری کا مقابلہ" چند انواجی "سے بہت بڑی غلطی ہے، پھر ان میں فرق کا زمانہ، یا دنیا کے یکے بڑے حصے میں "چند انواجی" نظام کے رواج پاتے کی علت مرد کی زور آوری قرار دینا، اور یہ کہتا کہ عورت اپنی کمزوری اور بے اختیاری کی وجہ سے چند شوہری "سسٹم جاری نہ کر سکی" سراسر غلط ہے۔

کتاب "انتقاد بر قوانین اساسی و مدنی ایران" کے صفحہ ۲۲ پر خانم نوچہریان کہتی ہیں:

"قانون مدنی کی دفعہ ۴۹ میں ہے۔ "بیوی کی اجازت کے بغیر کوئی شخص، بھائی کی لڑکی، یا سالی کی لڑکی سے شادی نہیں کر سکتا.... اگر بیوی اجازت دے دے تو اس کا شوہر بھائی کی یا سالی کی لڑکی سے شادی کر سکتا ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اگر بیوی اجازت نہ دے تو کیا ہو گا؟ کچھ بھی نہیں۔ وہی جوش ہے، آنکہ عوض دار و گلہ مند و مرد کسی اور سے نکاح کر لے گا۔ چھا۔ اب مسئلہ کو الٹ کر دیکھیں پھر کیا ہو گا؟ مثلاً، یہ کہیں۔ بیوی اپنے شوہر کے بھائی کے رٹکے یا بہن کے رٹکے سے شوہر کی اجازت کے بغیر شادی نہیں کر سکتی۔ جب تک وہ اسی شخص کی بیوی ہے۔ یہ بات سن کر خدائی رگ پھڑکتی، خون جوش مارتا اور آدمی پیٹنے لگتا ہے۔ یہ تجویز خلاف انسانیت ہے۔ عورت کی فطرت و مزاج کے خلاف ہے۔ جواب میں دینا چاہئے، مگر یہ تجویز دراصل کلیہ

کینزی زوجہ کے خلاف ہے۔ جیسے ایک مال کا ایک مالک ہوتا ہے اور اگر متعدد مالک ہوں بھی نفع اور محصول ایک ہی حاصل کرتا ہے، قانونِ مملکت کے واضح اور ضمنی مطالب کی بنا پر بیوی بھی اموال کے ذیل میں آتی ہے، لہذا اسے بھی ایک سے زیادہ مالک نہ رکھنا چاہیے۔

.....

اسی کتاب کے صفحے ۷۳ پر لکھا ہے :

”ہم یہ کہنے کا حق رکھتے ہیں کہ جیسے مرد کو چار بیویوں کے رکھنے کا حق ہے، عورت بھی انسان ہے وہ بھی مرد کے برابر ہے۔ اسے بھی مرد جیسے حقوق کا مالک ہونا چاہیے۔ اس صغریٰ، کبریٰ کا نتیجہ مردوں کے لیے بڑا وقت ہے۔ اسی وجہ سے ان کی رگوں میں خون کی رفتار تیز ہو جاتی ہے، چہرے بھڑک اٹھتے ہیں، آنکھیں آگ برسانے لگتی ہیں، گلے پھاڑ پھاڑ کر کہنے لگتے ہیں۔ عورت ایک شوہر سے زیادہ مرد کیوں چاہتی ہے؟ ہم اس کے جواب میں نرمی و سرد مہری سے کہتے ہیں۔ مرد ایک سے زیادہ بیویاں کیوں کرتا ہے؟ ہم فسادِ اخلاق کا پروپیگنڈا نہیں چاہتے۔ ہم خواتین کی عفت و آبرو کو حقیر نہیں جانتے۔ البتہ۔ مردوں کو یہ ضرور سمجھانا چاہتے ہیں کہ انہوں نے عورت کے بارے میں جو خیالات و نظریات قائم کر لیے ہیں وہ غیر مستحکم بنیاد پر قائم ہیں۔ مرد بھی اکائی ہے، عورت بھی اکائی ہے۔ اس لیے زن و مرد برابر ہیں۔ اگر مردوں کو مردانگی کی بنیاد پر چار عورتوں سے شادی کا حق دیا گیا ہے تو عورت کو بھی یہی حق ملنا چاہیے۔ فرض کیجئے کہ عورت عقل کے زاویے سے نسبت مرد کے عقل میں زیادہ توانا نہ ہو، جب بھی یقین رکھنا چاہیے کہ روحانی تہجلی اور نفسیاتی کیفیت عورت

میں مرد کے کم نہیں ہے۔“

آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ مذکورہ بالا بیانات میں ”چند زنی“ اور ”چند شوہری“ نظام میں کوئی فرق نہیں بتایا جاسکا ہے۔ بس ایک ہی بات دھرائی ہے۔ چونکہ مرد زور آور تھا لہذا ذاتی نفع کے لیے ”چند بیویوں“ کی رسم چلائی، عورت آزاد نہ تھی، لہذا وہ اپنی کینٹری کے خلاف ”چند شوہری“ کو رواج نہ دے سکی۔ اُن مذکورہ بیان میں ایک بات یہ بھی کہی گئی ہے ”چند زنی“ کے رواج اور ”چند شوہری“ کی ناکامی کا باعث مرد کی مالکیت اور عورت کی مملوکت تھی، مرد مالک سمجھا جاتا تھا اس لیے اسے ایک سے زیادہ عورتیں یعنی متعدد اموال رکھنے کا حق تھا۔ عورت مملوک تھی اور مملوک کو ایک مالک سے زیادہ مالک بنانے کا حق نہیں لہذا وہ چند شوہری نعمت سے محروم رہ گئی۔

اتفاقاً، مقام نگار خاتون کی رائے کے برخلاف ”چند شوہری نظام“ کا ناکام ہونا دلیل ہے کہ مرد عورت کو مال نہیں سمجھتا تھا۔ کیونکہ مال میں شرکت، چند آدمیوں کا ایک مال مل کر خریدنے اور سب کا مل جل کر ملکیتی مال سے فائدہ اٹھانے کی رسم پوری دنیا میں جاری ہے۔ اگر مرد، خواتین کو مال سمجھتے تو اس میں شرکت جاز سمجھتے اور سب مل جل کر فائدہ اٹھاتے۔ دنیا میں کہاں کا قانون یہ ہے کہ ایک مال کا مالک ایک سے زیادہ نہ ہو؟ اس کا جواب دیں، پھر ہم سمجھیں گے کہ ایک شوہری کا فلسفہ ملکیت ہے۔

کہتے ہیں: مرد اکائی ہے۔ عورت اکائی ہے۔ لہذا دونوں کے حقوق برابر ہونا ضروری ہے۔ مرد چند عورتوں سے فائدہ اٹھائے اور عورت چند مردوں سے فائدہ اٹھائے، کیوں؟

یہ کہتا ہوں: آپ کی غلط فہمی یہی ہے کہ تعدد و ازدواج کو آپ حقوق مرد میں

شمار کرتی ہیں اور تعدد شوہران حقوق زوجہ میں۔ حالانکہ تعدد زوجات حقوق ان سے متعلق ہے اور تعدد شوہراں نہ مرد کے حقوق میں ہے نہ عورت کے حقوق سے اس کا کوئی تعلق ہے یہ بات مرد کے مقاصد و منافع کے بھی خلاف ہے اور عورت کے مقاصد و منافع کے بھی حق میں اچھی نہیں۔ ہم آگے چل کر ثابت کریں گے کہ قانون تعدد زوجات "اسلام نے عورت کے حقوق کو زندہ و ثابت رکھنے کے لیے منظور کیا ہے" اگر اسلام مرد کی حمایت کرنا چاہتا تو وہی اقدام کرتا جو یورپ والوں نے کیا ہے وہاں قانون نے مردوں کو دوسروں کی عورتوں سے فائدہ اٹھانے کا حق دیا۔ اس نے پہلی بیوی کے علاوہ سبک پہرہ اٹھالیا، پھر ستم یہ کہ اولاد بلکہ خود اس عورت کے قانونی حقوق بھی تسلیم نہیں کیے۔

چند شوہری، عورت کے لیے کوئی فائدہ رسان حق نہیں تھا جو اس کے چھین لیا گیا۔ کہتی ہیں۔ ہم مردوں کو سمجھانا چاہتے ہیں کہ خواتین کے بارے میں ان کے نظریات خود ان کے ہندسے کے مطابق مضبوط و ناقابل تبدیلی نہیں۔

اتفاق دیکھیے کہ ہم بھی یہی چاہتے ہیں۔ آئندہ مقالات میں تعدد ازواج کے بارے میں اسلام کا نقطہ نظر واضح کریں گے، پھر اس مصنف اور دوسرے انصاف پسند مبانی نظر سے التماس ہے کہ ان مقالات کو دیکھیں اور بتائیں کہ کیا اسلام کا نقطہ نظر کسی تغیرنا پذیر اصل پر مبنی ہے یا نہیں؟ میں ایک شریفانہ وعدہ کرتا ہوں اگر کوئی شخص اس نظریے میں کوئی عیب نکال کر دکھائے تو میں حقوق خواتین کے بارے میں اپنی پوری بحث کو نظر انداز کر دوں گا۔

تعدد ازواج کے تاریخی اسباب

(جغرافیائی علل)

(۲)

”چند ازواجی“ رسم کے رواج پانے کے لیے یہ عامل کافی نہیں کہ مرد ہوس پیشہ ہے اور بے چون و چرا اس کو تسلط حاصل ہے۔ یقیناً اس کے علاوہ کچھ اور علل و اسباب بھی موثر ہوں گے، ورنہ عیاش مرد کے لیے آسان اور بے درد سری کا راستہ، پھر واپسی بازار کی زاد طوائفوں سے حاصل ہو سکتی تھی، دوست، ساتھی، مشوقہ اور آزادی کی آزادی، یک پسندیدہ عورت کو بیوی بنانا، اس کے مشکوک بچے کی ذمہ داری سنبھال لیتا۔

بنابریں جن فاعشروں میں ”چند ازواجی“ رائج تھی وہاں یا تو عیاش و ہوس پیشہ افراد کے لیے اخلاقی رکاوٹیں تھیں، یا سماج نے ہوس رانی اور تنوع طلبی کا جرم مانہ پرکھا تھا کہ قانونی بیوی قبول کرے، اور اس کی ولاد کو اپنی اولاد ماننے اور سبکی دیکھنے لگے۔ یا پھر کچھ وراثت کے اسباب و وجوہ ہوں گے خواہ وہ جغرافیائی ہوں یا اقتصادی یا سماجی، بہرحال ہوس رانی و تنوع طلبی کا عمل دخل نہیں تھا۔

جغرافیائی عوامل

مان ٹسکو۔ اور۔ گوستا ولوبن تو جغرافیائی عوامل ہی پر زور دیتے ہیں۔ ان مفکرین کے خیال میں مشرق کی آب و ہوا کا تقاضا یہی تھا کہ یک مرد کئی بیویاں کرے۔ مشرقی علاقوں میں عورت جلدی بالغ ہوتی ہے اور جلدی بوڑھی ہوتی ہے۔ اس وجہ سے مرد کو دوسری اور تیسری

شادی کی ضرورت پڑتی ہے۔ مزید یہ کہ مشرقی آب و ہوا مرد کی جنسی قوت کے لحاظ سے کچھ ایسی ہے کہ ایک بیوی سے کافی نہیں ہوتی۔

گوست، ولوبن، تاریخ تمدن اسلام و عرب، (ترجمہ فارسی) صفحہ ۵۰۹ پر لکھا ہے۔ مذکورہ رسم (تعدد ازواج) فقط مشرق کی آب و ہوا کا نتیجہ تھی۔ آب و ہوا کی وجہ سے نسلی اور طرز زندگی کے خصوصیات دوسروں سے الگ ہوئے۔ یہ نہیں کہ مذہب پر ہم لایا تھا۔ آب و ہوا، اور قومی خصوصیات ہی وہ عوامل ہیں جو روزمرہ سے زیادہ مضبوط اور اثر انگیز ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ ہم اس بارے میں زیادہ لکھنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے۔ مشرقی عورت کی اصل فطرت و طبیعت اور اس کی ساخت، نینر بچے کی پرورش اور بیماریاں جیسے عوارض بغیر مجبور کرتے ہیں کہ وہ جلدی مرد سے دوری اختیار کر لیں موسم، اور قومی خمیر کچھ ایسا ہے کہ مرد اس وقتی عسیدگی کو برداشت ہی نہیں کر سکتا، لہذا تعدد ازواج لازمی صورت اختیار کر لیتی ہے۔

مان ٹسکو، روح القوانین (فارسی ترجمہ) صفحہ ۴۳۰ پر لکھتا ہے :
 ”جن ممالک میں گرم آب و ہوا ہے۔ وہاں لڑکیاں غور، آٹھ تو برس کی عمر میں بالغ ہو جاتی ہیں۔ اور شادی کے بعد حمل آجاتا ہے۔ یعنی گرم علاقوں میں شادی اور حمل یکے بعد دیگرے ہونے والے عمل ہیں۔“

پیر پٹو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سوانح میں کہتا ہے :
 ”آنحضرتؐ نے پانچ سال کی عمر میں خدیجہ رضوان اللہ علیہا سے عقد کیا اور آٹھ سال کی عمر میں ہم خوابی کی، اسی بے گرم سرزمین کی خواتین ہیں برس میں بوڑھی ہو جاتی ہیں۔ جب وہ چاہتی ہیں کہ عقل کھال حاصل کرے تو بڑھاپے میں مبتلا ہو چکتی ہیں۔۔۔۔۔ جن ممالک میں موسم معتدل ہوتا ہے، وہاں خواتین کا حسن دیر تک باقی رہتا۔“

دیر میں بالغ ہوتی ہیں۔ جب شادی کرتی ہیں تو زیادتی سن و سال کی وجہ سے
 تجربہ کار ہوتی ہیں۔ اولاد ہونے کے بعد ان کی عمر اور آگے جاتی ہے اور
 میاں بیوی تقریباً ہم سن ہو جاتے ہیں، دونوں کا بڑھاپا ایک ساتھ آتا ہے
 دونوں میں برابری برقرار ہوتی ہے، مرد کو دوسری عورت کی ضرورت
 پیش نہیں پڑتی

اس وجہ سے یورپ میں تعدد ازواج کی ممانعت کا قانون اور ایشیا میں اس کا
 جواز موسم کا تقاضا ہے

بہ تو حیرت انگیز خیانت سے درست نہیں۔ پہلے تو یہی دیکھئے کہ "تعدد ازواج" کی ممانعت
 مشرق کے گرم خطوں میں ہی رائج نہیں۔ معتدل موسم کے علاقوں میں ایران کو سمجھئے یہاں
 قبل از اسلام بھی یہ رسم جاری تھی۔ مانٹسکو کا یہ کہنا — گرم خطوں میں عورت میں
 برس میں بوجھ بڑھتی ہے، ایک بے حقیقت خرافات ہے۔ اور اس سے زیادہ
 لاف زنی — پیر ویدو — نے کی، کہ پیغمبر اسلامؐ نے پانچ برس کی عمر میں حضرت
 خدیجہؓ سے عقد کیا۔ اور آٹھ برس کی عمر میں ہم خواب ہوئے۔ سب کو معلوم کہ حضرت
 نے اپنی پچیس برس کی عمر اور حضرت خدیجہؓ کی چالیس برس کے سن سے زیادہ میں شادی
 کی تھی۔

دوسرے، اگر عورت کا جلدی بڑھا ہونا، اور مرد کی جنسی طاقت کا بیجان ہونا
 اس رسم کا سبب ہوتا تو مشرقی اقوام نے مغربی علاقوں کے وسطی دور اور جدید
 زمانے کے رواج کیوں نہ اپنا لئے، یعنی تعدد ازواج کے بجائے، زانیہ بازی اور
 عیاشی کیوں نہ اختیار کی، کیونکہ بقول گوستاو لوہن، ایک بیوی کا فقر تو مغرب کے
 قانونی کتب میں تو ہے لیکن سماج میں اس قسم کی کوئی بات نہیں ہے۔

نیزہ بقول اسی مصنف کے — مشرقی علاقوں میں تعدد ازواج قانونی صورت میں

تو ہے ہی، رکھی طور پر یہ آبرو مندانہ معاہدہ قبول کیا جاتا ہے اور ان بیٹوں کی اولاد کو ان کا باپ بخوشی اپنی فرزندگی میں لےتا ہے۔ مغرب میں متعدد رفقاء حیات مکارانہ و غیر قانونی طور پر پائی جاتی ہیں۔ یعنی مشوقہ سازی و رفیقہ بازی کے انداز میں باہمی معاہدے اور پیر کا ذمہ داری اولاد سے آزاد۔

یورپ میں چند ازواجی رسم کی صورت حال: || میں ضروری سمجھتا ہوں کہ تھوڑی تفصیل مغرب میں چند ازواجی

رسم کے بارے میں لکھتا چلوں، وہاں قرون وسطیٰ میں کیا رویہ تھا۔ مغرب ی کے ایک محقق کا بیان ناظرین ملاحظہ کریں۔ اور وہ لوگ بھی سنیں جو ایشیا کو "نقد ازواج" اور کبھی "حرم سرائی" نظام کے نام سے قابل تنقید اور مشرق کی شرمندگی کی بات سمجھتے سمجھاتے ہیں۔ یہ معلوم ہے کہ ایشیا میں بہت سے غیب اور متعذروں کی باتیں ہوئی ہیں، اس کے باوجود جو ماجرا یورپ میں گذرتا ہے وہ ہرزہ فضیلت و شرافت مندانہ ہے۔

"ویل ڈیورانت" تاریخ تمدن، جلد ۷، میں "ستی خدق" کے نام سے ایک فصل قائم کر کے، اٹلی کی عہد رنسانس میں عام اخذاتی رویوں کی تفصیل لکھتا ہے۔ "خدق و روابط جنسی" کے ذیل میں جو کچھ اس کا خلاصہ مد خطہ کیجئے۔

ویل ڈیورانت، بطور تمہید کچھ باتیں یوں کرتا ہے، جیسے معذرت خواہی کرنا ہو۔ کہتا ہے:-

"غیر مذہبی عوام کی اخلاقی حالات اور جنسی تعلقات کے بارے میں یا کرادوں کہ مرد، ذاتی طور پر چند ازواجی فطرت کا مالک ہے، اور فقط طاقت و ترین اخلاقی پابندیاں، غربت اور محنت کی ایک خاص حد اور بیوی کی مناسب دیکھ بھال مرد کو ایک بیوی برداشت کرنے پر مجبور کر سکتی"

اس کے بعد وہ اصل مدعا پر آتا ہے:

”معلوم نہیں، رنسانس کے عہد تک قروں وسطیٰ میں شوہر دار خواتین سے زنا کم تھی، ورنہ جس طرح قروں وسطیٰ میں پہلوانی کے پردے میں زنا خوبصورت عمل قرار دیا گیا تھا، اسی طرح رنسانس کے دور میں یہی عمل طالب علم لڑکیوں کے واسطے، دل کشی، اور نسوانی جادوگری کے نام سے عام تھا....
اوپر خانہ دانوں کی لڑکیاں، بڑی حد تک خاندان سے باہر کے مردوں سے لگ اور چھپا کر رکھی جاتی تھیں۔ شادی سے پہلے ان کو پاک دامنی کی تعلیم دی جاتی تھی۔ کبھی اس تعلیم کے دور رس نتائج بھی برآمد ہوئے ہیں ایک واقعہ ہے کہ ایک جوان خاتون نے ناموس لوٹنے کے بعد دریا میں ڈوب کر خودکشی کر لی۔ مگر یہ مثال اکیلی تھی۔ کیونکہ اس کی موت کے بعد پادری کو اس کا مجسمہ بنانے کی فکر ہوئی۔

شادی سے پہلے کے قصے قابل توجہ تھے۔ رنسانس کے ٹلی میں ہر شہر کے اندر لڑکے بچوں کے وجود کی دلیل زنا کے علاوہ کچھ ہو سکتی تھی۔ ناجائز اولاد کا کسی گھر میں نہ ہونا عہد کی بات تھی مگر حرامی ورد کا وجود کوئی رسوائی کا سبب بھی نہ تھا۔ عام رواج سے مطابق شادی کے وقت ہی مرد اپنی بیوی کو ناجائز اولاد گھر میں لانے کی تسلیق کرتا تھا۔ تاکہ دوسرے گھر کے بچوں کے ساتھ وہ بھی پرورش پائے۔ حرام زادہ ہونے سے کسی کی عزت کم نہ ہوتی تھی۔ ورنہ سچائی کی طرف سے جو دغے لگایا جاتا تھا، اس کی کوئی قیمت نہ تھی۔ مزید برآں اس لڑکے کا جائز ہونا بھی مشکل نہ تھا، چرچہ کے مہموں کو رشوت دیکر سند حاصل کی جاسکتی تھی۔ اگر جائز اولاد نہ ہوتی تو بالاصلاً ناجائز لڑکا تخت و تاج شاہی کا ورثہ بھی ہو سکتا تھا۔ اس کی مثال فرنیٹ اول (FERRANTE) پیرز (VAPLES) کے بادشاہ، الفانو اول

(1 - ALPONSO) کا جانشین ہوا - یا - لیونی لو، ڈی ایرٹ (LEO - NICCOLO III) کے حکمران نکو و سوم (FERRARA) فیرارا (NELLO D'ESTE) کا جانشین ہوا تھا۔ ۱۴۵۹ء میں جب پیوس دوم (P. US - II) فیرارا آیا تو سات شاہزادوں نے اس کا استقبال کیا، یہ ساتوں شاہزادے ہلال زادے نہ تھے۔ رانسس کے عہد میں حلال زادوں اور حرام زادوں میں بڑی رقابت اور کشمکش رہی..... رہی ہم جنسی تعلقات کی بات تو یونان قدیم کی ایک رسم کا جیری احیا ہوا.....

سان برنارڈینو (SAN BERNARDINO) نے یہ شرمناک عمل اتنا دیکھا کہ شہر کی قسمت کو سدوم اور غمورہ کی سرنوشت کہہ کر ڈرایا۔ اریٹی نیو - ARE TINO نے بھی روم میں اس بد اخلاقی کا مشاہدہ اسی فراوانی سے کیا..... دوسری فحاشیوں کے سلسلے میں بھی یہی باتیں کی جاسکتی ہیں "این فسورا" (INFESSURA) کو پورنشپ روم میں اپنے شماریات کی اہمیت بڑھانے کے شوق نے کہا۔ ۱۴۹۰ء میں ۹۰ ہزار کی رومی آبادی تھی اور ۶۸۰۰ طوائفوں کے نام درج دفتر تھے۔ اور اس تعداد میں پھپ کر اور بغیر لاسنس کی طوائفوں کا شمار نہیں ہے۔ وینز کے شماریات ۱۵۰۹ء کے مطابق ۱۱۶۵۴ فاحشہ عورتیں تھیں جبکہ شہر کی آبادی تین لاکھ تھی..... پندرہویں صدی میں جوڑے کی پندرہ برس کی عمر تک شوہر کے گھر نہ جاسکتی تھی وہ منگ خاندان سمجھی جاتی تھی۔ سولہویں صدی میں "رسوائی کی عمر" سترہ سال تک کر دی گئی، تاکہ لڑکی اعلیٰ تعلیم حاصل کر سکے۔ جن مردوں کو عیاشی کی تمام تر ہولیں حاصل تھیں، وہ صرف اس وقت شادی پر مائل ہوتے تھے جب لڑکی اپنے ساتھ قابل کشش چیز لائے..... قرون وسطیٰ کے قوانین ازدواج کے مطابق، شادی دوران

دونوں کے تعلقات دیکھے جاتے تھے کہ میاں بیوی میں محبت پختہ ہو جائے، خوشی اور غمی، خوشحالی و تنگی میں ایک دوسرے کے ساتھی اور غمخوار رہیں، عام طور پر یہ آرزو پوری بھی ہوتی تھی۔ اس کے باوجود شادی شدہ عورتوں سے بدکاری کا رواج تھا اور بچے درجے کے آدمیوں میں شادیاں ڈیپلو میٹک اور سیاسی و اقتصادی اشیاء کے ہوتی تھیں، بہت سے شوہر، کسی محبوبہ داشتہ سے تعلق اپنا حق جانتے تھے۔ بیوی کو ناگوار بھی ہوتا تو انھیں لب بند رکھنے پر مجبور ہوتی تھی۔

متوسط طبقے میں کچھ لوگ تفریحی بدکاری کو جائز سمجھتے تھے۔ میکا ولی اور اس کے دوست اپنی بیویوں کی داستانوں سے ریجیدہ نہیں ہوتے تھے۔ ایسے موقعوں پر جب بیوی اپنے شوہر کی تقلید میں شوہری سے انتقام لیتی تھی تو عموماً شوہر اس اقدام کے چشم پوشی کرتے اور غیرت کی ٹوپی ذرا اور اونچی کر لیتے تھے۔

جی، یہ تھی عوامی زندگی ان حضرات کی جو تعداد ازدواج کو مشرق کا ناقابل معافی جرم سمجھتے تھے اور کبھی کبھی اس عداوت کے موسم کو بقول ان کے، اس غیر انسانی عمل کا ذمہ دار قرار دیتے تھے۔ مگر ان کا علاقہ، ان کا موسم اور ان کا ماحول انھیں بیوی سے بے وفائی اور ایک بیوی سے زیادہ بیویاں رکھنے کی اجازت نہیں دیتی تھی۔

ضمناً، یہ نکتہ بھی بن کہ نہ رہ جائے کہ قانونی (شرعی) طور پر کئی بیویاں رکھنے نہ کادستور اہل یورپ میں، اچھے برے سے بحث کے بغیر اصل دین عیسوی سے غیر متعلق ہے۔ دین مسیح میں کئی بیویاں نہ رکھنے کا کوئی حکم ہے ہی نہیں۔ بلکہ حضرت مسیحؑ تو ان کے ضابطوں کی تائید کرتے ہیں اور تورات میں لئی بیویوں کو قانوناً تسلیم کیا گیا ہے۔ نابریں میں تو یہ کہنا چاہئے کہ دراصل دین مسیحؑ میں کئی بیویاں جائز قرار دی گئی ہیں۔ بلکہ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ پرانے مسیحی کئی کئی بیویاں رکھتے تھے۔ لہذا یورپ والوں کا کئی بیویوں کے قانونی نظام سے الگ رہنا ایک یا متعدد اسباب

مبنی ہوگا، مذہب تو علت نہیں ہے۔

ماہواری :

کچھ لوگوں نے تعدد ازواج کا سبب بتایا ہے کہ ماہانہ بیماری، اور مدت ماہواری میں مرد کو لذت اندوزی سے روکنے کا احساس، پھر بچہ جننے سے تھکن اور عیسیٰ دگی کی خواہش، بچہ کی خوراک و پرورش کا مسئلہ، ایک بیوی سے زیادہ تقاضا کرتا ہے۔ ویل ڈیورانت کے بقول:

”ابتدائی معاشرتوں میں بیوی جلدی بوڑھی ہو جاتی ہے اور مرد سے دوسری شادی کی خواہش کرتی ہے تاکہ اپنے بچوں کے کھانے پینے کا انتظام کر سکے اور تولید اولاد میں درمیانی فاصلہ بڑھا سکے اور مرد کے شوق تولید اور جنسی عمل میں رکاوٹ نہ بنے، عموماً یہ دیکھنے میں آتا ہے کہ پہلی بیوی، اپنے شوہر سے دوسری شادی کی فرمائش اس نے بھی کرتی تھی کہ اس کا کام ہلکا ہو، اور نئی خاتون سے بچے ہوں۔ جس سے فائدہ اور سہولت بڑھے۔“

بلاشبہ، عورتوں کی ماہانہ بیماری، اور بچہ جننے سے تھکن، کی بنا پر جنسی عمل میں دونوں دو الگ سمتوں میں واقع ہوتے ہیں، اس بنیاد پر مرد کو کچھ نہ کچھ دوسری عورت کا خیال آتا ہے لیکن دونوں مذکورہ علتیں مستقل سبب تعدد ازواج نہیں۔ نیز یہ بھی ممکن ہے کہ اخلاقی یا سماجی رکاوٹ موجود ہو جو مرد کو اس کی آرزو پورا کرنے اور معشوق بنانے یا آزادانہ پرستی کا عمل نہ کرنے دے۔

خواتین کی زوجگی کا سن محدود ہوتا ہے

بعض حضرات کے خیال میں مرد کے برخلاف خواتین کی تولیدی قوت ایک خاص

عمر تک رہتی ہے۔ پھر وہ "یا لہ" ہو جاتی ہے، یہ بھی تعدد ازواج کی وجہ سے ہو سکتا ہے۔ یہ بیوی اس وقت "یا لہ" ہو جب یا تو شوہر کے لئے اولاد کافی نہ پیدا ہوئی یا وہ بچے قوت ہو چکے ہوں۔

مرد کا زچان فرزند طلبی، اور بیوی کو طلاق نہ دینے کا خیال سبب ہوتا ہے کہ دوسری یا تیسری بیوی گھر میں لائے، جیسے پہلی بیوی کا ناقابل تولید ہونا شوہر کے لئے دوسری بیوی کا محرک ہے۔

اقتصادی اسباب

"تعدد ازواج کے اقتصادی اسباب و عوامل کا بھی تذکرہ کیا جاتا ہے۔ کہتے ہیں، اس زمانے کے برعکس پرانے زمانے میں زن و فرزند کی کثرت اقتصادی طور پر مرد کے نفع بخش چیز تھی مرد، اپنے بیوی بچوں سے غلاموں کی طرح بیگار لیتا تا تھا، کبھی اپنے بچوں کو بیچتا بھی تھا۔ بہت سے افراد کی غذائی، جنگلی قیدی ہونے کی بناء پر نہیں بلکہ ان کے پاؤں سے انھیں بازار میں لے جا کر بیچا تھا۔

تعدد ازواج کی یہ توجیہ ممکن ہے صحیح ہو، کیونکہ فقط یہی ایک طریقہ ہے کہ مرد قانونی بیوی کے ذریعے کثرت اولاد سے فائدہ اٹھائے، محبوباؤں کی تلاش اور زندگی بازی سے مرد یہ خصوصیت حاصل نہیں کر سکتا تھا لیکن اس سبب کو ہر ایسے معاشرے میں موثر نہیں مانا جاسکتا، جہاں کثرت ازواج کی رسم موجود ہو یعنی یہ سبب عام سبب نہیں ہے۔

فرض کریں کہ شروع شروع میں اقوام و قبائل اسی وجہ سے متعدد شادیاں کرتے تھے، لیکن سب قومیں ایسی نہ تھیں۔ پرانی دنیا میں کئی بیویاں رکھنے کی رسم اس طبقات میں رائج تھی۔ جوتان و شوکت، شخصیت و امتیاز کے ساتھ زندگی گزارنے

والے تھے۔ بادشاہ، امیر، سردار، مذہبی رہنما اور خاص تاجر جیسے لوگ۔
 معلوم ہے کہ یہ طبقات بیویوں اور اولاد کی فراوانی سے کوئی اقتصادی فائدہ حاصل
 نہیں کرتے تھے۔

تعداد و خاندان ایک سبب

کثرتِ اولاد اور خاندان کی نفی بجائے خود ایک اور عامل تھا کہ کئی شادیاں
 کی جائیں۔ زن و مرد کو دو مختلف ہتھوں اور دو فرق مراتب۔ کھنے والی یکبات
 یہ بھی ہے کہ ایک عورت تین اعداد میں بچے پیدا کر سکتی ہے وہ محدود اور گنتی کے ہیں۔
 خواہ ایک شوہری نظام ہو یا چند شوہری۔ لیکن مرد کی قوت تولید زیر اختیار عورتوں
 کی تعداد پر منحصر ہے۔ لیکن بے ایک مرد سیکڑوں عورتوں سے ہزاروں بچے پیدا
 کروا سکے۔

آج کی دنیا کے برخلاف پرانے زمانے میں ایک اور اہم عامل یہ تھا کہ مردوں
 کے مقابلے میں عورتوں کی تعداد زیادہ تھی۔ لڑکیوں کی شرحِ پیدائش لڑکوں سے
 زیادہ نہ اس وقت تھی نہ اب ہے۔ اگر اتفاقاً کچھ علاقوں میں لڑکیوں کی شرح
 پیدائش زیادہ ہو بھی تو دوسرے علاقے میں اس کے برعکس ہے وہاں لڑکوں کی شرح
 پیدائش لڑکیوں سے زیادہ ہوگی۔ ایک چیز ضرور ہے اور وہ ہے مردوں کی شرح
 اموات کا عورتوں سے زیادہ ہونا۔ مردوں کی شرحِ اموات ہمیشہ ایک سبب
 رہا ہے کہ اگر ایک بیوی کے دستور پر قائم رہا جائے تو عورتوں کی بڑی تعداد، قانونی
 شوہر، گھر، زندگی اور جائز اولاد سے محروم رہے گی۔

ابتدائی زمانے کے معاشرے میں ایسا ہی تھا، بحث کی بات ہی نہیں، ہم
 ویل ڈیویڈنٹ کی رائے نقل کر چکے ہیں کہ :

سماج کی پہلی منزل میں جنگ و سکار کی وجہ سے مردوں کی زندگی خطرے میں رہتی تھی۔ اور مرد، غورتوں سے زیادہ مرتے تھے۔ غورتوں کی تعداد مردوں سے زیادہ ہوتی تھی۔ اسی سبب یا کئی بیویوں کا نظام رواج پاتا یا غورتیں بے شوہر کے رہتیں۔

تحقیق

تاریخی لحاظ سے جن عوامل و اسباب کو تعداد ازواج کی اساس مانا جاسکتا ہے وہ یہی ہیں جو ہم نے بیان کیے۔ لیکن جیسا کہ آپ نے ملاحظہ فرمایا ان عوامل و اسباب میں کچھ عیشی حقیقی نہیں، تعداد ازواج کے ذیل میں ان کا تذکرہ بلاوجہ کیا جاتا ہے، جیسے موسم۔ اس کے علاوہ مزید تین قسموں کے علل و اسباب کا مزید جائزہ لیجئے۔

پہلی قسم ان علل و اسباب کی ہے، جن کے اثر سے مرد تعداد ازواج کی طرف مائل ہونا ممکن ہے، یعنی مرد کے لئے وجہ جواز تو کوئی نہیں، مگر زور و ظلم و استعداد کا پہلو قوی ہے۔ اقتصادی عامل بھی اسی قسم کا ہے، اور ہم اس پر توجہ دلا چکے ہیں۔

دوسرے علل کا قانونی زاویہ سے مطالعہ کرنا چاہئے، ہو سکتا ہے کہ وہاں کوئی وجہ جواز مرد یا معاشرے کے واسطے موجود ہو۔ مثلاً بیوی کا بانجھ ہونا یا اس کا یا اسے "رما ہواری بند ہونے کی عمر کی عورت ہونا، دوسری طرف شوہر کا محتاج فرزند یا قبیلے اور ملک کا طالب کثرت آبادی ہونا۔ یہاں کلمہ کے طور پر زن و مرد کی فکری عوامل کو از زاویہ سے دیکھا جائے گا کہ جنسی آسودگی یا تولید نسل کی بنیاد پر دونوں کی نوعیت غیر مساوی ہے۔ اسی پہلو کو تعداد ازواج کے لئے وجہ جواز قرار دیا جاسکتا ہے۔

"تیسرے علل کا وہ حصہ ہے، جسے تیسری قسم میں اس وقت شمار کیا جائے گا

جب یہ فرض کر لیں کہ وہ گزشتہ صدیوں میں موجود بھی تھے، یا آج وہ عمل موجود ہیں ان میں سے بعض اسباب تو اتنے مؤثر ہیں کہ نہ صرف وہ تعدادِ ازواج کا ہوازا مہیا کرتے ہیں بلکہ اس سے تو مرد پر عورت کا ایک واجب الادا حق عائد ہوتا ہے اور فقط عورت ہی نہیں، معاشرے اور سماج کی ذمہ داری بھی یہی ہوگی کہ مرد کی شادی کرے، اس کی علت عورتوں کی عددی اکثریت ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ فرض کریں گزشتہ دور یا موجود زمانے میں شادی کے قابل لڑکیاں، شادی کے قابل لڑکوں سے زیادہ ہوں اور ایک شادی ہی قانونی قرار دی جائے۔ تو بن بیای اور گھریلو زندگی سے محروم خواتین کا ایک طبقہ سماج میں موجود ہوگا۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ تعدادِ ازواج، محروم عورتوں کی طرف سے ایک "حق" اور مردوں اور گھریلو عورتوں کے کا اندھے پر ایک قانونی پابندی آپڑے گی، کہ بن بیای اور عائلی زندگی سے محروم عورتوں کو آباد کریں تاکہ وہ بھی خانگی زندگی حاصل کر سکیں۔

گھریلو زندگی سے زیادہ انسان کا فطری حق ہے۔ کسی بشر کو کسی نام اور کسی عنوان سے اس حق سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ خانگی زندگی اب حق ہے جو، ہر فرد اپنے معاشرے میں پیدا کرتا ہے اور معاشرہ کوئی ایسا اقدام نہیں کر سکتا جس کے نتیجے میں سماج کا کوئی گروہ اس حق سے محروم رہ جائے۔ اس حق کی نظیر، روزگار، روٹی، کپڑا، مکان، تعلیم و تربیت اور آزادی، ہر بشر کا اولین حق اور حقیقی حق ہے۔ یہ حق کسی نام و عنوان سے چھینا نہیں جاسکتا۔ عائلی زندگی بھی ایک فطری حق ہے اور حیثیتِ شادی کے قابل عورتوں کی تعدادِ شادی کے لائق مردوں کی نفرت سے زیادہ ہو تو "صرف ایک بیوی" کا قانون، مذکورہ فطری حق کے خلاف ہے لہذا یہ قانون بھی حقوقِ فطری بشر کے خلاف ہوگا۔

ماضی کے بارے میں تو یہ سب کچھ ہو گیا، سوال یہ ہے کہ آج کیا کہا جائے؟
 کیا آج بھی ان اسباب کا وجود ہے جن کی بنا پر کئی بیویاں رکھنے کا جواز نکلتا ہے
 اور وہ علت بھی موجود ہے جو تعدد ازواج کو بطور "حق" فرض کرتی ہے۔ یہ آج
 ان چیزوں کا وجود نہیں ہے۔

مقصد یہ ہے کہ اگر یہ مؤثر اسباب موجود ہیں تو پہلی بیوی کا حق کیا ہوگا؟
 ان سوالوں کے جواب آئندہ فصل میں آ رہے ہیں۔

کئی بیویوں کی صورت میں عورت کا حق

”ایک بیوی کئی شوہر“ کی رسم ختم و ناکام ہونے، نیز ”ایک شوہر کئی بیویوں“ کی کامیابی کے اسباب و علل پر گفتگو ہو چکی۔ ہم نے ”تعدد ازواج“ کی رسم شروع ہونے پر متعدد اسباب بیان کیے اور ان پر روشنی ڈالی۔ اس کا ایک سبب، جنس مرد کے نفسیات میں حکومت و استبداد کا جذبہ ہے۔ ایک وجہ زن و مرد میں فطری ست کا فرق ہے، دونوں میں سن و سال کے لحاظ سے تولید نسل کی صلاحیت، اور تولید فرزند کی تعداد میں امکانات کا اختلاف بھی ”تعدد ازواج“ کا جواز بن سکتا ہے۔

لیکن جو خاص ”علت“ پوری تاریخ میں اثر انداز رہی ہے وہ ہے تعدد ازواج عورت کا مرد پر ایک ”حق“ اور براہ راست مرد کا ایک ”فرض“ ہے۔ اور وہ علت ہے، قبل نکاح خواتین کی عددی کثرت اور شادی کے قابل مردوں کی کمی ہے۔

ہم طول کلام سے بچنے کے لیے ان علتوں پر بحث چھوڑ رہے ہیں جو اگرچہ وجوہ ”چند زنی“ کے لیے کافی نہیں مگر مرد کے لیے ”وجہ جواز“ ضرور ہیں۔ ہم اپنی گفتگو اس علت پر محدود کرتے ہیں کہ اگر وہ علت موجود ہو تو تعدد ازواج، عورتوں کے حق کا ”حق“ ضرور بنتا ہے۔

مذکورہ دعوے کے ثبوت سے پہلے دو باتیں بطور تمہید واضح ہونا ضروری ہیں:

- ۱۔ حتمی و یقینی شماریات کی رو سے یہ ثابت ہونا چاہئے کہ قابل شادی عورتوں کی تعداد، شادی کے قابل مردوں کی تعداد سے زیادہ ہے۔

۲۔ اگر ایسی سند مل جائے تو حقوق انسانی کی رو سے محروم خواتین کا ایک حق، مردوں اور خائگی عورتوں کے ذمے عائد ہو جائے گا۔

بہلی بات: خوش قسمت سے، آج کی دنیا کے پاس، اس برس بڑی حد تک شماریات موجود ہیں۔ دنیا بھر کے ممالک چند سال بعد مردم شماری کرتے ہیں۔ مردم شماری کی مہم ترقی ملکوں میں بڑے پیمانے پر ابھرم دی جاتی ہے۔ اس طرح مرد و زن کی الگ تعداد ہی نہیں معلوم ہوتی بلکہ سب سے مختلف برسوں میں عورت و مرد کی اوسط تعداد بھی دریافت ہوتی ہے۔ مثلاً یہ بھی علم میں آجاتا ہے کہ ۲۰ سے ۲۴ سال کے لڑکوں کی تعداد کیا ہے اور اسی عمر کی لڑکیاں کتنی ہیں؟ ہر عمر کے افراد معلوم ہو سکتے ہیں۔ درہ اقوام متحدہ، اپنے سال مردم شماری میں ان اعداد و شمار کی شاعت کرتا ہے۔ غالباً ہر ملک سولہ ریورٹیں شائع ہو چکی ہیں۔

۱۹۶۴ء کی مردم شماری کی رپورٹ ۱۹۶۵ء میں تھی تھی۔ اس نکتہ پر توجہ دلانا ضروری ہے کہ ثبوت مدعا کے لیے، ہر ملک کے مردوں کی تعداد اور عورتوں کی مجموعی تعداد کیا ہے، یہی جاننا کافی نہیں ہے۔ مفید و لازم تو یہ معلوم کرنا ہے کہ شادی کے قابل لڑکوں اور شادی کے قابل لڑکیوں کی اوسط کیا ہے؟ کیونکہ قابل شادی مردوں اور شادی کے قابل عورتوں کی تعداد ان کے مجموعی اوسط سے عموماً مختلف ہوگی۔ اس کے سبب دو ہیں:

- ۱۔ لڑکیوں کے بلوغ کا زمانہ، لڑکوں کے زمانہ بلوغ سے پہلے آتا ہے، جب ہی تو دنیا بھر کے قوانین میں لڑکیوں کا قانونی سن لڑکوں کے قانونی سن سے کم ہے علی طور پر دنیا کی اکثریت میں شادی کے وقت لڑکی کی عمر لڑکے کے کم از کم پانچ سال چھوٹی ہوتی ہے اور شوہر اوسطاً بیوی سے پانچ برس بڑے ہوتے ہیں۔
- ۲۔ سبب اہم اور بنیادی علت یہ ہے کہ اگرچہ لڑکیوں کی پیدائش، لڑکوں کی پیدائش سے زیادہ نہیں ہو سکتی ہے، چند علاقوں میں تو لڑکوں کی پیدائش

کی شرح زیادہ ہو سکتی ہے۔ لیکن ہمیشہ جنس ذکور کی موت کا اوسط جنس انات سے زیادہ ہے۔ اس سے شادی کی عمروں میں فرق پڑ جاتا ہے اور کبھی تو بہت زیادہ فرق نظر آتے لگتے ہیں۔ یوں شادی کے قابل عورتوں کی تعداد، شادی کے قابل مردوں سے کہیں زیادہ بڑھ جاتی ہے۔ لہذا ممکن ہے، ایک ملک میں ذکور کی تعداد انات کی مجموعی تعداد سے مساوی یا زیادہ ہو، لیکن شادی کے قابل درجے میں، یعنی شادی کے قانونی عمر تک پہنچنے پہنچنے صورت حال برعکس ہو جائے۔

مردم شماری کی رپورٹ ۱۹۶۴ء جو اقوام متحدہ کا اس بارے میں آخری نشر ہے، (جب زیر نظر بحث لکھی گئی تھی) اس سے ہمارے دعوے کی تصدیق ہوتی ہے۔

مثلاً اقوام متحدہ کی رپورٹ کے مطابق کوریا کی مجموعی آبادی ۲۵,۶۳۵,۲۶۴ تھی ان میں مردوں کی تعداد ۱۲,۸۹۰,۲۵۱ تھی اور خواتین کی تعداد ۱۲,۷۴۵,۰۱۳۔ یعنی کل آبادی میں سے ۱۲,۹۴۳,۵۰۲ مرد، عورتوں سے زیادہ تھے۔ اس تعداد میں یک سال کے کم عمر کے بچے، ایک سال سے ۴ برس تک اور پانچ برس سے نو برس تک اور بارہ برس سے چودہ، پندرہ سے انیس برس تک کی عمر کے بچے بھی شریک ہیں۔

شماریات بتاتے ہیں کہ ان عمروں میں ذکور کی تعداد انات سے زیادہ ہے۔ لیکن بیس برس سے چوبیس برس تک کے ٹوٹل میں نسبت بدل جاتی ہے۔ اس سن میں ۱۲,۳۶۴,۰۸۳ ذکور اور ۱۱,۱۰۰,۵۱۱ عورتیں۔ اور اس کے بعد قانونی شادی کے لئے زن و مرد کی عمروں کا حساب کریں تو عورتیں، مردوں سے زیادہ نکلتی ہیں۔

جمہوری کوریا کے شماریات استثنائی ہیں، وہاں مردوں کی مجموعی تعداد، عورتوں سے زیادہ ہے۔ اس کے برخلاف اکثر ممالک عورتوں کی تعداد مردوں سے زیادہ ہے، یہ زیادتی، شادی کی عمر کے حساب سے بھی برقرار رہتی ہے۔

روس کی مجموعی آبادی ۱۰۰,۰۰۰,۱۰۶ ہے، اس میں مرد ۸۴,۰۰۰,۰۰۰ اور ۹۰,۰۰۰ عورتیں ۱۱۸,۲۶۱ ہیں، یہ فرق شادی سے پہلے کی عمر تک ہے، شادی کی عمر، یعنی بیس سال

سے چوبیس سال، اور پچیس سال سے اسیس، تیس سے چونتیس، تیرا سی برس سے چوراسی سال تک ہی نسبت برقرار رہتی ہے۔

انگھستان، فرانس، مغربی جرمنی، مشرقی جرمنی، چیکوسلوواکیہ، پولینڈ، رومانیہ، ہنگری، امریکہ اور جاپان میں یہی تناسب ہے۔ بعض عداوتے ایسے ہیں جہاں اختلاف ہے مثلاً مشرقی و مغربی جرمنی میں فرق مناسب زیادہ نمایاں ہے۔

ہندوستان میں، عام طور پر اور عمر اندراجات میں خاص طور پر مردوں کی تعداد عورتوں سے زیادہ ہے۔ البتہ بچے سیرس اور اس کے دو پر عورتیں زیادہ، مرد کم ہو جاتے ہیں، بظاہر عورتوں کی کمی کا سبب ہندوستان کی وہ قدیم رسم ہے کہ جس میں بیوہ کو موثر سے ختم کر دیا جاتا ہے۔

گزشتہ سا ایزن کی مردم شماری میں یہ بات سامنے آئی کہ ایران استثنائی ملک ہے جہاں مردوں کی تعداد عورتوں سے زیادہ ہے۔ اس رپورٹ کے مطابق ایران کی مجموعی آبادی ۹۰,۷۸۱,۲۵ ہے۔ اس میں سے مردوں کی تعداد ۴۲,۳۳۷,۱۳ ہے اور عورتیں ۴۸,۴۴۳,۱۲ ہیں۔ ٹوٹل میں ۸۹,۷۸۰,۵۷ ہے۔ عورتوں سے زیادہ ہیں۔

مجھے یاد ہے، ان دنوں، تعداد زوج پر بحث کرنے والوں نے لکھا تھا۔ دیکھیے، تعداد ازدواج کے حاملوں کے دعوے کے برخلاف، ہمارے ملک میں مردوں کی تعداد عورتوں کی تعداد سے زیادہ ہے۔ اس بنا پر قانون ازدواج کو ختم کر دینا چاہیے۔

مجھے ان دنوں تعجب ہوا تھا کہ یہ کھنے والے اتنا بھی نہیں سوچتے کہ پہلے تو قانون ازدواج ایران ہی سے مخصوص نہیں۔ دوسرے یہ کہ موضوع سے مربوط مفید بات تو یہ ہے کہ تپاشادی کے قابل مرد، ان عورتوں سے زیادہ ہیں جو تپاشادی کے لائق ہیں، یا کم ہیں؟ فقط یہ کہنا کہ مردوں کی تعداد عورتوں سے زیادہ ہے، زیر نظر مقصد کے لیے کافی نہیں ہے۔ ابھی دیکھا ہے کہ جمہوری کوریا و روس کے ممالک میں بھی مرد زیادہ ہیں۔

لیکن شادی کے قابل افراد کی نسبت سے مردم شماری کی رپورٹ دیکھی تو عورتوں کی تعداد زیادہ نکلی۔ ایران جیسے ممالک کی مردم شماری کے قابل اعتبار نہ ہونے سے قصع نظر، اگر صرف ایران میں عورتوں کے رجحان پر ذاتی کو پیش نظر رکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ ایرانی عورت مردم شماری کے آدمیوں کے جواب میں لڑکی پیدا ہونے کی جگہ، یہی کہیں گی کہ ان کے یہاں لڑکا پیدا ہوا ہے اور وہ لڑکا ہی لکھوئیں گی۔ یہی بات، مردم شماری کی رپورٹ سے اعتماد اٹھانے کے لیے کافی ہے۔ ملک میں ہر جگہ مگنیوں و رشتہ مانگنے کی رسم جس کثرت سے ہے اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ہمارے یہاں شادی کے قابل لڑکیوں کی تعداد زیادہ ہے، کیونکہ تعداد ازدواج کی رسم اس ملک کے شہروں اور دیہاتوں حتیٰ کہ قبائل میں بھی عام تھی اور اب بھی ہے کبھی کسی نے یہ محسوس نہیں کیا کہ یہاں خواتین کم ہیں۔ کبھی عورت کی بیک مارکیٹ نہیں ہوتی، اس کے برعکس ہمیشہ رشتے کی خواہش کے چرچے عام رہے۔ لڑکیاں، بیوہ خواتین، یا کسی وجہ سے شادی سے محروم جوان عورتیں مجرد مردوں سے زیادہ موجود ہیں۔ بد صورت و غریب مرد بھی شادی کی طلب گاری کیے سکے ہیں تو ناکام نہیں ہوئے، مگر لڑکیوں کی صورت اس کے برعکس ہے ورنہ چاری بڑیاں مجبوراً بے شوہر کے رہ گئی ہیں۔ یہ بات انہی عام اور ہر جگہ ہوتی ہے کہ ہر رپورٹ اور شمار سے زیادہ تقینی ہے۔

”شی لے موئیگیو“ سے ”زن جنس برتر“ میں ایک بے معنی بحث ’عورت کا رُتیبہ ہونا سماجی مطالعہ کا نتیجہ ہے‘ اور اسی ضمن میں اس نے کہا۔ پوری دنیا میں، ہمیشہ شادی کے قابل عورتوں کی تعداد زیادہ رہی ہے۔“

۱۹۵۰ء کی مردم شماری سے شائد ہی ہوتی ہے کہ امریکہ میں شادی کے قابل عورتوں کی تعداد اندازاً دس لاکھ، تیس ہزار اور چار سو ہے، یہ تعداد مردوں سے زیادہ ہے۔

زن روز شمارہ ۶۹ و صفحہ ۱۱۱

برٹنڈرسل متہ شادی و اخلاق پر جو کتاب لکھی ہے، اس میں بخت میں صفحہ ۱۱۵ پر لکھا ہے :-

”آج کے انگلستان میں بیس لاکھ سے زیادہ ایسی خواتین ہیں جو مردوں سے زیادہ
 ہیں اور روزمرہ کے مطابق ان کو ہمیشہ بے اولاد رہنا ہے۔ اور یہ ان کی بڑی محرومی ہے۔“
 چند سال پہلے ایرانی اخبارات میں یہ خبر پڑھی تھی کہ جرمین میں جنگ عظیم دوم کے نتیجے میں
 بے شوہر عورتوں کی تعداد بہت بڑھ گئی۔ ”قانونی شوہر اور گھریلو زندگی سے محرومی کے سبب
 ان عورتوں نے حکومت سے ”ایک شوہری“ قانون کے خاتمے کا مطالبہ کیا تاکہ ایک شوہر کی
 کئی شادیاں کر سکے۔ حکومت نے اسلامی دانشگاه ”الاندر“ سے سرکاری طور پر کوئی
 فارمولا طلب کیا۔ پھر ہم نے دریافت کیا تو اطلاع ملی کہ چرچ سے اس کی بڑی مخالفت کی
 دراصل کلیسا کی نظر میں خواتین کی محرومی یا بدکاری کی فراوانی صرف اس لئے قابل قبول ہے
 کہ تعداد ازواج ایک مشرقی و اسلامی فارمولا ہے اور اسے کسی حالت میں قبول نہ کرنا چاہئے
 شادی کے قابل عورتوں کی مردوں کے
 مقابلے میں عدلی کثرت کے علل و اسباب

شادی کے راق عورتیں مردوں سے زیادہ ہیں؟
 اس کی علت و وجہ ظاہر ہے۔ مردوں کی شرح اموات عورتوں کی شرح اموات
 سے زیادہ ہے۔ جانی نقصانات کا زمانہ عموماً وہ عمر ہے جب مرد شادی کے قابل ہوتا
 ہے یا اس کے قریب، ناگہانی حادثات پر غور کریں۔ اور حوادث پر نظر ڈالیں جنگ
 غرق۔ بلندیوں سے گرنا۔ عمارتوں میں دبتا۔ ٹکڑیاں اکیڈنٹ۔ جیسے حادثات جنس
 مذکور سے زیادہ تعلق ہوتے ہیں۔

بہت کم ایسے حادثات میں عورت دکھائی دیتی ہے۔ انسان کا انسان سے مقابلہ

یا انسان کہ فطرت سے تصادم ہر جگہ نقصان مرو کا ہوتا ہے۔ فقط جنگ ہی کا مطالعہ کریں تو اول تاریخ بشریت سے آج تک کوئی زمانہ ایسا نہیں جب کسی نہ کسی عدالت میں جنگ ہو اور مرد کو جانی نقصان نہ اٹھانا پڑیں۔ یہی بات مکمل جواب ہے کہ شادی کی عمر میں زن و مرد کا توازن کیوں باقی نہیں رہتا۔

صنعتی عہد میں جنگی نقصانات کا تناسب اس جنگ سے کئی سو گنا بڑھ گیا ہے جو زرعی اور شکاری دور میں ہوتی تھی۔ آخری دونوں عظیم جنگوں میں جنس ذکور کا جانی نقصان تقریباً سات کروڑ افراد تک پہنچا تھا۔ یہ تعداد کئی صدیوں پہلے بے شمار لڑائیوں کے برابر ہوگی اب ان آخری برسوں میں ہونے والی لڑائیوں ہی کو دیکھئے جو مشرق بعید، مشرق وسطیٰ، افریقہ میں ہو رہی ہیں۔ وہاں جو کچھ گزر رہا ہے اس سے ہمارے دعوے کی تصدیق ہو۔ ویل ڈیورانت کہتا ہے :-

”تعداد ازواج کی رسم کے زوال میں چند عوامل کا دخل ہے۔ کاشتکاری کی زندگی جس میں سکون و قرار ہے، اس سے مردوں کی زندگی میں اضطراب و خطرات و خفقان کم ہو گیا۔ اسی وجہ سے مرد و زن تقریباً مساوی ہو گئے۔“

ویل ڈیورانت کے قلم سے عجیب بات دیکھی، یعنی اگر مردوں کا جانی نقصان فقط فطرت سے ٹکراتے کی بنا پر تھا، جب تو شکاری زندگی اور کاشتکاری میں فرق تھا۔ کیونکہ جنس ذکور کا نمایاں اتلاف جنگ سے ہوتا ہے۔ اور یہ صورت کاشتکاری زندگی میں شکاری زندگی سے کم نہ تھا، دوسرے یہ کہ مرد، ہمیشہ عورت کو اپنی نگہداشت میں رکھتا رہا اور جان جو کھوں کے کام خود انجام دیتا رہا ہے، بنا بریں عہد کاشتکاری میں بھی اسی طرح غیر متوازن تھا، جیسے دور شکاری میں تھا۔

ویل ڈیورانت، مشینی دور کی بات صنعتی عہد کا نام نہیں لیتا، حالانکہ یہ عہد مردوں کی جان ضائع کرنے میں سب سے بڑھ کر ہے اور توازن کو نمایاں طور پر سامنے لاتا ہے۔

بیماریوں کے خواتین کی قوت مدافعت

مرد کے جانی تلف، عورت کے جانی نقصان سے زیادہ ہونے ایک سبب

نئے عوام کی ترقی کے نتیجے میں درباغت ہو رہے وہ موضوع یہ ہے کہ بیماریوں سے مرد کا مقابلہ عورت سے کمزور ہے، لہذا بیماریوں میں مرد زیادہ مرتے ہیں اور خواتین کم۔

دسمبر ماہ، ۱۹۵۶ء/۱۹۵۷ء کے روزنامہ صدعات تہران میں تھا:

”درہ شماریات فرانس کے مطابق، فرانس میں ٹرکوں کی ٹریفک پیدائش بڑیوں سے

زیادہ ہونے یعنی سو بڑیوں کے مقابل ایک سو پانچ لڑکے پیدا ہوتے ہیں اور باوجود

عورتوں کی تعداد تشرہ لاکھ پچیس ہزار سے زائد ہے۔ اس کا

سبب بتایا گیا کہ خواتین مردوں سے زیادہ بیماریوں کا مقابلہ کرتی ہیں۔“

رسالہ تخمین جلد ۶ شمارہ ۱ میں ایک مقالہ چھپا ہے —

زن درسیاست و اجتماع، یہ مضمون، یونیسکو کے بائیسویں سالانہ کے ایک مقالے

پر مبنی ہے، ڈاکٹر زہرا فخری نے ”شلی مونٹاک“ سے نقل کیا ہے:

”عملی نقطہ نظر سے عورت کی فطرت مرد کی فطرت پر فوقیت رکھتی ہے۔

X کروموزوم، Y کروموزوم سے، جنس، وہ ہے، کروموزوم Y جنس ز

سے زیادہ طاقت ور ہے۔ اسی وجہ سے عورتوں کی عمر مردوں سے زیادہ

ہوتی ہے۔ خواتین کی دسہ عمر مردوں سے زیادہ ہے، عورت عام طور

پر مرد سے زیادہ ندرست ہوتی ہے، بہت سی بیماریاں وہ مردوں سے

زیادہ مقابلہ کر کے جیل جاتی ہیں، علاج کا اثر بھی جلدی قبول کرتی ہے۔

عورت ایک لڑکی درمیان پانچ لڑکے، لڑکوں کی ایک، بننا عورت کے

مقابلے، لڑکوں کے سوہند سے مرد، دیکھے گئے ہیں۔ زوف الدم

”HAEMORRHAGE“، میمرج کی تکلیف، تقریباً مردوں کو ہی

ہوتی ہے۔ حادثات سے مقابلہ کرنے میں عورت زیادہ مضبوط ہے۔ آخری جنگ عظیم میں بہ جگہ دیکھا گیا ہے کہ ایک جیسے حالات میں، مرد سے بہتر عورتوں نے مقابلہ کیا ہے۔ محاصرہ۔ قید۔ قیدیوں کے کیمپ میں مردوں سے زیادہ..... قریب قریب ہر ملک میں مردوں کی خودکشی عورتوں سے لگتی ہے۔

.....

”زن جنس برتر“ میں ایشیائی مونتاز کا نظریہ اس سے زیادہ واضح ہو رہا ہے۔ جناب سام الدین مامی کا ترجمہ شمارہ ۱۱۷، رسالہ زن روز“ میں چھپ چکا ہے۔ بیماریوں کا زیادہ دہری سے مقابلہ کرنے کی سوائی قوت کا نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ ایک دن مرد قوت حاصل کر کے عورت سے انتقام لے۔ اور اسے خطرناک و بھاری کاموں میں لگا دے جس سے وہ موت سے دوچار ہو، خصوصاً اسے بدن جنگ میں لے جا کر اس کے تین نازنین کو گولیوں کا نشانہ بنوا دے یوں اس کو ان کاموں کا مزہ چکھائے۔ اس کے بعد بھی بیاریوں سے مقابلے کی قوت مدافعت کی وجہ سے جنس زن و مرد کا توازن محفوظ نہ رہے گا۔

یہ سب باتیں پہلی تمہید پہلے مقدمے سے متعلق تھیں، یعنی شادی کے قبل عورتوں کی نسبت مردوں کی تعداد سے زیادہ ہے۔ معلوم ہوا کہ قطعاً، یہ بات حقیقت رکھتی ہے، اور اس کی علت بھی واضح ہو گئی۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ علت یا اسباب آغاز تاریخ بشر سے موجود تھے اور آج بھی ہیں۔

کئی بیویوں کی صورت میں عورت کا حق

رہی تمہید کی دوسری بات۔ یعنی، شادی کے قابل عورتوں کی فراوانی

اور شادی کے قابل مردوں کی کمی سے طبقہ خواتین کا ایک حق پیدا ہوتا ہے۔ یہ حق شادی شدہ عورت و مرد کے ذمے ہے:

اب فی حقوق میں عائلی زندگی کے فطری و حقیقی حق ہونے میں تو کوئی جاہل فرد نہیں ہے۔ زن و مرد میں سے ہر ایک کا عائلی زندگی بسر کرنا، ایک حق ہے۔ مرد ہے تو بیوی، عورت ہے تو شوہر و اولاد سے بہرہ ور ہونا ایسا ہی حق ہے جیسے مکان، تعلیم و علاج و معالجہ، امن و آزادی کے حقوق ہیں۔

سماج کو اس معاملے کی رکاوٹ ڈالنے کا حق نہیں بلکہ اس کی ذمہ داری ہے کہ وہ ان حقوق کو فراہم کرے۔

ہمارے نزدیک "منشور حقوق انسانی" میں ایک بہت بڑا نقص یہ ہے کہ اس میں "حق شادی" پر دھیان نہیں دیا گیا ہے۔ حق آزادی حق امن مؤثر قومی عداوتوں رجوع کا حق، حق قومیت، حق ترک قومیت، ہر مذہب و قوم سے شادی کرنے کا حق، مالکیت کا حق، اتحادی ادارے بنانے کا حق، سکون و راحت کا حق، تعلیم و پرورش کے حق، توبہ اور رکھے ہیں۔ لیکن "عائلی زندگی کے حق کا تذکرہ چھوڑ دیا ہے۔ یعنی خاندانی مرکزیت بنانے کا حق اور اس کے قانون بات ہی نہیں ہے۔ حالانکہ یہ حق عورت کی بہت اہمیت رکھتا ہے، عورت کو مرد سے زیادہ گھریلو مرکزیت کی ضرورت ہوتی ہے۔ مقالہ نمبر ۲ میں کہہ چکا ہوں، شادی، مرد کے لیے مادی لحاظ سے اور عورت کے واسطے جذباتی و نفسیاتی لحاظ سے بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ مرد اگر گھر کو چھوڑ دے تو عیاشی و باربازی کے ذریعہ آمد سے ضروریات پورے کر سکتا ہے۔ مگر خاندان اور گھر کی اہمیت عورت کے لیے ان باتوں سے کہیں زیادہ بڑھ کر ہے۔ عورت اگر عائلی فضا کو بیٹھے تو عیاشی و باربازی سے اپنے مادی و نفسیاتی ضروریات سے تھوڑا بہت بھی مطمئن نہیں ہو سکتی۔

عائلی زندگی کے حق کا مطلب مرد کے نزدیک ایک فطری خواہش کی آسودگی، ایک ہمسر، شریک زندگی اور یک دل ساتھی اور قانونی ولاد رکھنے کا حق ہے۔ لیکن عائلی

زندگی رکھنے کا مطلب عورت کی اصطلاح میں نام ہے، مذکورہ باتوں کے علاوہ ایک حامی و سرپرست رکھنے کا، جذبات کی حمایت رکھنے کا۔

ان دو غمیدوں (مقدموں) کے اثبات کے بعد:

۱۔ عورتوں کا عدوی تناسب مردوں کے مقابلے میں زیادہ ہے۔

۲۔ عائلی زندگی ان کی فطرت کا ایک حق ہے۔

نتیجہ۔ اگر ایک بیوی ہی کو شادی کی قانونی صورت دی جائے تو عورتوں کا بہت بڑا گروہ اپنے ان کی فطری حق عائلی زندگی سے محروم رہے گا۔ خاص شرائط کے ساتھ، تعدد ازواج کا قانون ہی اس فطری حق کا احیا کر سکتا ہے۔

روشن فکر مسلمان خواتین کی ذمہ داری ہے کہ وہ اپنی حقیقی شخصیت کو پہچانیں۔ اور خواتین کے برحق حقوق، اخلاق، نسل بشر کی حمایت کے عنوان سے ان کے سب اہم فطری حق کے بارے میں، حقوق ان کی کے گیشن کو "بوائین" اور "میں قرار داد پیش کریں، جس میں ان منطقی شرائط کے ساتھ تعدد ازواج کے جواز پر حقوق بشری میں سے ایک حق تسلیم کرنے پر زور دیا جائے، مطالبہ کریں کہ وہ اس تجویز کو قانونی طور پر تسلیم کرے۔ یہ خدمت خواتین اور اخلاق کی بہت بڑی خدمت ہوگی۔ فقط یہ بہانہ کہ مشرقی فارموسے کی اہل مغرب پیروی کریں، کوئی گناہ کی بات تو نہیں ہے۔

ہم نے گزشتہ صفحات میں "برٹرینڈ رسل" کے بارے میں اشارہ کیا ہے کہ موصوف اس نکتے کو دھیان میں رکھتے تھے کہ اگر

رسل کا نظریہ

فقط "ایک بیوی" کے طریق کار کو قانونی حیثیت دی جائے، تو اس سے عورتوں کا ایک بڑا گروہ قانونی شادی سے محروم رہے گا۔ لہذا انھوں نے راہ حل نکالی، مگر کیا راہ حل؟ بڑی سادہ تجویز کہ اس قسم کی عورتوں کو اجازت دی جائے کہ وہ فرزند سے محروم نہ رہیں، وہ مردوں کا سکا کر کے بے پدرا اولاد کو جنم دیں، اور حاملہ ہونے یا گود میں بچے ہونے

کی حالت میں ناکوہالی امداد کی جو ضرورت پیش آتی ہے اور عام طور پر ایک باپ جو نفقہ دیتا ہے، حکومت اس کی ذمہ داری نہ دے اور اس زاویے سے باپ کی جانشین ہو کر ایسی عورتوں کی امداد کرے۔

اس کے بعد رسل نے کہا،

”آج کے انگلستان میں مردوں سے دو بیویاں رکھنے والے عورتیں نادر ہیں۔

رسم ایک زوجہ کی وجہ سے یہ عورتیں ہمیشہ بے اولاد رہیں گی۔ یہ ان کی بڑی

محرومی ہے۔“

پھر لکھتا ہے :

مکمل شادی ایک بیوی پر مبنی ہے مگر یہ قانون میں مفروضے پر ہے کہ زن و

مرد میں تقریباً یک نسبت ہے۔ مگر جہاں بربری نہ ہو وہاں بڑی زیادتی

قوت ہوگی کہ ریاضی کے مطابق دوسرے فرد مجزئہ رہیں۔ پھر

اگر ہم قوم میں فردی کثرت کی ضرورت بھی محسوس کریں تو یہ طریق کار خصوصی قیاد

و سخت دلی سے بڑھ کر عام صورت میں جائز قرار نہیں دی جا سکتی۔“

یہ نچا بیسویں صدی کے ایک فلسفی کا حال جو اس نے ایک معاشرتی مسئلے کی سمجھنے کے لئے

پیش کیا، اور وہ تھا اس مشکل کا حل جو سدھم نے تجویز کیا۔ سدھم کہتا ہے کہ۔

مشکل یوں حل کر دو کہ ایک شخص جس میں ماں، خدائی اور جسمانی حد جتنی ہوں اور وہ ایک

بیوی سے زیادہ بیویوں کی کثرت کر سکتا ہو تو وہ دوسری قانونی و شرعی بیوی قبول

کرے، مگر پہلی بیوی و اس کے اولاد کے درمیان کسی قسم کا امتیاز نہ رکھے۔ پہلی بیوی بھی

ایک معاشرتی ذمہ داری سمجھ کر اپنے حق و رفاہی فائدہ کاری کے ذریعے شرکت کو تسلیم کرے

تو یہ ایک خاص قسم کا توسل لازم جو سوشلزم کے تمام فائدہ میں رہے ہم نے، قبول کرے۔

مگر بیسویں صدی کا یہ فلسفی کہتا ہے : محروم عورتیں دوسروں کے شوہروں پر ڈکھ رہی ہیں

انہیں چرائیں، بے پردہ پنچے جنس اور حکومت سے کفایت حاصل کریں۔ بیسویں صدی کے اس فیسیوف کی نظر میں عورت کی ضرورت خانہ داری صرف تین زاویوں سے ہے۔

۱۔ جنسی زاویہ جو عیاری، دل ربائی کے ذریعے عورت حاصل کر سکتی ہے۔

۲۔ اولاد کے زاویہ سے بھی چوری، جس سے کچھ لڑکے۔

۳۔ اقتصادی زاویہ سے، دولت ملنا چاہئے۔ اس فیسیوف کی نظر میں جس

چیز کی ضرورت نہیں ہے وہ شوگر فمضہ نہ جذبات ہیں، اور اس کی بہ ضرورت کہ ایک مرد (شوگر) سے اپنی حمایت کے دامن میں ہے، اسے فقہ جنسی نظر سے نہ دیکھے۔ اس فلسفی کے نزدیک ایک بات اور غیر اہم ہے، وہ ہے نومولود کی حالت زار، یہ بچہ اس نے جنم لیا۔ یہ بچہ اسے پریشان کرتا ہے۔ ہرزچہ، بلکہ ہران ن چاہتا ہے کہ وہ اپنے باپ اور اپنی ماں کے حوالے سے جانا پہچانا جائے، ہرزچہ چاہتا ہے کہ ماں باپ کی سچی محبت اور ماحترمانہ تجرہ گواہ ہے کہ جس ماں کا بچہ کوئی معین باپ نہ رکھتا ہو، اس ماں کے دل میں اس بچے کی محبت کا چشمہ نہیں پھوٹتا جسے بچے کے باپ کی توجہ نصیب نہ ہو۔ وہ ایسے بچے سے بہت محکم پیار کرتی ہے۔ محبت کی یہ کمی کہاں سے پوری کی جائے؟ کیا حکومت اس کمی کو پورا کر سکتی ہے؟

جناب رسل صاحب کو افسوس ہے، اگر ان کی تجویز سے قانونی شکل حاصل نہ کی تو بہت سی بے شوگر عورتیں بے اولاد رہ جائیں گی۔ لیکن خود رسل صاحب بہتر جانتے ہیں کہ انگلستان کی بے شوگر عورتیں ایسے قانون کا انتظار نہیں کر سکتی تھیں جنہوں نے عملی طور پر خود ہی تنہائی، بے شوگر و بے ودی کا حل نکال لیا ہے۔

”دس انگریزوں میں ایک۔۔۔۔“

اخبار اطلاعات، تہران، ۲۵، ۹، ۲۸، (دسمبر ۱۹۵۹ء) میں ایک سرخی تھی۔

۔ ”دس انگریزوں میں سے ایک حرام زادہ ہے“۔ نیچے تھا ۔ ”لندن، رائٹر،
 ۱۶ دسمبر، فریسی نیوز ایجنسی نے خبر دی ہے کہ ڈاکٹر زیڈ۔ اے۔ اسکاٹ، میڈیکل
 آفیسر، لندن نے اپنی تیار کردہ رپورٹ میں خاطر نشان کیا ہے کہ گزشتہ سال لندن میں
 چونکے پیدا ہوئے ہیں، ان میں سے ہر دس میں سے ایک ناجائز ہے۔ ڈاکٹر اسکاٹ نے
 زور دیکر کہا ہے کہ ناجائز بچوں کی شرح پیدائش مسلسل بڑھ رہی ہے۔ ۱۹۵۷ء میں،
 ۲۸۳۸۳ سے بڑھ کر ایک سال میں ۵۳۴۳۳ تک پہنچ گئی ہے۔“

انگریز قوم نے جناب۔ رسل کی تجویز پر قانون بننے سے پہلے اپنا مسئلہ حل کر رہا ہے
تعدد ازواج ممنوع اور ہم جنس بازی کی اجازت
 حکومت انگلستان نے جناب۔ رسل کی رائے کے بالکل
 برعکس کام کیا اور بجائے بے شمار عورتوں
 کی مشکل حل کرنے کے، اس کے مرد حریفوں
 کو قانونی طور پر تسلیم کر لیا۔ اسی طرح ہم جنس پہلے سے زیادہ محروم بنانے کی سعی کی حکومت
 نے ”ہم جنس بازی“ کا قانون منظور کر لیا، ۱۴/۴/۶۶ شمسی مطابق ۵/۴/۱۹۶۶ء
 کے اطلاعات نے خبر دی۔

”لندن“ برطانیہ کے دارالعوام نے آٹھ گھنٹے کی طویل بحث کے بعد ”ہم جنس بازی
 کے مسودہ قانون کی منظوری دیکر، قرارداد کا متن دارالامرا کو بھیج دیا۔“

۲۴/۴/۶۶ ہجری شمسی مطابق ۵/۴/۱۹۶۶ء یعنی دس روز بعد اطلاع دی
 ہوس آف لارڈز نے اپنی دوسری نشست میں ”ہم جنس بازی“ کے مسودہ قانون
 کی منظوری دیدی۔ اس مسودہ کو پہلے، انگلستان کا دارالعوام منظور کر چکا تھا۔ اس کے
 بعد یہ قانون ملکہ الزبتھ کے پاس جائے گا اور وہ بہت جلد مستحفظ کریں گی۔
 موجودہ صورت حال یہ ہے کہ انگلستان میں تعدد ازواج ممنوع ہے لیکن۔

”ہم جنس بازی“ صحیح ہے۔

ان عوام کی نظر میں اگر ایک مرد اپنی بیوی کی "سوت" عورت سے آئے تو قانوناً درست نہیں ہے، اس نے غیر انسانی کام کیا۔ لیکن اگر وہی نوعیت عورت کے بجائے رٹ کے سے بدل جائے تو شرعیات، انسانی، اور بیسویں صدی کے مطابق کام ہوگا۔ دوسری لفظوں میں انگلستان کے آر باپ حل و عقد کے نزدیک اگر شوہر کے گھر میں اس کی بیوی کا شرعی خانہ ڈاڑھی موچھ والا ہو تو "چندان واجبی" (چند مہسری) میں کوئی عیب نہیں۔ یہ جو کہا جاتا ہے کہ یورپ نے جنسی اور گھریلو جھگڑے حل کر لئے اب ہیں بھی اس سے فائدہ اٹھانا چاہئے۔ تو انھوں نے یہ مسائل اس طرح حل کئے ہیں جیسے آپ دیکھ رہے ہیں۔

بہ باتیں میرے لیے باعث تعجب نہیں ہیں۔

تعجب و افسوس کی بات تو یہ ہے کہ ہمارے عوام اپنی منطق اپنے ہاتھ سے دبائیے؟ ہمارے جوان، اور تعلیم یافتہ لوگ واقعات کے تجزیہ و تحلیل سے کیونکر ہاتھ دھو بیٹھے؟ انھوں نے اپنی شخصیت کیوں گم کر دی ہے؟ ہاتھ کے قیمتی پتھر کو دنیا کی اس طرف کے لوگوں کے اخروٹ کہتے سے کیوں پھینک دیتے ہیں؟ کیوں بات مان لیتے ہیں۔ اور اگر قبر کے ہاتھ میں اخروٹ ہو اور ان سے کہا جائے کہ یہ قیمتی جوہر تو اے کیوں مان لیتے ہیں؟

کیا چند ازواجی مرد کی فطرت ہے؟

یقیناً آپ کو یہ سن کر تعجب ہو گا۔ چارپ کے اہرمین غشیہ و قد مقد معاشرت کا نظریہ
 ہے کہ مرد چند ازواجی فطرت کے حامل ہیں۔ اور یہ کہ ازدواجی عذوف فطرت نہیں ہے۔
 وہاں ڈیورنٹ مذمت فلسفہ میں صفحہ ۹۱ پر اس دور کی جنسی اخلاقی اور نفسی
 حالت کے بعد لکھتا ہے:

بدشعبہ انسان میں سے بہت سی ہیں صدح، پند پرستی کی کا سبب "توڑ پھڑکی
 رہ رہ کر جنس، اور فطرت یک بیوی پرکتھا نہیں کرتی۔"
 آگے چل کر لکھتا ہے:

"مرد، فطرت میں ذاتی طور پر چند ازواجی واقع ہوئے ہیں۔ ایک بیوی پر
 سے باندھ کرے وہ مضبوط چمڑے، خدائی پابندیاں، سخت محنت و غربت
 کا معین معیار دے رہی ہیں۔ بیوی کی سخت نگہداشت
 رہ رہ کر اس کے شہرہ ۲ میں یک مضمون تھا:
 "کیا مرد فطرتاً خبیثت کا رہے؟"

اس میں درج ہے کہ ایک جرمن پروفیسر شمیدر - ۱۸۸۵ء لکھتا ہے:
 "..... پوری تاریخ میں مرد ہمیشہ خیانت کا رہا ہے۔ اور عورت خیانت میں
 اس کے نیچے پیچھے، قریب وسطی میں بھی مسلسل ایسے سواہد ملتے ہیں کہ لوگ
 فی صد جو نوں نے بار بار تہذیبیات بدہ ہے۔ اور سچی اس فی صد مردوں

تے اپنی بیویوں سے خیانت کرتے ہیں۔ رابرٹ کینسی (DR. ROBERT KINSEY) —
 مشہور امریکی محقق تھا، اس نے ایک رپورٹ جو کینسی رپورٹ "سے شہرت پائی، میں لکھا ہے:
 امریکہ کے زن و مرد نے بے وفائی و خیانت میں تمام قوموں کے ہاتھ پیچھے باندھ رکھے
 ہیں۔ کینسی اپنی رپورٹ کے دوسرے حصے میں لکھتا ہے: عورت، مرد کے برخلاف، عشق و
 لذت میں تنوع جوئی (ہر روز نئی یاری) سے بے نیاز ہے، کی وجہ سے بعض وقت مرد کے رویے نہیں جتنی، لیکن مرد
 تنوع کو ایک قسم کی عہم سمجھتا ہے اور سانی سے رتہ سے کاٹ جاتا ہے اس کی نظر میں ہم ترین چیز ہے جس کی لذت
 سے جذباتی لذت دلچسپی، نہ روحانی سے۔ روحانی و جذباتی باتوں کا تھراں وقت گزرتا ہے جبکہ جسمانی چسکا نہیں جیتا
 ایک مشہور فرانسیسی محقق نے بچے کے کہ: مرد کا پانی نیمت (POLYGAMIST) ہونا، اور اس کی تنوع پسندی
 و تعدد خواہی و عورت کو نوگیمٹ (MOVOGAMIST) ہونا، یعنی مختار و عیس
 اور ایک پر کثافت کرنے کا جذبہ صاف اور سامنے کی بات ہے۔ کیونکہ مرد میں مینوں خبیہ پر
 کے پیدا ہوتے ہیں (SPERMATOZOAN) جب کہ عورت میں مادگی کے وقت تخمدن رحم
 میں صرف ایک تخم (PREGNANT) ہی پیدا ہوتا ہے۔ کینسی کے مفروضے سے قطع نظر،
 ہم خود اپنی ذات سے پوچھیں، کیا مرد کے لیے وفاداری مشکل ہے؟
 فرانسیسی، نری ڈی مونٹھریان (HENRI DE MONTHERLAN) نے

اس سوں کے جواب میں لکھا ہے:

مرد کے لیے وفادار ہونا مشکل ہی نہیں، بلکہ غیر ممکن ہے۔ ایک عورت ایک
 مرد کے لیے پیدا ہوئی ہے اور ایک مرد، زندگی اور تمام غور توں کے لئے
 — مرد اگر اندھیرے میں اڑتا اور نئی بیوی سے خیانت کرتا ہے تو خود کو
 غلطی نہیں کرتا۔ کوئی ہی اس کی خلقت و فطرت کی ہے جس نے اس کے اندر
 خیانت کو جنم دیا ہے۔

س رسالے کے شمارہ نمبر ۱۲ میں ایک مضمون ہے۔ "فرانسیسی عشق اور شادی کا شہ"۔

اس ذیل میں تحریر ہے :

”فرانسیسی میاں بیویوں نے، آپس میں ”بے وفائی کا مسئلہ“ حل کر لیا، انہوں نے اس بارے میں قاعدہ و قانون، حدود و دمان لے دیے ہیں۔ اگر شوہر اس قانون کی سرحد سے آگے بڑھتا ہے تو اندھیرے کی طرف اس کی پیش قدمی کی کوئی ہمت نہیں ہوتی۔ کیا اصولاً، ایک مرد، دو سال عالی زندگی بسر کرنے کے بعد وفادار رہ سکتا ہے؟ یقیناً نہیں رہ سکتا۔ یہ بات اس کی فطرت کے خلاف ہے لیکن خوامین کے معاملے میں یک حد تک فرق ہوتا ہے۔ خوشی کی بات ہے کہ وہ اس فرق سے باخبر ہیں۔ فرانس میں اگر کوئی شوہر خیانت کرتا ہے تو اس کی بیوی لنگی محسوس نہیں کرتی، غصہ نہیں آتا، وہ اپنے دل کو سمجھاتی ہے۔ اس نے دوسری سے فقط حسرتی مس کیا ہے، روح اور جذبات سے نہیں دسیے، روح اور جذبات میری صیت ہیں۔“

جند ہرس پیلے، بیالوجی کے پروفیسر ڈاکٹر رسل لی (DR RUSSELL LEE) اس بارے میں نظریہ روزنامہ ”کیف“ میں چھپا تھا۔ ویرانی لکھنے والوں نے کچھ عرصے تک اس پر بحث جاری رکھی تھی۔ ڈاکٹر رسل لی کے نزدیک مرد کا ایک عورت پر قانع رہنا، نفس خیانت کرنا ہے، فقط مقدار ہی نہیں کیفیت کے لحاظ سے بھی بر ہے۔ کیونکہ ایک عورت بے وفائی کرنے سے اس کی نسل کمزور ہوتی ہے۔ مگر بیویوں کی وجہ سے نسل قوی اور طاقت ور پیدا ہوتی ہے۔

ہمارے خیال میں مرد کی فطرت کا یہ تعارف ہے کسی طرح صحیح نہیں ہے، ان مفکروں کے نظریہ کی پیدوار ان کے معاشرتی ماحول کے سبب ہے۔ مرد کی حقیقت فطرت ایسی نہیں ہے۔ ہم ہرگز مدعی نہیں ہیں کہ عورت و مرد بیا لوجی (زیست شناسی) کے زاویے سے مشابہ حیثیت کے مالک ہیں۔ ہم تو اس کے برعکس یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ زیست شناسی اور نفسیات

کے زاویے سے مرد و عورت میں فرق ہے۔ اس اختلاف میں تخلیق کا ایک مقصد ہے۔ اس بنا پر زن و مرد کے انسانی حقوق کی یکسانیت کو دونوں کے تمام حقوق کی اکائی قرار دینے کا بہانہ بنانا غلط ہے۔ ایک شوہر و زوجہ کی رسم میں بھی نفسیاتی اعتبار سے زن و مرد کے نفیات الگ الگ اور قطعاً مختلف ہوتے ہیں۔ عورت فطرتاً ایک شوہر پسند ہے، چند شوہری رسم اس کی نفی کے خلاف ہے، ایک شوہر سے بیوی کی رنگارنگ مناؤں کی وابستگی کا چند شوہری نظام سے کوئی ربط نہیں۔ لیکن مرد ایک بیوی کی رسم سے طبعاً ہم آہنگ نہیں ہے، بین معنی کہ چند ازدواجی زندگی اس کے نفیات سے اختلاف نہیں رکھتی۔ ہم اس نقطہ نظر سے اتفاق نہیں رکھتے کہ مرد کے نفیات ایک بیوی کی رسم سے ہم آہنگ نہیں۔ ہم اس نظریے کے منکر ہیں کہ جو کہا گیا ہے کہ:

”مرد تنوع پسندی کا زحمان اصلاح ناپذیر ہے۔“

ہم اس رائے کے خلاف ہیں کہ:

”مرد کے لئے وفاداری ناممکن ہے۔ اور ایک بیوی ایک شوہر کے لئے پیدا کی گئی ہے۔ اور ایک مرد تمام عورتوں کے لئے۔“

ہمارے خیال میں مرد کے اندر خیانت کاری، سماجی ماحول پیدا کرتا ہے، حققت و فطرت کی دین نہیں ہے۔ مرد کی خیانت کاری کی ذمہ داری خلقت پر نہیں ہے۔ جواب وہ سماجی فضا اور ماحول ہے۔ خیانت کاری کے اسباب ماحول پیدا کرتا ہے یہ ماحول عورت کی ہمت افزائی کرتا ہے کہ اغوا اور اجنبی مرد کو بے راہ کرنے میں ہر قسم کی عیاری استعمال کرے، ایک ہزار ایک نیمزنگ دکھائے اور اسے اپنی راہ پر لائے۔ ادھر قانون ازدواج کو ایک بیوی میں منحصر و محدود کر کے ہزاروں، لکھوں، بلکہ بیسیوں شادی کے قابل عورتوں کو ازدواجی زندگی سے محروم کرتا ہے۔ پھر ان کو مرد کے اغوا کرنے کی خاطر سماج میں دھیس دیتا ہے۔

مصر بنی و اب کے عام ہونے سے پہلے، اسلامی مشرقی علاقوں میں بوسے فی صد ایک بیوی "ہی" کا رواج تھا۔ نہ ایک شرعی بیوی کے علاوہ ان کے گھریں کوئی اور ہوتی نہ پاریچ محبوبہ سے عشق بازی ہوتی تھی، خصوصی روابط زن و شوہر اپنے تمام مفہوم و معنی کے ساتھ کثیر و عمومی طور پر مسلمان خاندانوں میں حکمران تھی۔

چند ازواجی نظام ایک زوجہ نظام کی پاسداری کا سبب

مشرق میں چند ازواجی نظام "ہی ایک زوجہ رسم کی قوت کا باعث و سبب ہوا۔ ہاں مقدونیوں رکھنے کی اجازت بہت بڑا سبب ہے کہ ایک زوجہ کی رسم پائدار ہو جائے، یعنی یعنی جن حالات میں تعدد زوجہ کی ضرورت ہوتی ہے شادی کے قابل عورتیں شادی کے قابل مردوں سے زیادہ ہوں۔ اگر عورتوں کی اس تعداد کو قانونی تحفظ نہ دیا جائے، ورنہ شرعاً پوری کرنے و بوندی، مان اور جسمانی صداقت رکھنے والوں کو کئی بیویاں رکھنے کا حق نہ دیا جائے تو بیاری و مشوقہ بازی قدم بڑھائے "ایک بیوی" کے نظام کو جڑوں سے خشک کر دے۔

سہمی مشرق میں ایک صرف تعدد ازواج کی اجازت اور دوسری طرف بیجان انگیز و غوا کے محرکات موجود نہ تھے، لہذا ایک زود و جی نظام کثیر خاندانوں پر حکومت کرتا تھا و عشق بازی کا کاروبار نہ تھا کہ اس کے لیے خاص فن و وضع کیا جائے، اور کہا جائے کہ مرد کی نچیت کئی بیویوں کا تقاضا کرتی ہے اور ایک بیوی پر اکتفا کرنا مرد کے لیے محالات و ناممکنات عالم میں ہے۔

ممکن ہے آپ سوچیں کہ ان دانشوروں کی رائے کے مطابق جو مرد کے لیے چند ازواج کو مطابق فطرت بتاتے ہیں، اور قانون معاشرت کے زوے سے برا سمجھتے ہیں، مرد کی ذمہ داران و قانونوں کے بائیں کیا ہے؟

ان حضرات کے رشتہ مان فکر میں مرد کی ذمہ داری واضح ہے۔ قانوناً ایک بیوی

عند چند بیویاں۔ ایک بیوی تو قانونی و شرعی ہونا چاہئے۔ اس کے بعد یار و محبوبہ و معشوقہ جتنی چاہے بنائے، کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔ ان حضرات کی رائے میں یار بناتے، معشوقہ ساتھ رکھتے۔ کا حق مرد کو فطرت سے دیا یہ حق تسلیم شدہ ہے اور قانونی ہے۔ ساری زندگی ایک بیوی کے ساتھ گزر کر نکاح کی قسم کی مرد۔

بحث کی اصل صورت || قارئین کرم توجہ کریں کہ ان کے لیے "چند ازدواجی"

کا چرچہ نہ پر بحث تھا اور اب بھی ہے اس کی حقیقت کیا ہے؟

مسئلہ یہ نہیں ہے کہ ایک بیوی کی رسم بہتر ہے یا چند بیویوں کی؟

ایک بیوی کی رسم کے اچھے ہونے میں تو کوئی تردید ہے ہی نہیں۔ ایک بیوی کے نظام کا مطلب ہے خاندانی سکون، یعنی میاں بیوی کے جسم و جان ایک ہوں، ظاہر ہے کہ ازدواجی زندگی کی جان وحدت و یکگانگت ہے۔ اور یہ بات انفرادی صورت ہی میں کامل و مکمل طور پر جلوہ گر ہو سکتی ہے۔ دراصل آدم زاد اس دور سے پر نہیں ہے کہ ایک بیوی کا نظام اختیار کرے یا کئی بیویوں کا مسئلہ تو یہ آج پڑ ہے کہ سماجی ضرورتوں کے پیش نظر، خصوصاً شادی کے قبل بڑ کیوں کی فراوانی ان مردوں سے جو شادی کے قبل ہوں، ایک بیوی کا نظام مملی طور پر خطرے میں ہے۔ فقہ ایت بیوی کا نظام تمام خاندانوں میں نافذ ہو، ایک افسانے سے زیادہ خیریت نہیں رکھتا، دوسرے سے یکساں ہے۔

یا تعدد ازواج کا قانون

یا معشوقہ بازی کا رواج

یوں کہیے کہ۔ یا۔ چند شادی شدہ افراد کئی بیویاں رکھیں، جن کی تعداد تین دس فی صد سے زیادہ نہ ہوں۔ اس سے بے شوہر خواتین گھر بار بنا سکیں گی، زندگی کا کو کوئی سرسبز مروجہ سکے گا۔ یا پھر معشوقہ بازی کی رہیں کھول دی جائیں۔ چونکہ دوسری صورت میں معشوقہ کئی مردوں سے تعلق پیدا کر لے گی لہذا تقریباً بیوی و دلوں کی

اکثریت عمل چند بیویوں والے ہو جائیں گے۔

”کئی بیویوں کے جواز و عدم جواز کی بات یوں پیدا ہوتی ہے اور یہی صحیح اندازِ مسئلہ ہے مگر یورپی پروپیگنڈا کرتے والے حقیقتاً تشکار نہیں کرنا چاہتے یہ لوگ دراصل معشوقہ بازی و پار بازی کے حامی ہیں، قانونی و شرعی بیوی کو بارہ دوش اور راستے کی رکاوٹ جانتے ہیں۔ یہ تو ایک بھی زندہ مانتے ہیں، دو، تین اور چار بیویوں کی تو بات ہی چھوڑئے۔ اصل لذت تو پابند ازدواج سے آزادی میں سمجھتے ہیں۔ مگر بات یوں کرتے ہیں کہ جیسے وہ ”ایک بیوی“ کے نظام کے حامی ہیں۔ وہ بڑی معصومیت سے کہتے ہیں، ہم تو اس کے طرفدار ہیں کہ ایک شوہر اور ایک بیوی ہو، دونوں وفادار ہوں۔ کئی ہمسرے و ہم نہیں مانتے۔

بیسویں صدی کے مرد کی نیرنگیاں | بیسویں صدی کا مرد عالمی حقوق سے متعلق بے شمار مسائل میں المی

جوتی مارنا چاہتا ہے۔ وہ مساوات و آزادی کے خوبصورت ناموں سے عورت کو بہو کر اس کے بارے میں اپنی ذمہ داریوں کو کم کر کے، بے حساب انداز سے اپنے کام بنانے کی فکر میں رہتا ہے۔ مگر تعدد ازواج کے سوا بہت مسائل میں کامیاب ہو سکا ہے۔

سیخ لویہ ہے کہ میں کبھی کبھی ایرانی مصنفین اور مضمون نگاروں کے یہاں ایسی چیزیں دیکھتا ہوں تو ایک شک سے دوچار ہو جاتا ہوں کہ یہ لوگ سادہ دل ہیں یا گرفتارِ غفلت؟

”تعدد ازواج“ کے بارے میں ایک صاحب لکھتے ہیں :

”آج کل ترقی یافتہ ملکوں میں باہمی ذمہ داریوں کی بنیاد پر میاں بیوی کے تعلقات استوار ہوتے ہیں، لہذا تعدد ازواج کی قانونی حیثیت (دائم نکاح) ہونا منطقی عورت کی طرف سے بھی ویسی ہی مشکل جیسے شوہر سے چار میں کہ رقیبوں کو اپنی عالمی زندگی

میں برداشت کرے۔

مجھے نہیں معلوم کہ ان حضرات ذہن میں واقعا صورت معاملہ یہی ہے یا جوتا الٹا پہن رہے ہیں؟ (عبدی میں بات کچھ سے کچھ کہہ رہے ہیں) کیا، واقعا ان لوگوں کو یہ نہیں معلوم کہ "تعدد ازواج" معاشرتی شکل کی وجہ سے ہے۔ اس شکل کی ذمہ داری تمام شادی شدہ مرد و زن پر ایک بوجھ کی صورت میں ہے اور اس کا سب سے اچھا حل "تعدد ازواج" ہی ہے؟ کیا یہ نہیں جانتے کہ آنکھیں بند کر کے غور سے لگانا "ایک زوجہ" نظام زندہ باد۔ "کئی ازواجی نظام مرد و زنا بیمار ہی کا علاج نہیں ہے؟

کیا انھیں نہیں معلوم کہ تعدد ازواج، عورت کے حقوق کا ایک حصہ ہے، مرد کا نہیں زن و مرد کے تقابلی حقوق سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔؟
معنی کہ خیر بات ہے، کہتے ہیں:

"تعدد زوجات" عورت کی طرف سے اتنی ہی مشکل کام ہے، عورت بھی چاہتی ہے کہ ازدواجی زندگی کے دوران مرد بھی اپنے رقبوں کو برداشت کرے۔ اس سے قطع نظر کہ دونوں باتوں کا قیاس غلط ہے۔ شاید، وہ یہ نہیں سمجھ سکے کہ آج کی دنیا میں کچھ حضرات ہر نئی چیز کو آنکھ بند قبول کر لیتے ہیں اور ماجرے کی صحت میں کوئی شک و تردد صحیح نہیں سمجھتے آج کی دنیا مرد سے مطالبہ کرتی ہے کہ اپنی بیوی کے عشق کا احترام کرے اور تعلق زن و شوہر کے ہوتے ہوئے اپنے رقبوں کو سمجھے۔ آج کی دنیا "ناقابل برداشت باتوں" کو حسد، تعصب اور فینڈرزم جیسے ناموں سے ٹھکراتی ہے۔ کاش ہمارے جوانوں کو یورپ میں اس کے ضمن میں ہونے والے واقعات کی تھوڑی سی بھی نگاہی ہو جاتی۔

oooooooooooo

تعدد ازواج مرد کی فطری مانگ نہیں، یہ سماج سے ابھرنے والی ایک ضرورت ہے۔

اگر اس شخص سے دیجی جائے تو صرف نظر آئے گا کہ اگر کسی سماج میں شوہروں کی خوشنم
خواتین کی بہت ن مردوں سے زیادہ نہ ہو جو ہمسر و رفیقہ حیات کے تہنشی ہوں تو انکی بیولوں
کا دستور خود بخود یا تو بالکل ختم ہو جائے گا یا ٹمی آجائے گی۔ اور اگر ایسے حالات میں رکھو جن
جیسے عورتیں عددی کثرت کی وجہ سے معاشرے سے خاندانی چاہتی ہوں قانون تعدد و
زوجہ ختم کر دیا جائے تو فقط بہ قدم نہ کافی ہوگا نہ صحیح ہوگا۔ اس کے لیے کچھ اور اقدامات
ضروری ہوں گے :

۱۔ بہت جہاں بہر شخص کو روزگار مہیا کیا جائے بہر شخص کی تنی مددنی رکھی جائے
نہ ہوشیاری میں تادی کی ضرورت محسوس کرے وہ گھریلو مرکزی زندگی حاصل کر سکے۔

۲۔ عورتوں کو رده و انتخاب کی آزادی دی جائے کہ وہ شوہر خود منتخب کر سکے۔
بہت یہ بھائی یا کسی ورشتے دار کو حق نہ ہو کہ وہ شادی شدہ بیوی سے دولت مند
مرد سے اس عورت کو بیاہ دے یا بہر بہت کہ عورت آزاد و خود مختار ہو اور اپنے لئے یک
بزد شوہر کو تو بوشل کر سکے نہ وہ ہرگز بہت مرد کا انتخاب نہیں کرے گی جس کے گھر میں پیسے
سے بیوی موجود ہو اور یہ عورت بن کر اس کے سر پر سوار ہو۔ عورت کے سر پرستوں کا
طریقہ ہے کہ بیسے کے بیچ ہیں۔ بڑکی باہن کو بیوی وے مردوں کے ہاتھوں میں دیا کرتے ہیں۔
۳۔ بیجان آفرین، غور و خاندان خرابی کی تحریکیں اس فروانی نہ ہونے دی جائیں جس کے
دباوے شوہر دیویاں، شوہر کے گھر سے نکل کر جہنی کے گھر نہ جانے پائیں۔ بن بیامی
بے شوہر عورتوں کا تو ٹہانی کیا ہے۔

معاشرہ ارفواق مہدج احوال چاہتا ہے اور "ایک بیوی" ہی کا نظام پسند کرتا
ہے و مذکورہ بیویوں اسباب و عوامل کو بروئے کار لائے۔ ورنہ تعدد ازواج کے
دستور پر پابندی لگانے سے صرف عیاشی کی راہیں ہی کھل سکیں گی ورنہ کوئی فائدہ
نہ ہوگا۔

بے شوہر خواتین کی محرومی سے پیدا ہونے والا بحران

ہر صورت میں مردوں کی صلب کار عورتوں کی
فراوانی ہو اور ضرورت مند ان زوج مرد کم ہوں
تو اس حالت میں تعدد زوج پر پابندی لگانا

انسانیت سے غیر منصف ہے۔ کیونکہ اس سے فقط حقوق خواتین ہی پہل نہیں ہونے کر خیمہ
عورتوں کا حق تلف ہوتا تو شاید اسے برداشت کر بیجاتا مسندت وہ بکران ہے جو اس
قدام کے بعد معاشرے میں سر ٹھٹھے گا اور وہ بکران ہر جہت سے زیادہ خطرناک ہوگا جبکہ
بنا بچوں کا گھر ہر مرکز سے زیادہ مفید کس ہے۔

چونکہ جو اپنے فطری حق سے محروم ہوتا ہے وہ ایک موجود زندہ ہے۔ ایک موجود زندہ
اپنے تمام غامضات کے ساتھ جو محرومی و ناکامی ہیں رد عمل دکھاتا ہے کیونکہ وہ انسان ہے
روحانی و نفسیاتی اعضاء کی ناکامیوں کے تمام حالات میں غورت ہے۔ زمانہ غیر محبوب
کے ساتھ خواہ کی بیٹی ہے۔ "دوم فریجی" کی مکمل دست رسی کے ساتھ۔

وہ جو اور گیموں نہیں ہے کہ استعدا سے بچے و عمدہ میں بھینک دیں۔ یہ "فحش
سانی" کے ڈر سے خود میں رکھ دیں۔ وہ گھر در گھر نہیں کہ ضرورت نہ ہو تو قفل ڈالیں
اں۔ وہ ایک زندہ موجود ہے، بک ناس ہے، ایک عورت ہے، وہ اپنی تیسر گز
قوت کا مظاہرہ کرے گی اور معاشرے کے چھکے چھڑ دے گی۔ وہ برآمد کیگی:

سخن درست گویم نمی تو نم دید
کہ می خورد حریفان و من نثاره کتم

ز غالب نے اس کا مفہوم یوں دیا ہے۔

غیر لیس محفل میں بوسے جام کے

ہم رہیں یوں تشنہ لب پیغام کے

بھی "نمی تو نم دید" میں نہیں دیکھ سکتی، بہت کام کرے گی، گھر و خانہ دیر نہ کرے گی۔

دشمنیاں اور کینے پیدا ہوں گے، وہ دن ان کے لیے کس قدر تباہ کن ہوگا جب نالی جہنت اور قہی گریں آپس میں متحد ہو جائیں۔

گھر کے محروم خواتین، اس مرد کو اغوا کرنے کی کوشش کریں گی جس کے قدم کہیں بھی آئی جلدی نہیں بھسنے جتنی جلدی یہاں بڑھڑاتے ہیں۔ سب جانتے ہیں کہ جب بھگتین زیادہ ہوتی ہے تو ہاتھی پھسل جاتے ہیں (چوگل بسپار شد پلانا بلفزند) افسوس تو یہ ہے کہ پھسلن اگر تھوڑی بھی ہو تو اس ہاتھی کے پھسنے کے لیے کافی ہے۔

پھر کیا بات ہیں ختم ہو جائے گی؟ نہیں۔ گھر بار والیوں کی باری اس کے بعد آئے گی، وہ بیویاں جو اپنے شوہروں کو خیانت کرتے دیکھیں گی وہ انتقام و خیانت کیسے آئے تھیں گی، وہ بھی شوہر کی خیانت کا پیچھا کریں گی۔ آخری نتیجہ کیا ہوگا۔؟
اس کا آخری نتیجہ "کنیسی کی رپورٹ" میں درج ہے، وہ بھی یک جہے

میں :

"امریکہ کے مرد و عورت، فساد و کج روی و خیانت میں اقوام عام کے ہاتھ پست پر باندھ چکے ہیں۔"

ملاحظہ فرمائیے کہ فقط مرد کی کج روی و فساد ہی پر قصہ تمام نہیں ہوتا، اس آگ کا شعلہ خانہ نشین، ہاں بچوں والیوں کے دامن تک پہنچا ہے۔

عورتوں کی فراوانی میں مختلف رد عمل - ان کی زندگی میں عورتوں کی عددی افزائش ہمیشہ

رہی ہے، اس کی وجہ سے اصل چتر اس کے رد عمل ہیں، جو معاشرے میں کبھی ایک جیسے نہیں رہے جن قوموں کے مزاج تقویٰ اور پاک دامن رہے وہ بڑے بڑے آسمانی ادیان کے وسیلے سے اس شکل کو تعداد ان و ان کے طور پر حل کرتی رہیں، جن قوموں کا مزاج خوف خدا اور پاک دامن رہے زیادہ سزا کا تہی

نہوں نے اس مشکل کا حل عیاشی سے نکالا۔

”تعدد ازواج“ نہ مشرق میں اسلام کی پیداوار ہے نہ اس کے پھوڑنے میں
ورپ کے دین مسیحی کا کوئی ہاتھ ہے، مشرق میں یہ دستور اسلام سے پہلے بھی تھا، یہاں کے
مذاہب نے اس کی اجازت دی تھی، خود اصل دین مسیح میں بھی اس کی ممانعت پر کوئی
صریح حکم موجود نہیں۔ وہاں جو کچھ ہے وہ خود مغربی اقوام کے رسم و رواج کی بنا
پر ہے، دین مسیح کا اس سے کوئی واسطہ نہیں۔

جن قوموں نے عیاشی کا رویہ اپنا پایا ہے وہ ان قوموں سے زیادہ ہیں جن کا رویہ
تعدد زوجات سے اور انھوں نے ”یک ہمسر“ پر مضبوط چوٹ لگائی ہے۔
ڈاکٹر محمد حسین سیکل، مصنف ”زندگانی محمد“ تعدد ازواج کے بارے میں
قرآن مجید کی آیتیں لکھنے کے بعد کہتے ہیں :

”یہ آیتیں ایک بیوی پر اکتفا کرنے کو بہتر قرار دیتی ہیں، اور ان کا مطلب
ہے کہ اگر تم ڈرتے ہو کہ عدل کا رویہ نہ رکھ سکو گے تو بس ایک بیوی کرو۔
فورا ہی اصرار کیا ہے کہ تم انصاف نہ رکھ سکو گے۔ اس صورت حال کے باوجود
ممکن ہے کہ معاشرتی زندگی میں ایسے حادثے پیش آجائیں کہ تعدد ازواج
کی ضرورت پڑے تو بشرط عدالت اس کو جائز بھی قرار دیا ہے۔
جنگ کے دنوں میں جب سلمانوں کے گروہ شہادت حاصل کرتے
تھے اور فطرتاً ہی وہ عورتیں رہ جاتی تھیں، اس وقت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہی دستور دیا تھا۔ کیا واقعی طور پر آپ
یہ کہہ سکتے ہیں کہ لڑائیوں اور وباد اور شورشوں کے بعد جن میں ملینوں
مرد ہلاک ہوتے ہیں اور بے شمار عورتیں بے شوہر رہ جاتی ہیں۔ اس وقت
بھی چند بیویوں کے بجائے ایک بیوی پر اکتفا کرنا بہتر ہے؟ جب کہ چند

یودیوں کی اجازت، عدل و انصاف کے روپے کے ساتھ دی گئی ہے
اور بطور استثنائے؟

کیا یورپ کے عوام دعویٰ کر سکتے ہیں کہ جنگ عظیم کے بعد ایک یو
پراکٹھا کا قانون جس صرح موجود تھا، عدلیہ بھی اسی طرح نافذ تھا؟

چند ازواجی کے مشکلات و عیوب

خوشی - سعادت - برکت - خوش حالی - خلوص - درگزر - جان نثاری -
 وحدت و یک نکتہ غرض سب کچھ یک گھر و بیوی یک میاں کو نصیب ہوتا ہے -
 چند ازواجی زندگی میں یہ سب باتیں خطرے میں پڑ جاتی ہیں -
 دو مائیں - کھنے والے بچوں کی تباہ حالی سے قلعہ نظر، خود شوہر کی ذمہ داریاں
 کئی بیویوں کے ساتھ انٹی بڑھ جاتی ہیں کہ وہ ان میں ٹوٹ پھوٹ کر رہ جاتا ہے - ان مشکلات
 کا سامنا دراصل مہرت و آسودگی کو پس پشت ڈالنے کی پریر ہے -
 تعدد ازواج سے خوش و مطمئن لوگوں میں اکثریت ان لوگوں کی ہے جو عملی
 طور پر اپنی شرعی و اخلاقی ذمہ داریاں پوری نہیں کرتے - ایک بیوی سے زیادہ محبت
 کرتے اور دوسری کو نظر انداز کر دیتے ہیں - قرآن مجید اس بد نصیب کی تعبیر کا مقصد
 کرتا ہے، شوہر سے جو میں معق چھوڑ دیتے ہیں - اس قسم کے لوگ جب تعدد زوج
 کا نام لیتے ہیں تو دراصل ان کا مقصد "یک بیوی"، ہوتی ہے یہ ضمیمہ ختم و ستم، جرم و برباد
 گری -

ایک بزاری محاورہ لوگوں کی زبان پر ہے: "ایک خدا ایک بیوی"۔
 اکثر لوگوں کا خیال یہی تھا و اب بھی یہی ہے - اور حقیقت میں اگر خوشی و مہرت
 کو معیار سمجھا جائے اور مسے کا انفرادی اور شخصی زاویہ سے جائزہ لیں تو یہ خیال
 بالکل ٹھیک ہے - ممکن ہے سب شوہروں کے بارے میں صحیح نہ ہو، اکثریت کے لیے تو

بہر حال ٹھیک ہے۔

اگر کوئی شوہر تمام شرعی و اخلاقی ذمہ داریاں قبول کرنے کے بعد بھی تعدد ازواج کو اپنے لیے مفید سمجھتا، اور تن آسانی چاہتا ہے تو یقیناً اسے بڑی غلط فہمی ہے "ایک بیوی" خوشیوں اور راحتوں کی ضمانت کے لحاظ سے "کئی بیویوں" پر بہر حال اور مستم طور پر بہتر و برتر ہے۔ لیکن

تحقیق کا صحیح راستہ | تعدد ازواج جیسے مسائل کے صحیح اور غلط ہونے کی چھان بین کا طریقہ صحیح نہیں ہے، یہ مسئلہ شخصی اور سماجی مسئلہ ہے۔ اس کا قیاس "ایک بیوی" کے مسئلہ سے غلط ہے۔

اس قسم کے مسائل کا حل اس بات سے وابستہ ہے کہ ایک طرف تو ہم ایسے حل و سبب کو دیکھیں جن سے یہ مسئلہ پیدا ہوتا ہے۔ پھر یہ غور کریں کہ ان سببے تو جہی کے خصلت نتائج کیا ہیں۔ دوسری طرف اس پر دھیان دیں کہ خود اس مسئلے یا مسائل سے کیا خرابیاں پیدا ہوتی ہیں۔ پھر دونوں زاویوں سے جو آثار و نتائج سامنے آئیں ان کا جائزہ لیں۔ ان مسائل پر گفتگو اور ان کے واقعی حل کا تنہا یہی ایک راستہ ہے، جس سے تحقیق کرنا چاہیے۔ وضاحت کے لیے ایک مثال :

فرمان کریں۔ جبری فوجی بھرتی کی رائے ہے۔ اگر اس مسئلے کو فقط نفع اور خس گھر سے اس سبب ہی کا تعلق ہے اس خاندان کے رجحانات کے زاویے سے دیکھیں تو قانون کا یہ اقدام اچھا نہیں۔ کس قدر اچھا ہوتا اگر سبب ہی بھرتی ہونے کا یہ قانون نہ ہوتا اور خاندان کا محبوب فرزند ان کی گود سے دھڑنہ ہوتا، میدان جنگ میں جا کر خاک و خون میں نہ نہاتا۔

لیکن مسئلے کی تحقیق کا یہ صحیح انداز نہیں ہے۔ صحیح طریقہ یہ ہے کہ کسی خاندان کے ایک جوان بیٹے کا جدا ہونا، نیز ممکن حد تک گھر والوں کے لئے غم نبیسی کو سامنے رکھنے کے

بعد ملک کے دفاع میں سپاہیوں کی عدم موجودگی سے پیدا ہونے والے بدترین نتائج پر غور کریں، پھر منطقی اور معقول بات معلوم ہوگی کہ فرزند ان وطن کا ایک گروہ سپاہی کے نام سے ملک اور ملت پر جان نثاری کے لیے موجود ہونا ضروری ہے۔ اس سلسلے سے خاندان کو رنج برداشت کرنا چاہئے۔

ہم نے گذشتہ مقالات میں شخصی اور سماجی ضرورتوں کو تعداد ازواج کی وجہ جواز بتایا ہے۔ اب ہم تعداد ازواج سے پیدا ہونے والی خرابیوں کا گہری نظر سے جائزہ لیتے ہیں۔ اس طرح ایک مجموعی حساب کا راستہ ہموار ہو سکے گا۔ نیز اسی سلسلے میں یہ بھی واضح ہو جائیگا کہ ہم تعداد ازواج کی خرابیوں کا اعتراف کرتے ہیں۔ اگرچہ بہت سے اعتراضات تسلیم بھی نہیں کرتے جیسا کہ عنقریب عیاں ہوگا۔ تعداد ازواج کی بہت سی خرابیاں بیاں ہو سکتی ہیں اور ہم مختلف پہلوؤں سے بحث شروع کر رہے ہیں۔ ان اعتراضات اور خرابیوں کا بیان یہ ہے:

روحانی زاویہ نظر | زن و شوہر کا رشتہ فقط مادی و جسمانی ہی نہیں ہے، یہی نہیں کہ یہ تعلق بدنی لمس اور مالی امداد کا ہو۔ اگر یہی بات ہوتی تو کئی بیویوں کا نظام ایک تاویل رکھ سکتا تھا۔ کیونکہ مادی و جسمانی معاملات کو متعدد افراد میں تقسیم کیا جاسکتا تھا اور ہر ایک کا ایک حصہ ہوتا۔

میاں بیوی کے رشتے میں سب سے عمدہ اور اساسی بات روحانی اور حقیقی معاشرت ہیں۔ عشق وہ جذبہ ہے — شادی کی مرکزیت دو دلوں کو جھوڑنے کا سبب ہے ہر اندرونی حس کی طرح عشق و احساسات قابل تجزیہ و تقسیم نہیں ہیں۔ انھیں توڑ پھوڑ کر ڈھیر یاں لگا کر آدمیوں میں بانٹا نہیں جاسکتا بظاہر ممکن ہے کہ دس کے دو ٹکڑے کر دیے جائیں یا ایک دس دو جگہ رہن رکھا جاسکتا ہے؟ کیا ایک دل دو آدمیوں

کو دینا ممکن ہے؟ عشق و پرستش کی تہی چاہتی ہے، اس میں شریک و رقیب کی گنجائش نہیں ہے۔ گندم اور جو نہیں کہ پیسنے میں ناپ ناپ کر ہر ایک کو اس کا حصہ دیا جاسکے۔ اس کے جذبات کنٹرول میں نہیں آسکتے، لہذا روح ازدواج اور انسانی پہلو، دونوں کا تعلق، دو جانوروں کی طرح فقط تہوت اور حسنی نہیں ہے۔ یہ تعلق ناقابل تقسیم ہے، ناموفق انضباط۔ لہذا تعدد ازدواج بری چیز ہے۔

ہمارے خیال میں، اس گفتگو میں کچھ زیادہ مبالغہ سے کام لیا گیا ہے۔ ٹھیک ہے شادی کی روح جذبات و احساسات ہیں۔ یہ بھی ٹھیک ہے کہ قلبی احساسات آدمی کے اعتبار میں نہیں ہوتے۔ مگر — جذبات و احساسات قابل تقسیم نہیں — بشرعاً ناجائز ہے، یہ مفروضہ ہے۔ اس میں تو بحث نہیں کہ جس احساسات کسی حصہ شمع کے مانند دو نہیں کئے جاسکتے اور ہر شخص کو اس کا حصہ نہیں دیا جاسکتا۔ جس پر نتیجہ پسپا ہو کہ روحانی و نفسی، انی امور بھی قابل تقسیم نہیں ہیں۔ بحث روح بشر کی گنجائش میں ہے، جسے شدہ بات ہے کہ آدمی کی روح میں اتنی تنگی نہیں ہے کہ دو رشتے اس میں نہ سمجھیں۔ ایک باب دس بیٹوں کو پرستش کی حد تک محبوب رکھتا ہے۔ ہر ایک پر جان بھی قربان کرتا ہے۔

ہاں، ایک نہ ضرور ہے کہ کثرت کی وجہ سے محبت وہ عروج نہیں پاتی جو وحدت کی صورت میں ہو سکتی ہے۔ عشق و جذبات کی آخری معراج کثرت سے جوڑ نہیں کھاتی۔ اور عشق کیا، عقل و منطق بھی اس سے ہم آہنگ نہیں۔

”رسل“ نے تادی اور خدق پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے:
 ”بہت سے افراد، آج کل عشق و احساسات و جذبات کا منصفانہ تبادلہ جانتے ہیں۔ تعدد ازدواج کو مسترد کرنے کے لیے دوسری دیلوں کو چھوڑ کر بھی دلیل کافی ہے۔“

میری سمجھ میں نہیں تاکہ اگر یہ مان لیا جائے کہ ”جذبات کی منصفانہ تقسیم کی جائے“ تو دلیل اسی میں منحصر کیوں ہے؟ آخر باپ، اپنی تمام اولاد سے محبت نہیں کرتا، اور وہ سب باپ کو نہیں چاہتے؟ یہاں، جذبات کا منصفانہ تبادلہ نہیں ہوتا؟ اتفاق دیکھئے کہ اولاد کی تعداد کافی ہو، باپ کا رشتہ الفت ہر ایک سے ایسا ہوتا ہے کہ اولاد کے فرداً فرداً جذبہ الفت پر غالب آتا ہے۔

حیرت ہے۔ بات وہ کر رہا ہے، جو ہمیشہ شوہروں کو سمجھاتا ہے کہ بیوی کے عشق کو بیگانہ عورت کے مقابلے میں قابل احترام سمجھیں اور ان کے غیر سے معاشقہ کو نہ روکیں، پھر بیویوں کو بھی یہی نصیحت کرتا ہے۔ کیا واقفاً، رسل کے نزدیک میاں بیوی کے جذبات کا منصفانہ تبادلہ ہو سکتا ہے؟

سوت کا وجود، نا اتفاق کا مشہور ذریعہ ہے۔ بیوی کی نظر میں سوت بڑے دشمن کوئی نہیں۔ ”تعدد ازواج“ بیویوں کو آپس میں اور کبھی شوہر کے خلاف آمادہ جنگ بدمیدن جنگ میں لانے کا ایک طریقہ ہے۔ ایک بیوی بچے والے گھر کو خلوص اور محبت کی ٹھنڈک سے پرکون ہونا چاہئے۔ ماؤں کی دشمنیاں اور انتقام طلبی کی دھکنی آگ بچوں میں دوڑ جاتی ہے، دو، دو۔ تین، تین گروہ بن جاتے ہیں۔ گھر کا ماحول جیسے بچوں کا پہلا مدرسہ تعلیم و تربیت روح ہونا چاہئے، جہاں نیکی و رحم و محبت کا سبق ملنا چاہئے وہاں نفاق اور غیر شریفانہ باتیں سکھائی جانے لگتی ہیں۔

تعدد ازواج سے اس قسم کے نامناسب تربیتی نقصانات بھی ہوتے ہیں۔ اس میں شک نہیں ہے، لیکن ایک بات یہ دیکھنا چاہئے کہ یہ نتائج کتنے قدر ازواج کے غیر سے پیدا ہوتے ہیں اور کتنے اس کج روی کی وجہ سے جنم لیتے ہیں جو میاں اور دوسری بیوی کے رویے میں آجاتی ہے۔ ہمارے خیال میں یہ بے چینیوں

سب کی سب تعدد ازواج کے غیر کی پیدا کردہ نہیں ہیں۔ ان میں سے زیادہ تر باہمی روٹوں کی پیداوار ہیں۔

ایک میاں بیوی باہم زندگی بسر کرتے ہیں، دونوں کی زندگی اپنی اپنی ڈگر پر چلتی رہتی ہے۔ اسی آئنا میں، مرد ایک اتفاقی حادثہ کے طور پر دوسری عورت پر فریفتہ ہو جاتا ہے، اس کے دفاع میں چند ہم سری کا سودا سمجھاتا ہے، وہ خفیہ طور پر قول و قرار کرتا ہے۔ ناگہاں دوسری بیوی آسمان سے آنے والی موت بن کر پہلی بیوی کے آتش یا گھر میں نازل ہو جاتی ہے۔ اس کے شوہر اور خود اس کے ساتھ رفیق و شفیق بن بیٹھتی ہے اس کی زندگی پر شب خون مارتی ہے۔ صاف سی بات ہے کہ اس پہلی بیوی کا ردِ مسل کب نہ و انتقام کے عداوہ اور کیا ہو۔ بیوی کے لیے سب سے زیادہ پریشاں کن بات یہ ہے کہ اس کا شوہر اسے حقارت کی نظر سے دیکھنے لگے۔ عورت کی سب سے بڑی شکست یہ ہے کہ یہ سمجھے کہ میں اپنے شوہر کا دل نہ بچا سکی۔ اب وہ کسی اور کو دوست بنا رہے جب مرد، خود سری و ہوس رانی کی راہ غلط پر آتا اور دوسری بیوی شب خون کرنے لگتی ہے۔ تو پھر پہلی بیوی سے کھل و برائست کی توقع فغول ہے۔

ہاں، اگر پہلی بیوی کو شوہر کے اس عمل کی وجہ جواز معلوم ہو، مثلاً وہ سیر نہیں ہوا اور تعدد ازواج سے وہ اسے پیٹھ نہیں دکھانا چاہتا۔ مرد بھی اپنی ہوس رانی کا غمہ راستہ اور خود سری چھوڑ دے۔ پہلی بیوی کے ساتھ جذبات و احترامات کا رشتہ قریز رکھے، دوسری بھی دھیان رکھے کہ پہلی کے حقوق ہیں۔ وہ حقوق قابل احترام بھی ہیں ان پر دست درازی جائز نہیں ہے۔ خصوصاً، سب مل کر ایک سماجی مشکل کو حل کرنے کی فکر میں رہیں، تو یقیناً، اندرونی بے چینیاں کم ہو جائیں۔

قانون تعدد ازواج، سماجی شکل کا ایک ترقی پسندانہ جملہ ہے۔ اس قانون کو نافذ کرتے واسے کو بھی ذرا اونچی سطح سے دیکھنا چاہیے۔ اسے اعلیٰ درجے کی اسلامی تربیت

سے آراستہ ہونے کی ضرورت ہے۔

تجربہ بنے بتایا ہے۔ جب اور جہاں مرد نے خود سری و ہوس رانی کے غلط رویے سے دامن بچایا اور بیوی نے واقعاً محسوس کیا کہ اس کے شوہر کو دوسری بیوی کی ضرورت تو وہ خود آگے بڑھی اور دوسری بیوی کو اپنے شوہر کے گھر میں لائی ہے اور مذکورہ بالا برائیوں میں سے کوئی بھی برائی دیکھنے میں نہیں آئی۔ اکثر بے چینیوں کا سبب مرد کا وہ غیر انسانی رویہ ہوتا ہے جو وہ اس قانون کے اجرا میں اختیار کرتا ہے۔

کہتے ہیں تعدد از دواج کی اجازت، گھٹیا حرم اور شہوت رانی کی اجازت ہے۔ مرد کو موس پرستی

اخلاقی زاویہ نظر

کی اجازت دی گئی ہے۔ اخلاق کا تقاضا ہے کہ انسان اپنی شہوت کو ممکن حد تک کم سے کم کرتا جائے کیونکہ آدمی کا مزاج ایسا ہے کہ جس قدر شہوت کے راستے کھلے رکھے گا اس کی رغبت اور اس کا شوق بڑھتا جائے گا، ہوس کی آگ بڑھتی جائے گی۔

مان ٹسکونے "روح القوانين" ص ۲۲ پر، کئی بیٹوں پر یہ رائے دی ہے: "شاہ مراکش کے حرم میں سفید و زرد و سیاہ پوست، ہر نسل و قوم کی عورتیں ہیں۔ یہ شخص اگر ان سے دو گنی عورتیں بھی حاصل کر لے، جب بھی ایک نئی نویلی دلہن کا طلب گار رہے گا۔ کیونکہ ہوس پرستی، خست کی طرح بڑھنے والی چیز ہے۔ دولت جس قدر بڑھتی جائے ... تعدد از دواج

گھٹیا وجہ کی عشق بازی ہے اور خلاف فطرت (ہم جنس بازی) کو بھی تجربے میں لاتی اور معاشرے میں پھیلاتی ہے۔ شہوت رانی کی راہ میں جو عمل بھی حد سے باہر ہوگا، مزید بے قاعدگی کا سبب بنے گا جب اسلاموں میں شورش ہوئی تو اس وقت بادشاہ کے محل میں ایک بیوی بھی نہ تھی حکمران صاحب خلاف فطرت عشق بازی میں دن رات گزار رہے تھے۔

رہا بحث کا دوسرا نمبر یہی پہلو۔ "آدمی کی طبیعت جس قدر راضی رکھی جائے اتنی ہی کشش ہوتی جاتی ہے" جس قدر مخالفت کی جائے اسی قدر ٹھنڈی رہتی ہے۔ یہ نظریہ بالکل فرائیڈ کے نظریہ کے مقابلے میں ہے کہ آج بھی فرائیڈ کے ماننے والے اس کا پروپیگنڈا کرتے رہتے ہیں۔

فرائیڈ ازم والے کہتے ہیں۔ "طبیعت کو جس قدر مطمئن کیا جائے، سکون اور چینا دیا جائے اتنا ہی مزہ زور ہوتی ہے، کششی دکھاتی ہے" لہذا ان لوگوں کا شمار اس گروہ میں ہے جو سوفیسط، آزادی اور رسم و رواج، ادب و آداب کو درہم برہم کرنے والا گروہ ہے۔ خاص کر جنسی معاملات میں۔ کاش، مان ٹسکو زندہ ہوتا۔ اور دیکھتا کہ اس کے نظریات فرائیڈ اور اس کے پرستاروں نے کس طرح استعمال کیے ہیں۔ اس کی فریضوں کا کتنا مذاق اڑا ہے۔

اسلامی نقطہ نظر سے دونوں خیال غلط ہیں کیونکہ طبیعت و فطرت کے کچھ حقوق و حدود ہیں ان حقوق و حدود کو سمجھنا اور پہچاننا ضروری ہے۔ طبیعت (فطر) دو چیزوں کے نتیجے میں کششی کرتی اور سکون کو درہم برہم کر ڈالتی ہے۔ ایک محرک و ناگامی، دوسرے، اس کے سامنے لگی ہوئی ہر حد و قید سے مکمل آزادی۔

بہر حال تعدد و ارجح ضد و مخالف اخلاق نہیں نہ اس سے پاکیزگی نفس و رروح کا سکون متاثر ہوتا ہے، جو مان ٹسکو کا خیال ہے۔ نہ ایک یا چند شرعی بیوں پر قناعت و اتقا خلاف اخلاق ہے۔ جیسے اور اس کے ماننے والے، جن کا ہر وقت عملی مظاہرہ اسی نظام کے تحت چاہتے ہیں۔

عقد ازدواج کے بموجب میاں بیوی دونوں ایک دوسرے سے وابستہ اور ایک دوسرے کے قبضے میں آجاتے ہیں، ایک دوسرے سے لذت اندوزی کا جو ربط پیدا ہوتا ہے

قانونی نقطہ نظر

اس کا سبب شادی کے منافع کی ملکیت ہے جو عقد ازدواج کے بموجب ہے۔ لہذا تعدد زوجات کی صورت میں صاحب حق پہلی زوجہ ہے۔ اس کے بعد جو معاملہ بھی شوہر اور کسی غیر عورت کے درمیان طے ہوتا ہے وہ دراصل "فضولی" ہے (قانونی حیثیت سے کمزور ہے) دلیل یہ ہے کہ مرد کے "منافع زن و شوہر" اب سے پہلے، زوجہ اول کے ہاتھ بکس چکے ہیں۔ اور وہی ان کی مالک سمجھی جاتی ہے، اس بنا پر اولیت اسی کو حاصل ہے اور اس کی طرف توجہ رہنا چاہیے۔ اس سے اجازت لینا چاہیے۔ اس کے بعد اگر عقد ازدواج کی اجازت دی جائے تو اسے پہلی بیوی کی رضامندی کے حوالے سے ہونا چاہیے۔ دراصل پہلی بیوی ہی اپنے شوہر کے بارے میں فیصلہ کر سکتی ہے کہ وہ دوسری شادی کرے یا نہ کرے۔

تو دوسری، تیسری اور چوتھی شادی کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کوئی شخص ایک مرتبہ اپنا مال بیچ ڈالے پھر اسی بجے ہوئے مال کو دوسری تیسری اور چوتھی مرتبہ الگ الگ خریداروں کے ہاتھ بیچے۔ اگر بیچنے والا وہی مال بعد والوں کے قبضے میں دیدن مستحق سزا ہے۔

یہ اعتراض اس نکتے پر اٹھ سکتا ہے کہ "فطرت حقوق ازدواج" کو منافع کا تبادلاً فرض کیا جائے۔ یعنی، میاں بیوی کو "زن و شوہر کے منافع" کو ہر دوسرے فرقہ کو مالک مانا جائے۔ ہم سر دست اس بات سے بحث نہیں کرتے کہ یہ نکتہ اعتراف و تیقین طلب ہے یا نہیں۔ فرض کریں کہ ازدواج کی قانونی فطرت یہی ہو۔ جب بھی اعتراض اس صورت میں ہو تو ممکن ہے کہ مرد کی طرف سے نئی چیز اور تنوع پسندی کا پہلو پایا جاتا ہو۔ تو پھر ماننا پڑے گا ازدواج کی قانونی حیثیت "زن و شوہر" (میاں بیوی) کے منافع کا تبادلاً ہی کی ہوگی۔ اور بیوی ہر لحاظ سے بالادست ہوگی اسے شوہر کے مفادات کا سنا کرنا ہوگا اور شوہر کے لیے کوئی وجہ جو اند نہ ہوگی کہ کئی بیویاں خود سے کر کے

لیکن جس صورت میں مرد کا جذبہ تنوع پسندی نہ ہو بلکہ گزشتہ مقالات میں بیان کردہ اسباب میں سے کوئی اور داعی ہو، اس وقت تو یہ اعتراض بے محل ہو جائے گا۔ مثلاً: بیوی یا بچہ ہو۔ یا اس عمر کی ہو جب بچہ نہیں ہو کرتا ریائے ہو، اور مرد اولاد کا متنازع ہو۔ یا بیوی مریض ہو اور شوہر اس سے لذت نہیں حاصل کر سکتا۔ یہ ایسے مقامات ہیں جہاں بیوی کو کئی بیویاں کرنے سے روکنے کا حق نہیں ہو سکتا۔

یہ صورت حال وہ تھی جہاں تعدد ازواج کی وجہ جوانی، انفرادی پہلو اور وہ بھی شوہر کی ذات سے متعلق ہو، لیکن اگر اس معاملے میں معاشرتی قدم بھی آجائے اور تعدد ازواج کی بنیاد، عورتوں کی فراوانی اور مردوں کی کمی ہو۔ یا۔ معاشرے کو انفرادی قوت ورکار ہو اور تعدد ازواج اس مقصد کے لیے تجویز کیا جائے، تو پھر صورت مسئلہ کچھ اور ہوگی، ان مقامات پر تعدد ازواج قانونی فرض اور با صطلاح فقہ "واجب کفائی" ہوگا۔ معاشرے سے عیاشی و ادبائشی کے خاتمے، یا معاشرے میں افراد کی عددی افزائش کی خاطر یہ ذمہ داری تو اٹھانا پڑے گی۔ بدیہی بات ہے کہ جب ذمہ داری اور سماج کی طرف سے فریضہ عائد ہو جائے تو اجازت و رضامندی و قبول کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ فرض کریں۔ معاشرہ واقعاً عورتوں کی فراوانی میں مبتلا، یا اسے افراد کی عددی کثرت کی ضرورت ہے، تو شرعی ذمہ داری اور واجب کفائی کا حکم تمام بال بچے والے میاں بیوی پر نافذ ہوگا۔ گھر والے خواتین کو فداکاری و جانی کا وہی مظاہرہ کرنا ہوگا جو لڑکے کے فوج میں داخل ہونے کے وقت کیا جاتا ہے۔ کہ معاشرے کے تحفظ کے لیے محاذ جنگ پر جاسکے۔ ان مقامات پر، ایک یا کئی افراد کی رضامندی کا حوالہ غلط ہوگا۔

جو لوگ زور دیتے ہیں کہ حق و عدالت کا تقاضہ ہے کہ تعدد ازواج پہلی بیوی کی اجازت کے بغیر نہ ہو، ان کی نظر فقط مرد کی تنوع طلبی ہی پر ہے، وہ

انفرادی و معاشرتی ضرورتوں کو بھل بیٹھے ہیں۔ بنیادی بات تو یہ ہے کہ اگر انفرادی یا معاشرتی ضرورت موجود نہ ہو تو کئی بیویوں کا جواز ہی قابل قبول نہ ہوگا اس میں پہلی بیوی کی اجازت کے ہونے نہ ہونے کی بات ہی کیا رہ جاتی ہے۔

فلسفی نقطہ نظر مساوات حقوق زن و مرد فلسفی اصول ہے۔ اس کی بنیاد ہے کہ دونوں انسانیت میں برابر ہیں لہذا قانون

تعدد ازواج خلاف اصول فلسفی ہے۔ چونکہ زن و مرد دو متساوی الحقوق انسان ہیں اس لیے یا دونوں کو حق دیا جائے کہ متعدد ہم سر رکھ سکیں یا کسی کو اجازت نہ ہو، مرد کو کئی بیویوں کا حق ہو، ورنہ عورت کو چند شوہر رکھنے سے محروم رکھنا طبقہ پرستی و مردنوازی ہے۔

مرد کو چار بیویاں کرنے کا حق دینے کا مطلب یہ ہے کہ ایک عورت کی ویدیو ہم (چوتھے حصے) کے برابر ہے، عورت کی یہ بہت بڑی توہین ہے۔ حتیٰ کہ اسلام نے بھی میراث اور گواہی میں عورت کو مرد کے نصف کے مساوی مانا اور دو عورتوں کی گواہی ایک مرد کے برابر قرار دی ہے۔ لیکن قانون تعدد ازواج اس کے بھی منافی ہے۔

تعدد ازواج پر یہ اعتراض سب زیادہ حقیر ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ معتزض کو بالکل معلوم نہیں کہ تعدد ازواج کے فردی و معاشرتی زاویے سے موجدات و علل و اسباب کیا ہیں؟ اس طرف معتزض کی ذرا سی توجہ نہیں ہے۔ معتزض خیال ہے کہ موضوع زیر بحث — ہوس ہے۔ جب ہی تو کہہ ہے کہ مرد کی ہوس کو تو دیکھا گیا، ورنہ عورت کی ہوس نظر انداز کر دی۔

گزشتہ صفحت میں تعدد ازواج کے علل و موجدات و موجدات و اسباب پر گفتگو ہو چکی۔ خصوصاً یہ اہمیت بھی یاد دلانی چاہی کہ جب شوہر عورت میں شادی

شدہ مردوں سے زیادہ ہوں تو بیاتہا جوڑوں میں میاں بیوی دونوں پر یہ فرض ہوتا ہے کہ وہ ایسی خواتین کو گھروں میں بسائیں اب اس پر زیادہ بحث نہیں کرنا چاہتا۔ اس مرحلے میں آنا ہی کہنا چاہتا ہوں کہ اگر تعدد ازواج و میراث و شہادت میں اسلام کے فلسفے کی بنیاد حقوق خواتین کی توہیں اور ان سے بے توجہی ہوتی اور اسلام، انسانیت کی سطح پر پیدا ہونے والے حقوق میں اختلاف و فرق مراتب کا قائل ہوتا تو ہر مسئلہ میں حکم کی نوعیت یکساں ہوتی۔ کیونکہ یہ فلسفہ ہر جگہ یکساں اطلاق پذیر قرار پاتا۔ اسلام نے کہیں یہ نہیں کہا کہ ایک عورت کی میراث ایک مرد کی نصف میراث کے برابر ہے اور کہیں یہ نہیں کہا کہ ایک عورت کو ایک مرد کے برابر ترکے میں حصے ملے گا۔ اور کہیں بھی یہ حکم نہیں کہ ایک مرد چار بیویاں کرے۔ گواہی و شہادت کے بارے میں بھی ہر مسئلے کا حکم الگ ہے۔ ان باتوں سے اچھی طرح سمجھا جاسکتا ہے کہ اسلام کی نظر کچھ اور فلسفہ پر ہے اور اس کی قانون سازی کی سائنس اور ہے۔ ہم میراث کے بارے میں گزشتہ باب میں روشنی ڈال چکے ہیں۔ ایک اور مقالے میں یہ بھی بتا چکے ہیں کہ۔ انسانیت میں زن و مرد کی مساوات اور انسانیت کی بنیاد پر پیدا ہونے والے حقوق زن و مرد کا احترام، اسلام کی نظر میں حقوق انسانی کی الفیہ کا درجہ رکھتا ہے۔ اسلام زن و مرد کے حقوق مساوی کے درجے سے بلند رکھتا ہے، اس بات کا گہری نظر سے مطالعہ ضروری ہے۔ اور ان کا نفاذ بھی لازم ہے۔

چند ازواجی دستور میں اسلام کا کردار

اسلام نے نہ تو چند ازواجی دستور کو ایجاد کیا نہ اسے منسوخ کیا، اسلام سے صدیوں پہلے یہ نظام دنیا میں موجود تھا، اور اب معاشرے میں ایسے مشکلات پیدا ہوتے رہتے ہیں جن کا حل صرف تعدد ازواج ہی میں، اسلام سی کا حامی ہے۔
لیکن۔ اسلام نے چند ازواجی دستور میں اصلاحات ضرور کیے ہیں۔

محدودیت :

پہلی اصلاح۔ اسلام نے تعدد ازواج کی رسم میں ایک اقدام یہ کیا کہ اسے محدود کر دیا۔ اسلام سے پہلے چند ازواجی دستور لامحدود تھا، ایک مرد، سینکڑوں عورتیں رکھ سکتا تھا۔ یوں حرم سرا پید ہوتی۔ اسلام نے زیادہ سے زیادہ کی حد مقرر کر دی۔ ایک آدمی کو چار شادیاں کرنے اور چار بیویوں سے زیادہ بیویاں رکھنے سے روک دیا۔ آغاز اسلام میں ایسے افراد تھے، حکایات و روایات ان لوگوں کے نام موجود ہیں، جو اسلام لائے اور ان کے گھروں میں چار سے زیادہ بیویاں تھیں، اسلام نے ان سے مطالبہ کیا اور انھوں نے زائد بیویوں کو رخصت کر دیا۔ غیر ابن اسلم کی دس بیویاں تھیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حکم دیا کہ چھ بیویں کو رخصت کر دے۔

نوفل بن معاویہ کی پانچ بیویاں تھیں، اسلام لایا، حضورؐ نے فرمایا، ایک کو رخصت کرنا ضروری ہے۔

شیعہ روایات میں ہے کہ —

امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانے میں ایک ایرانی مجوسی نے اسلام قبول کیا اس گھر میں اس کی سات بیویاں تھیں، امام جعفر صادق علیہ السلام سے اس بارے میں دریافت کیا گیا، یہ شخص اسلام قبول کر چکا ہے، ان سات بیویوں کے بارے میں یہ شخص کیا کہے امام نے فرمایا:

تین بیویوں کو بہر حال رخصت کر دے۔

عدالت:

دوسری اصلاح — اسلام نے عدالت کی قید لگا دی،

اس نے اجازت نہ دی کہ بیویوں یا ان کی اولاد میں کسی قسم

کی درجہ بندی ہو۔ قرآن کریم نے صاف صاف کہا:

فَانْخَفِمْ اَلَا تَعْدُوْا فَاِْحَدًا

اگر تمہیں عدل نہ کر سکنے کا خوف ہو تو پھر صرف ایک بیوی پر اتنا کرو۔

اسلام کی آمد سے پہلے دنیا میں اصولِ عدالت کا خیال ہی نہ تھا، نہ بیوں کے

معاملات میں انصاف تھا نہ ان کی اولاد میں۔ مقالہ نمبر ۲ میں کرسٹن سن اور دور

کی رائے نقل کی جا چکی کہ، ایران کے ساسانی دور میں تعددِ ازواج کی رسم عام تھی۔

بیویوں اور بچوں میں درجہ بندی ہوتی تھی، ایک یا کئی بیویوں کو "ممت ز محل" کہا جاتا

اور "پادشاہ زن" سے موسوم ہوتی تھیں۔ انہیں تمام حقوق حاصل تھے۔ دوسری

بیویاں نوکر سمجھی جاتی تھیں۔ انہیں قانونی حق بھی بہت کم نصیب تھے۔ نوکر بیویوں

کی اولاد میں لڑکے قبول تھے، لڑکیاں باپ منسوب نہیں کی جاسکتی تھیں۔

اسلام نے اس رسم کو منسوخ کیا، اسلام نے کسی بیوی اور اس کی اولاد کے

قانونی حقوق میں کمتری و فرق کو مسترد کیا۔

ویل ڈیورنٹ نے، تاریخ تمدن، جلد اول میں تعددِ ازواج پر بحث کرتے

ہوئے لکھا ہے :

آہستہ آہستہ ایک ایک فرد کے پاس اچھا خاصہ سرمایہ جمع ہوتا گیا،
لے کر ہوئی کہ اگر اس کی دولت زیادہ حصہ داروں میں تقسیم کی گئی تو
اس کی ہر اولاد کو بہت کم حصہ ملے گا، اس کو فکر ہوئی پہلی بیوی اور
دوسری بیوی، نیز دوسری ہم خواب عورتوں میں فرق رکھے تاکہ میراث
اصلی بیوی کی اولاد کو ملے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قدیم زمانے میں بیوی اور اولادوں کے درمیان
فرق مرتب رائج تھا، تعجب ہے کہ ویل ڈیورانت اپنی بات کہتے کہتے یہاں تک پہنچا:
”موجودہ نسل تک براعظم ایشیا میں یہی سلسلہ جاری رہا، آہستہ آہستہ
بیوی ایک ہی رہ گئی، دوسری بیویاں یا محبوب عورتیں خفیہ ہو گئیں
یا بالکل ختم ہو گئیں۔“

ویل ڈیورانت نے یا تو خیال نہ کیا، یا توجہ نہ کرنا چاہی، کہ جو وہ صدیاں گزر گئیں،
ایشیا میں، دین مقدس اسلام نے اولاد میں فرق مرتب ختم کر دیا ہے۔ ایک اصلی بیوی
اور چند نجی محبوباں رکھنے کی رسم یورپ کی رسم ہے، ایشیا کی نہیں، آخر میں یہ دستور
یورپ کے ایشیا میں آیا اور پھیلا ہے۔

بہر حال، اسلام نے تعدد ازواج کے بارے میں دوسری اصلاح یہ کی ہے کہ فرق
مراتب کو مہل قرار دیا، سب بیویوں اور ان کی اولاد کو ایک درجہ دیا۔

اسلام کے نزدیک زندگی بازی کسی شکل و صورت میں جائز نہیں، علماء اسلام
تقریباً سب ہی متفق ہیں کہ بیویوں میں فرق مراتب ناجائز ہے، ایک آدھ فقہی دستان
میں بیوی کے حق کی تشریح یوں کی گئی ہے جس کے فرق آتی ہے۔ میرے نزدیک
یہ بات ناقابل تردید ہے کہ قرآن کریم اس کے خلاف ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا،

جس کی دو بیویاں ہوں اور وہ ان میں عدل نہ برتے، ایک بیوی کی طرف زیادہ جھکاؤ ظاہر کرے تو قیامت میں یوں محسوس ہوگا کہ آدھا بدن زمین پر کھینچ کر چلے گا آخر کار جہنم میں داخل ہو جائے گا۔

عدالت انسانی فضائل میں بہترین فضیلت ہے۔ شرط عدالت کا مطلب ہے بلند ترین اخلاقی قوت کا مالک ہونا۔ چونکہ عموماً شوہر کے جذبات تمام بیویوں کے لیے یکساں اور برابر نہیں ہو سکتے، اس لیے عدالت کی نگہداشت اور ان کی فرق نہ کرنا، مشکل ترین مرحلہ ہے جو شوہر کے ذمے ہے۔

سب کو معلوم ہے، رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دینے کے آخری دیں برس میں، جو لڑائیوں کے دن تھے، بے شوہر عورتیں مسلمانوں میں بکثرت موجود تھیں آنحضرتؐ جن شادیاں کیں وہ بیوہ اور بڑی عمر کی عورتیں تھیں وہ کئی کئی بار دوسرے شوہروں اور بھی تھیں۔ ایک کیلی دیدار حضرت عائشہؓ تھیں جس سے آپؐ نے شادی کی، حضرت عائشہؓ اس پر فخر کرتی تھیں کہ میں کیلی بیوی ہوں جس نے آنحضرتؐ کے علاوہ کسی دوسرے مرد کا بدن لمس نہیں کیا۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ازواج کے معاملات میں انتہائی عدالت کا برتاؤ کرتے تھے، ذرہ برابر فرق نہ برتتے تھے۔ عروہ ابن زبیر حضرت عائشہؓ کے بھانجے تھے، انھوں نے اپنی خالہ سے آنحضرتؐ کی سیرت کے بارے میں کچھ سوال کیے۔ حضرت عائشہؓ نے کہا: آنحضرتؐ اپنی سیرت کے مطابق ہم میں سے کسی کو دوسرے پر ترجیح نہ دیتے تھے۔ سب کے ساتھ عدالت و یکسانیت کا برتاؤ کرتے تھے، بہت کم ایسا اتفاق ہوتا تھا کہ اپنی تمام ازواج کے گھر نہ جائیں، سب کی مزاج پر سعی فرماتے حالات سے باخبر رہتے تھے۔ جس خاتون کا دن ہوتا اس کے یہاں رہتے

مگر دوسریوں سے غافل نہ ہوتے خیریت طلبی ضرور کرتے۔ رات باری والی بی بی ہی کے یہاں گذارستے تھے اور اگر اتفاقاً کسی ایسی اہلیہ کے یہاں شب گزارنا چاہتے جس کی باری نہ ہوتی تو خود ان اہلیہ کے گھر جاتے اور اس رات کی اجازت طلب فرماتے تھے، اگر وہ اجازت دیتی تھیں تو دوسری کے یہاں شب بائش ہوتے تھے۔ مگر وہ اجازت نہ دیتی تھیں تو آپ دوسری کے یہاں نہ جلتے تھے۔ میں خود بھی ایسے موقع پر آنحضرتؐ کو اجازت نہیں دیتی تھی۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس علالت میں جو انتقال تک رہے ہی، جب چلنا پھرنا چھوڑ دیا، اس وقت بھی انصاف و عدالت کی نزاکتوں کو ملحوظ رکھتے، اور اپنا بستر اس حجرے سے اس حجرے میں منتقل کرتے تھے۔ آخر ایک دن سب کو جمع کر کے ایک حجرے میں رہنے کی اجازت لی۔ ورنہ حجرہ حضرت عائشہؓ میں رہنے لگے۔

حضرت علی ابن ابیطالب علیہ السلام کے گھر میں جب دو بیویاں تھیں تو امام اس قدر عدل کا خیال فرماتے تھے کہ اگر ایک معظمہ کی باری ہوتی تو دوسری کے یہاں وضو کرنے بھی نہ جاتے تھے۔

اسلام بجائے خود اس قدر عدالت کا قائل ہے کہ مرد اور اس کی دوسری بیوی کو یہ حق نہیں دیتا کہ شادی کے لمحے یہ معاہدہ کریں کہ دوسری بیوی پہلی بیوی سے کچھ فرق حقوق کے ساتھ گھر میں رہے گی۔ یعنی اسلام کے نزدیک عدالت، شوہر پر واجب شرعی ہے۔ شوہر کسی قبل از وقت شرط کے ذریعے اپنی اس ذمہ داری سے پیچھا نہیں چھڑا سکتا۔ عورت و مرد دونوں میں سے کسی کو اس قسم کی شرط تن عقد میں رکھنے کی اجازت نہیں۔ دوسری بیوی صرف علی طور پر اپنے حق سے دست بردار ہو سکتی ہے، مگر یہ شرط نہیں کر سکتی کہ وہ پہلی بیوی کے برابر حقوق نہ رکھے گی۔ اسی طرح پہلی بیوی علی طور پر اپنی رضا و رغبت سے اپنے حقوق سے دست بردار

ہو جائے تو ہو جائے، لیکن قانونی طور پر اپنے حقوق کے بارے میں کوئی ایسا قول و قرار نہیں کر سکتی جس کی رو سے وہ قانوناً محروم ہو جائے۔

امام محمد باقر علیہ السلام سے پوچھا گیا،

کیا، مرد اپنی بیوی سے یہ شرط کر سکتا ہے کہ فقط دن کو اس کے یہاں آئے گا یا مہینے میں ایک بار، یا ہفتے میں ایک بار رہے گا۔ یا شرط کرے کہ پورا نفقہ یا فلاں بیوی کے برابر نفقہ لے نہ دے گا۔ در یہ بیوی ن شرط یا ان میں سے کسی ایک شرط کو مان لے؟ کیا حکم ہے؟

حضرت نے فرمایا: نہیں، ایسی شرطیں صحیح نہیں ہیں۔ ہر بیوی عقد ازدواج کے بموجب خود بخود ایک زوجہ کے تمام حقوق حاصل کریتی ہے۔ البتہ عقد و حصول حقوق کے بعد ہر بیوی، شوہر کی توجہ اپنی طرف مائل کرنے کے لئے اور یہ کہ اسے طلاق نہ دے، یا کسی اور مقصد کی خاطر اپنے کچھ حقوق شوہر کو حبت کر سکتی ہے۔ ان اخلاقی شرائط کے بعد، تعدد ازدواج ذریعہ ہوس رانی کے بجائے فرائض و حقوق کی شکل و صورت اختیار کر لیتا ہے۔ شہوت رانی و ہوس پرستی کا مطلب ہی مکمل آزادی اور آرزو سے دل پوری کرنا ہے۔ ہوس پرستی سوشل وجود پذیر ہوتی ہے، جب آدمی دل کے قابو میں آجائے اور جو دل چاہے وہ کرے۔ اور دل پر خواہشات کا قبضہ ہو۔ دل اور خواہشات دل دلیس و حساب قبول نہیں کرتے۔ جہاں نظم و ضبط، قانون قاعدہ، فرض کی بنیاد ہی اور عدل و انصاف کی بات آجائے وہاں، ہوس، آرزو اور آزادی خیال کا قدم نہیں آسکتا۔ اس وجہ سے، اسلامی پابندیوں کے ساتھ ”تعدد ازدواج“ کو ذریعہ ہوس رانی کہنا درست نہیں۔

جو لوگ تعدد ازدواج کو ہوس رانی کا ذریعہ مانتے ہیں وہ ایک ناجائز کام

کے لئے اسلامی قانون کو بہانہ کے طور پر استعمال کرتے ہیں۔ معاشرے کو ان کے مہیے اور اس غلط بہانے پر سزا دینے کا حق ہے۔

انصاف کی بات کرنا چاہیے، تعدد ازدواج کی صورت میں اسلامی پابندیوں کے مطابق کرنے والوں کی تعداد بہت کم ہے۔ فقہ اسلام کہتی ہے:

عدل وانصاف کا خوف

”اگر ڈرتے ہو کہ پانی کا استعمال جسم کو نقصان پہنچائے گا تو وضو نہ کرو۔“
 ”گر خوف ہو کہ روزہ تمہارے لیے ضرر کا باعث ہوگا تو روزہ نہ رکھو۔“
 فقہ میں یہ دونوں حکم موجود ہیں، آپ کو بہت سے ایسے لوگ ملیں گے جو پوچھتے ہیں۔ جناب، پانی کا استعمال مجھے نقصان پہنچاتا ہے، میں وضو کروں یا نہ کروں؟ روزے سے خوف ضرر ہے، روزہ رکھوں یا نہ رکھوں؟ یقیناً یہ سوال درست اور بر محل ہیں ایسے اشخاص وضو نہ کریں، ایسے آدمی ہرگز روزہ نہ رکھیں۔

قرآن مجید کے الفاظ میں:

”فان خفتم الا تعدلوا فواحدة“ (اسناد ۲)

”اگر تم کو خوف ہو کہ بیویوں میں انصاف نہ کر سکو گے تو ایک سے زیادہ بیوی نہ رکھو۔“

اس صورت حال میں، آئینے اپنی پوری زندگی میں کبھی کسی سے سنا ہے کہ اس نے پوچھا ہو۔ ”میں دوسری شادی کرنا چاہتا ہوں اور دوسری بیوی لانا چاہتا ہوں، مگر ڈرتا ہوں کہ بیزیری وعدت نہ برت سکوں گا، شادی کروں یا نہ کروں؟ میں نے تو یہ سوال نہیں سنا۔ آپ نے بھی یقیناً یہ بات کسی سے نہ سنی ہوگی۔ ہمارے عوام بیویوں میں عدل و مساوات قائم نہ رکھنے کی نیت کے بعد بھی اگر اسلام اور حکام اسلام کی آڑ میں کئی شادیاں کرنے کا فیصلہ کرتے ہیں۔ تو بات صاف ہے۔ یہ لوگ اپنی بدکرداری

سے اسلام کو بدنام کرتے ہیں۔

جو لوگ حکم از حکم اسی ایک پابندی کو پوری طرح نباہ سکتے ہوں تو بلاشبہ وہ تعدد ازواج پر عمل کر سکتے ہیں اور ان پر کوئی اعتراض بھی نہ ہو سکے گا۔

تعدد ازواج کی بنیاد پر اسلام کے خلاف گفتگو کا ایک سبب گذشتہ صفحہ و سلاطین کی حرم سرا میں تھیں

حرم سرا میں

عیسائی مشنریوں اور کچھ مصنفین نے اسلامی اجازت تعدد ازواج کو ن سوئیں حرم سراؤں سے جوڑ دیا جہاں کے ظلم و ستم کی کہانیوں کا پروپیگنڈا کیا اور اسے اسلام کے سرمنڈھ دیا۔

ہمارے مصنفین بھی ان کے ترجمان بن گئے اور ان کی تحریروں میں وہی صدائے بازگشت آنے لگی، وہی الفاظ، وہی افکار، اور وہی مقاصد کہ تعدد ازواج کا دوسرا نام حرم سرا ہے۔ اتنی آزادی فکر بھی انہیں حاصل نہیں کہ تعدد ازواج و حرم سرا کا فرق بتا سکیں۔

عدل و انصاف سے قطع نظر کچھ دوسرے شرائط و لوازمات

ذمہ داریاں، کچھ اور لوازم و فرائض بھی مرد پر عائد ہوتے ہیں۔ بیوی کے حقوق کا ایک سلسلہ اپنی جگہ پھر شوہر سے فائدہ حاصل کرنے کا جواز سب جانتے ہیں۔ اس کے بعد اگر کوئی مرد چند شادی کرے، اسی کا حوصلہ اور مالی امکانات اسے اجازت دیتے ہیں تو اعتراض کیوں ہے، آخر ایک بیوی کے لیے بھی تو امکانات مالی پر نظر رکھی جاتی ہے۔

اس کے علاوہ جسمانی اور طبعی امکانات بجائے خود ایک شرط لازم ہیں۔
 ”کافی“ اور ”وسائل الشیعہ“ میں حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے۔ امام نے فرمایا:

جو شخص عورتوں کو جمع کرے اور انہیں جنسی طور پر مطمئن نہ کر سکے، اور وہ عورتیں
 بدکرداری میں مبتلا ہوں تو اس کا گناہ اس شوہر کی گردن پر ہے۔
 حرم سراؤں کی تاریخ اور ان کے بارے میں داستانوں کا چرچا ایسی عورتوں
 کی نشان دہی کرتی ہیں جو نوجوانوں اور بچے جنسی دباؤ میں گرفتار تھیں، وہی بدکرداری
 کرتی اور بے اوقات جنگ و جدال کا سبب بنتی تھیں۔

محترم قارئین !

ان سات مقالوں میں "چند ازدواجی" کے مسئلے پر جو کچھ میں نے لکھا، اس میں اسباب و علل اور تعدد ازواج کی بنیاد واضح کی ہے۔ اور یہ بات عرض کی ہے کہ اسلام نے اس دستور کو منسوخ کیوں نہ کیا؟ تعدد ازواج کے شرائط و حدود اور دستور اور پابندیاں بیان کی ہیں جن کے بعد یہ دستور منظور کی۔

آپ پر یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ اسلام نے تعدد ازواج کی منظوری میں، عورت کی توہین نہیں کی بلکہ اس طریقے سے اس نے جنس خواتین کی بہت بڑی خدمت انجام دی ہے۔ شادی کے قابل عورتوں کی فراوانی اور ان مردوں سے زیادتی کی نسبت جو مرد شادی کے قابل ہوں۔ اور یہ تناسب دنیا میں پہلے بھی اور اب بھی ہے۔ اگر اس معاشرتی مسئلے کو یونہی چھوڑ دیا جاتا تو عورت مرد کے لیے ایک بدترین کھونا بن کے رہ جاتی۔ مرد کا اس کے ساتھ ایک لونڈی سے بھی بدتر سلوک ہوتا۔ کیونکہ انسان ایک لونڈی کے لیے بھی کم از کم ایک قسم کا معاہدہ، ایک قسم کی ذمہ داری تو بہر حال رکھتا ہے، اس کی اولاد کو اپنی اولاد ماننا ہے۔ لیکن معشوقہ اور فریادگر لڑکے سے یہ سلوک بھی نہیں ہوتا۔

آج کا مرد اور تعدد ازواج :

آج کا مرد تعدد ازواج سے روگردان ہے۔ کیوں؟ کیا، اس کا مقصد اپنی پہلی بیوی سے وفاداری ہے۔ یا اس کی خواہش ہے کہ وہ ایک بیوی کے پردے پر روزِ نیا مزہ چکھے اور اپنی اس حس کو نہ ختم ہونے والے گناہوں سے آسودگی بخشے؟

آج کل تعدد ازدواج کی خانہ پری و فاداری و پاک دامنی کے بجائے عیاشی و گناہ گاری
 نے کر دی اور اسی خاطر آج کا مرد تعدد ازدواج کی ذمہ داری سے نکل بھاگتا ہے کہ اس
 میں پابندی اور جواب دہی کا بوجھ ہے اسے کیوں اٹھائے وہ اس سے نفرت کرتا ہے
 کل کا مرد اگر بوس رانی کرنا چاہتا تھا تو گناہ کی راہیں آنی کھلی نہ تھیں، وہ مجبوراً تعدد
 ازدواج کے بہانے اپنی خواہش پوری کرنے کی سعی کرتا ہوگا، ممکن ہے کہ وہ گھٹیا
 مقصد ہی شادیاں کرتا ہو اور قانونی و مالی اور اخلاقی پابندیوں سے بچتا بھی ہو،
 لیکن یہ ضروری ہے کہ وہ ایک ذمہ داری ضرور اٹھاتا تھا، وہ ان بیویوں کی اولاد کو
 اپنی ولد ضرور مانتا تھا۔ آج کا مرد اپنی عیش پرستی کے بعد عورت کی کوئی ذمہ داری
 اٹھانے کو تیار نہیں، اس کا فائدہ اسی میں ہے کہ تعدد ازدواج کے خلاف مہم چلائے۔

آج کا مرد سیکریٹری، ٹائپسٹ، جیسے ناموں اور کاموں کے لیے خواتین کو جمع
 کر کے ان سے بیوی کا کام لے۔ پھر مزہ یہ ہے کہ اس کی اجرت اور اخراجات، حکومت
 یا اپنی کی جیب سے د کرتا ہے خود اپنی جیب سے ایک پیسہ بھی صرف نہیں کرتا۔

آج کا مرد مہر و نان و نفقہ کی زحمت و تکلیفات اٹھائے بغیر روزانہ صبح
 سویرے طلاق کی ضرورت پیش آئے بغیر اپنی محبوبہ بدل لیتا ہے۔ موسمی چومبہ،
 تعدد ازدواج کے خد ف ہے۔ اور ہونا بھی چاہئے آخر اس کی نوجواں سیکریٹری
 "موبو" اس کی پسو نشیں ہے، سال بھر بعد اسے بدل لے گا۔ ایسے امکانات کے
 بعد تعدد ازدواج کی ضرورت بھی کیا ہے؟

تعدد ازدواج کے بڑے سخت مخالف برٹریڈ رسل کی سوانح عمری میں
 پڑھا کہ — اس کی زندگی کے ابتدائی عہد پر اس کی بڑی ماں کے علاوہ دوسری
 دو عورتوں کی بڑی چھاپ تھی ایک "ایلس" (ALYS) اس کی پہلی بیوی دوسری
 اس کی دوست "آٹولین مورل" (OTTOLINE MORELL) مورل اس دور

کی مشہور عورت تھی، بیسویں صدی کے آغاز میں وہ بہت سے لکھنے والوں کی دوست تھی۔ مثلاً ایسا شخص "تعدد اذواج کے ساتھ اتفاق نہیں کرتا۔"

یہی یارِ بازیاں تھیں جن کے سائے میں رسل نے اپنی اکیلی بیوی "ایس" (ALYS) کے ساتھ زندگی نباہ دی۔ رسل نے اپنی زبان سے خود اقرار کیا ہے :

کچھ دن بعد، سائیکل پر سوار دوپہر کو شہر کے قریب ایک ٹھنڈی بستی جا رہا تھا۔ اچانک میں نے محسوس کیا۔

اب مجھے "ایس" (ALYS) سے محبت نہیں رہی۔ :

فہارس

- ① فہرست آیات۔
- ② فہرست احادیث۔
- ③ فہرست اشعار۔
- ④ فہرست علماء اہل اثنی عشر و اماکن و کتب۔

فہرست آیات قرآن

منہ

تین آیہ

- اذ اوحینا الی امّک ما یوحی (طہ/ ٣٨)
 انا عرضنا الامانتہ علی السماوات (احزاب/ ٤٢)
 ائی جاعل فی الارض خلیفہ (بقرہ/ ٣٠)
 الطلاق صرّان فاصات بمعروف او تسریع باحسن ... (تقرہ/ ٣٣)
 وَاِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَبَلَّغُنَّ اٰجُلَهُنَّ ... (بقرہ/ ٢٣٠)
 فد لاهما یفرور ... (اعراف/ ٢٢)
 فوسوس لہما الشّیطان ... (اعراف/ ٢٠)
 للرجال نصیب ممّا اکتسبوا ... (نساء/ ٣٢)
 للرجال نصیب ممّا ترک ابوالدان ... (نساء/ ٤)
 لقد ارسلنا رسلنا بالبینات ... (صیبر/ ٢٥)
 و مثلہم فی الانجیل کنز وع اخرج شطأہ فازرہ ... (فتح/ ٢٩)
 هنّ لباس لکم وانتم لباس لهنّ ... (بقرہ/ ١٨٤)
 و آتوا النساء صدقاتہنّ نحلة ... (نساء/ ٥)
 و اذ حییتہم بتحیّۃ فحیّوا باحسن منها و سدّوہا ... (نساء/ ٥٦)
 واعدّوا لہم ما استطعتم من قوۃ ... (انفال/ ٦٠)
 فانّ حقّکم الا تعدّوا فواحدیۃ ... (نساء/ ٢)

وان خفتم شقاق بيتهما فابغثوا حكماً ... (نساء/٣٥)
وجعل منها زوجها يسكن اليها ... (اعراف/١٨٩)
وخلق الانسان ضعيفاً ... (نساء/٢٨)
وقاسمها ائني لكما ... (اعراف/٢١)
وكيف تأخذونه وقد افضى بعضكم الى بعض ... (نساء/٢١)
ولا تأكلوا اموالكم بينكم بالباطل ... (بقره/١٨٨)
ولا تعضلوهن لتذهبن بعض ما آتيتهن ... (نساء/١٩)
ولا تنكحوا ما نكح آبائكم ... (نساء/٢٢)
لقد خلقنا الانسان في احسن تقويم ... (زین/٧)
وَمَنَعْنَهُنَّ عَوَى الْمَوْسِعِ قَدَرًا وَعَلَى الْمُقْتَرِ قَدَرًا ... (بقره/٢٣٦)
وَمِنْ آيَاتِهِ انْ خَلَقَ لَكُمْ لَكُمْ ... (روم/٢١)
وَنَفْسٍ وَمَا سَوَّيْنَاهَا ... (شعشع/٤)
يَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ إِنَّكَ كَادِحٌ إِلَىٰ رَبِّكَ ... (اشقاق/٦)
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَجْعَلْ لَكُمْ ان تَرْفَعُوا النِّسَاءَ كُرْهًا ... (نساء/٥)
يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ ...

فہرست احادیث نبوی و ائمہ اطہار

اتقوا الله في النساء فانكم اخذتموهن بامانة الله و... (پیغمبر اکرم)

اذا اراد الرجل ان تزوج المرأة فليقل: قررت بالمشاق الذي اخذ الله؛

امساك بمعروف او تسريح باحسان (امام صادق)

نکاح کرو، طلاق نہ دو، عیش الہی طلاق سے لیزا اٹھتا ہے (حدیث رسول)

اگر عمر حسد بازی نہ کرتے اور متعہ حرام نہ کرتے... (علی)

ان طلاق ام ایوب لحوب (پیغمبر اکرم)

ایدا کرنے والی چار مہینے بعد جبراً اپنی قسم توڑے... (امام محمد باقر)

یہ بات اس کے لیے ٹھیک ہے جسے اللہ نے بیوی کی وجہ سے... (امام کاظم)

تمہیں متعہ کی کیا ضرورت ہے حالانکہ اللہ نے تمہیں اس سے بے نیاز کیا ہے... (امام محمد)

جبریل نے عورتوں کے بارے میں اتنا زور دیا کہ... (رسول اللہ)

خدا کی نگاہ میں اس گھر سے زیادہ محبوب کوئی جگہ نہیں جہاں نکاح ہوا... (رسول اللہ)

خدا دشمن رکھتا اور لعنت کرتا ہے اس مرد پر جو بیویاں بدلتا... (رسول اللہ)

اشناد عقد بیویوں میں درجہ بندی صحیح نہیں... (امام باقر)

لا شعار فی الاسلام... (رسول اللہ)

ما اهل الله شيئا بفض اليه من الطلاق (رسول اللہ)

من اخلاق الانبياء حب النساء... (پیغمبر اکرم)

جس کی دو بیٹیاں ہوں اور وہ ان دونوں میں انصاف... (پیغمبر اکرم)

جو اپنی زوجہ کو باس نہ دے، نفقہ نہ ادا کرے مسلمانوں کے امام پر فرض ہے

کہ ان دونوں کو الگ کر دے۔ (امام صادق)

جو کئی بیویاں جمع کر لے پھر ان کی جینی آسودگی نہ کر کے ... (آنحضرتؐ)
 وہ مقام جہاں، تقیہ نہ کر دے گا وہ متعہ ہے۔ (امام صادقؑ)
 مجھے یہ معلوم ہو جائے کہ شادی شدہ سے متعہ کیا (علیؑ)
 طلاق سے زیادہ مبغوض و منفور اللہ کے نزدیک کوئی نہیں (امام صادقؑ)

فہرست اشعار

راز طرب عشق، کہ داند کہ چہ ساز است - کز زخمہ ... تگ و تاز است
 رازیت دریں پردہ گراں را پشنامی - دنی ... مجاز است
 عشق است کہ ہر بہ دگر رنگ در آید - ناز است ... نیاز است
 در صورت عاشق چہ در آید ہم سوز است - ہم ساز است
 تا تو فی پامتہ اندر فراق بہ البغض الاشیا عندی الطلاق
 سخن درست بگویم، غمی تو انم دید بہ کہ می خورد حریمیاں ... نظارہ کتم
 غیر میں محفل میں بوسے جام کے بہ ہم ہیں یوں تشہ لب پیغام کے

الزیتجه دوم (ملک برطانیہ) :

امامی، حسام الدین :

ام ایوب :

امریکہ :

امریکی :

اموی :

انتقاد بر قوانین اساسی و مدنی ایران (کتاب)

انجیل :

اندلس :

انسان موجود ما شناخت (کتاب) :

انقلاب روس :

انقلاب فرانس :

انگریز، انگریزی -

انگلش، فریڈرک :

انگلستان (برطانیہ)

ایران :

ایران در زمان ساسانیان (کتاب) :

ایرانی (ملت ایران) :

ایشیہ :

این منور :

(ب)

باقرا (امام محمد باقر) :

باشاد، (منبت روزہ) :

برلن، (مشرقی و مغربی)

بقرہ، سورہ :

بنی حسن، (حسنی سادات) :

بنی حسین، (حسینی سادات)

بوخنر (جرمن) :

بورنیو :

بودھ (مذہب) :

بوعلی :

(پ)

پترنگال :

پیریدو :

پیغمبر اکرم، (پیغمبر رسول اکرم) :

پیمان مقدس، (میشاق ازدواج و گش) :

پیرس :

پیوس دوم :

(ت)

تاریخ آب مرالہ (کتاب)

تاریخ اجتماعی ایران از زمان ساسانیان

تا انقضای امویان و کتاب :

تاریخ تمدن (کتاب) :

تاریخ تمدن اسلام و عرب (کتاب) :

تبت :

تشیبہ الامم (کتاب) :

تہران :

تھودا، و قبیلہ :

تورات (کتاب)

تھیوڈور (رومی بادشاہ) :

(ج)

جاپان :

جاپانی :

جرمن :

جرمنی (مشرقی و مغربی) :

جستی نین، شاہ روم :

جیفر صادق (امام) :

جعفری (مذہب، مذہب) :

جمہوریت (کتاب) :

جوہر الکلام، (کتاب)

جیمز، ویم،

(ج)

چومب، مکنی۔

چیکو سلواکیہ :

چین :

(ح)

حافظ :

حسان بن ثابت :

حسن مجتبیٰ (امام) :

حسین (امام) :

حقوق الزوجیہ (رسالہ، کتاب) :

حلی، آیت اللہ :

حلی، علامہ :

حوا :

(خ)

خانلری، ڈاکٹر زہرا :

خدیکہ، ام المؤمنین :

خسرو پرویز :

خلاف (کتاب) :

(د)

دموس :

دنور :

دوکر سینہ :

(ڈ)

ڈارون :

ڈومینٹین ، هنری :

ڈیپلی اکسپرس ، روزنامہ :

(ر)

راغب اصفہانی :

رائیٹر :

رسل ، برٹرنیڈ :

رسل ن ، ڈاکٹر :

رسول کرم (رسول خدا ، رسول اللہ ، محمد مصطفیٰ) :

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم :

رشید رضا ، سید محمد :

روان شناسی مادران ، (کتاب) :

رولینڈ ، رومن :

روس (سویت یونین ، جہوری) :

روسو ، جان چاک :

روسی :

رومانی :

روی :

ریک ، پروفیسر :

روم :

(ز)

زردشتی :

زکریا :

زناشوی و اخلاق (کتاب)

زن جنس برتر (کتاب) :

زندگانی محمد (کتاب) :

زندہ بیدار ، رسالہ (کتاب)

زن روز ، رسالہ :

زہراء ، حضرت فاطمہ :

(اس)

ساسانی :

ساسانیان :

سان برنارڈینو :

سان فرانسیسکو :

ساواژ ، ڈاکٹر :

سخن ، مجید :

سدوم :

سروانٹس :

سعدی :

سنن ابی داؤد (کتاب)

سنی دہلستان ، اہل سنت :

سویز:

سیزر:

سیاست (کتاب):

سی سی پوس (مبصر):

اس:

شاه برنارڈ:

شایگان، ڈاکٹر علی:

شرح قانون مدنی ایران، (کتاب):

شفا، (کتاب):

شعب:

شمس، شبلی:

شهید شامی:

شیو، (فقه، فہم، عوام، فقہا):

ص:

صاحب جواہر:

صادق، دیکھیہ جعفر صادق علیہ السلام:

صحیح بخاری (کتاب):

صدرالتائین شیرازی:

ط:

طارق بن مرقع:

طباطبائی، علامہ:

طبری:

طوسی، شیخ (شیخ الطائف):

(ع):

عائشہ، ام المومنین:

عباس، (عمہ رسول):

عباسی، خلفاء، بنی العباس:

عثمانی، سلاطین خلفاء:

عراقی، فخر الدین:

عرب (جاہلیت):

عربی، (زبان):

عربی، محی الدین:

عمروہ بن زمریر:

علی بن ابی طالب (امیر المومنین):

علی بن یقطین:

عمر، حضرت:

عمورہ:

عمید، ڈاکٹر موسیٰ:

عیسائی، مسیحی:

غ:

غالب، مرزا:

غزالی:

غیلان بن اسم

(ف)

فرارا :

فرانس سوار ، روزنامه :

فرانس :

فرانسیسی :

فرانڈ :

فرانڈ و تحریم وراثتوںی با محرم و کتاب :

فرعون :

قرنتہ ، اول :

فصل برنگی :

فلاڈیقا :

فلسفۃ النشوء و الارتقاء ، (کتاب) :

فلاڈلیقا :

فیگارو ، روزنامه :

(ق)

قانون اساسی (متمم قانون اساسی ایران) :

قانون مدنی ایران :

قرآن کریم :

(ک)

کارنجیا :

کارل الکسیس :

کاشف الغطاء و علامہ :

کاظم ، امام موسی کاظم :

کافی ، کتاب :

کامن ، سامی :

کرسٹی سن :

کشاف التفسیر (کتاب) :

کلبی ، و فلسفی دبستان :

کوالوسکی ، مونیا :

کوریا ، جمہوری :

کیتھولک :

کینسی ، رابرٹ :

کینسی رپورٹ :

کیش :

کیلی فورنیا :

کیمھان ، روزنامه :

N-109775

گ

گاندھی

ل

لاتینی

لاس انجلز

لبنانی

لذاب فلسفہ (کتاب)

لکی

لمیززو

لندن

لوہوں، گوستاوا

لوط

لینڈزی، جج

لیون، لودوئیک

ماربو، پٹریس

مالابار

مانٹسکو

مبوسی

محمی الدین، ابن عربی

مدین

مدینہ

مرکش

مزہیت و روحانیت (کتاب)

مریم، حضرت

مسائل (کتاب)

مسجد المحرم

مسیح، عیسیٰ

مسیحیت، عیسائیت، عیسائی

مصر

معاویہ

مفردات غریب القرآن (کتاب)

مکارم الاخلاق (کتاب)

میکادو

ملایا

المنار، تفسیر

منشور اقوام متحدہ

منفرد و انیقی

منوچہریاں، خانم سرانگیر

مول، اٹولیس

موسیٰ علیہ السلام

مولوی

کی

یورپ :
یورپی :
یونانی :
یونسکو، مجید :
یہود، قوم :

مونوریس، شاہ روم :
منیگوا، اشے :

محدوی :
مینران العمل (رسالہ) :
(و)

والٹر :
والٹن :
وسائل (کتاب) :
وکتوریہ، عہد :
ولایت وزعامت، مقالہ :
ول ڈیورنٹ :
وید (کتاب) :
وینٹر :
(ھ)

ہارون رشید :
ہزار ویکتب (کتاب) :
ہند :
ہندی :
موبنر :
ہیکل، ڈاکٹر محمد حسین :

سازمان تبلیغات اسلامی

روابط بین الملل

تهران ص. ب. ۱۳۱۳/۱۴۱۵۵

جمهوری اسلامی ایران

قیمت: ۳۲۰ ریال